

LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ PROFESINĖS ETIKOS TARYBOS
SPRENDIMAS NR. 2023/7

2023-10-13, Vilnius

Lietuvos architektų rūmų Profesinės etikos taryba (toliau – PET) išnagrinėjo Lietuvos architektų rūmų (toliau – Pareiškėjas arba Rūmai) pranešimą remiantis gauta informacija iš LRT dėl planuojamų statybų adresu Šviesos g. 4, Palangoje dėl architekto Stasio Juškos (toliau – Atsakovas) galimų etikos pažeidimų.

Informacija išnagrinėta ir sprendimas priimtas 2023-10-13 vykusio PET posėdžio metu. Nagrinėjant informaciją ir priimant sprendimą dalyvavo PET nariai: Darius Juškevičius (pirmininkas), Dainius Čepurna (pirmininko pavaduotojas), Donatas Laucius, Irena Zonytė, Renata Laivyte, Zita Bacevičienė, Linas Tuleikis, Aleksandras Gvildys. PET sekretoriaus funkcijas posėdyje atliko Justas Laurinčiukas. PET posėdyje papildomus paaiškinimus žodžiu teikė Rūmų įgaliotas atstovas T. L., Atsakovas.

I. Pareiškėjo rašytinio pranešimo esmė

Rūmai 2023-08-21 gavo informaciją iš LRT žurnalistės R. R. dėl planuojamų statybų adresu Šviesos g. 4, Palangoje bei planuojamo dvibučio gyvenamojo namo su poilsio patalpomis. Prie el. paštu gautos informacijos buvo pridėti projektiniai pasiūlymai ir vizualizacijos.

Rūmų taryba, preliminariai įvertinusi gautą informaciją, bei vadovaudamasi Rūmų statuto 90 punktu, Profesinės etikos tarybos veiklos nuostatų¹ 4 punktu ir 2023-08-30 sprendimu, įformintu protokolu Nr. T23-18, paprašė Rūmų PET pagal kompetenciją išnagrinėti, ar Atsakovas vykdydamas savo veiklą ir projektuodamas Šviesos g. 4, Palangoje dvibutį gyvenamąjį namą su poilsio patalpomis, o faktiškai, sprendžiant iš vizualizacijų ir projektinių pasiūlymų sprendinių, galimai suprojektavo ne dvibutį, o šešiabutį (t.y. daugiabutį) gyvenamąjį namą, nepadarė Rūmų taikomo ir Rūmų nariams privalomo laikytis 2016-04-22 Europos architektų tarybos generalinės asamblėjos patvirtinto Architektūros paslaugų teikėjų Europos etikos kodekso (toliau – Etikos kodeksas) pažeidimų. Konkrečiai nurodytina, kad Etikos kodekso 2 įsipareigojimų visuomenės labui principo („*Visi architektūros paslaugų teikėjai visuomenės labui privalo griežtai laikytis jų profesinę veiklą, darbą ir paslaugas, už kurias jie yra atsakingi, reglamentuojančių įstatymų dvasios ir raidės, įvertinti savo profesinės veiklos poveikį visuomenei ir aplinkai atliekant šį darbą ir teikiant šias paslaugas.*“) 2.4 taikymo atvejis reglamentuoja, jog: „*Nė vienas architektūros paslaugų teikėjas nerengia jokio raštiško ar kitokio pobūdžio dokumento, neremia jo rengimo ir nesutinka su juo, jei dokumentas prieštarauja turimai informacijai ar profesionaliai nuomonei, arba jei žinoma, kad toks dokumentas yra klaidinantis ar neobjektyvus kitų atžvilgiu, ar kaip nors kitaip diskredituojantis profesiją, klientą ar vartotoją.*“, o 4 įsipareigojimo profesijai principo („*Visi architektūros paslaugų teikėjai įsipareigoja remti nepriklausomumą, nešališkumą, ginti profesijos garbę ir orumą, elgtis taip, kad būtų gerbiamos kitų asmenų teisėtos teisės ir interesai, be to, įsipareigoja pripažinti savo kolegų profesinius siekius ir indėlį bei gerbti jų teises. Visi architektūros paslaugų teikėjai taip pat pripažįsta kitų asmenų (pavyzdžiui, darbuotojų, klientų, miesto planuotojų, kraštovaizdžio*

¹ Lietuvos architektų rūmų profesinės etikos tarybos veiklos nuostatai patvirtinti Lietuvos architektų rūmų tarybos 2023 m. gegužės 18 d. sprendimu Nr. T23-05-2

architektų, kitų architektų, profesionalių įvairių sričių firmų ar įmonių, menininkų, interjero dizainerių, statybų ir techninės priežiūros inžinierių, statybų ekonomistų, specializuotų rangovų, rangovų ir kitų projekto komandos narių) įnašą į savo darbą ir paslaugas.)“ 4.3. taikymo atvejo reglamentavimas nustato, jog: „Visi architektūros paslaugų teikėjai stengiasi savo veiksmais prisidėti prie šios profesijos žmonių nepriklausomumo, nešališkumo, savigarbos, sąžiningumo ir principingumo stiprinimo ir užtikrinti, kad jų atstovų ir darbuotojų elgesys neprieštarautų šiam kodeksui ir bet kuris asmuo, turintis verslo ryšių su kuriuo nors architektūros paslaugų teikėju, galėtų būti tikras, kad bus apsaugotas nuo nekompetentingumo ar suklastotų arba klaidinančių dokumentų.“ Atitinkamai Rūmų tarybai kilo pagrįstų abejonių, ar nebuvo pažeisti aukščiau nurodytų principų taikymo atvejai.

Papildomai nurodytina, kad apie Atsakovo veiklą jau ne pirmą kartą gaunama tokio pobūdžio informacija. 2018 m. gruodžio 27 d. sprendimu tuometinės kadencijos PET nustatė, kad architektas Stasys Juška rengiant dviejų dvibučių gyvenamųjų namų (adresu: Šermukšnių g. 28A, taip pat Palangoje) statybos projektą pažeidė Etikos kodekso minėto 2 principo („Sipareigojimai visuomenės labui“) 2.3 ir 2.4 taikymo atvejus. Taigi šiuo atveju galimai susidaro panaši situacija kaip nagrinėta 2018 m.

II. Pareiškėjo žodinių paaiškinimų esmė

Pareiškėjo atstovas paantrino, kas buvo išdėstyta pirminiame pranešime, papildomai nupasakojo, kad po LRT pranešimo Rūmų taryba reagavo į pateiktą informaciją, iš kurios turinio galima numatyti, kad susirūpinimą dėl susidariusios situacijos išreiškė toje vietoje gyvenantys gyventojai. Pranešime buvo pridėta visa reikalinga medžiaga Rūmų PET išsamiai išnagrinėti situaciją ir atlikti atitinkamą tyrimą, ar Atsakovas nepažeidė pranešime nurodytų Etikos kodekso nuostatų.

III. Atsakovo rašytinių paaiškinimų esmė

Cituojant Atsakovo pateiktus paaiškinimus PET buvo nurodyta, kad LRT portale straipsnyje ir kreipimesi į etikos komisiją keliami abejonė ar Palangoje, Šviesos g. 4 projektiniuose pasiūlymuose pristatomas pastatas yra dvibutis gyvenamas namas. STR 2.02.01:2004 „Gyvenamieji pastatai“ p. 4.16 – gyvenamas namas – gyventi pritaikytas pastatas, kuriame daugiau kaip pusė naudingo ploto tenka gyvenamosioms patalpoms (butams). Anot Atsakovo, pagal projektinių pasiūlymų rengimo užduotį, suderintą su savivaldybe ir statytojo techninę užduotį, sklype Šviesos g. 4, turėjo būti projektuojamas dvibutis gyvenamas namas su poilsio patalpomis. Pastato tūrinis - erdvinis sprendimas – smulkių tūrių užstatymas, derantis (anot Atsakovo) prie aplinkinio užstatymo. Gyvenamoji pastato patalpų paskirtis turi būti vyraujanti - 51%, poilsio patalpų - 49%. Gyvenamosios paskirties patalpos – du butai. Poilsio paskirties patalpos – 4 poilsio paskirties apartamentai. Pagal STR reikalavimus į skirtingos paskirties patalpas projektuojami atskiri jėjimai. Taigi, pasak Atsakovo, pateikti projektiniai pasiūlymai visuomenei susipažinti buvo dėl sklypo užstatymo ir pastato koncepcijos. Projektiniai pasiūlymai buvo pateikti, paviešinti ir susirinkimai projekto pristatymui visuomenei praversti du kartus su skirtingomis užstatymo koncepcijomis. Atsakovas nurodė, kad abiem atvejais nei raštiškų, nei žodinių pageidavimų iš visuomenės atstovų ar kaimynų nebuvo. Susirinkimuose nedalyvavo nei vienas visuomenės atstovas. Antrasis viešinimas buvo organizuotas gavus informaciją iš LRT portalo žurnalistės, kad galbūt kažkas

nepastebėjo pirmą kartą viešinamo projekto ir dėl to kreipėsi tiesiai į žurnalistę. Antroje sklypo vystymo koncepcijoje yra sumažintas poilsio patalpų skaičius, darant prielaidą, kad gal dėl jų kaimynams galėjo nepatikti pirminė koncepcija. Antrame susirinkime Atsakovas tikėjosi išgirsti kokių nors komentary, pageidavimų ar pastabų iš visuomenės atstovų, tačiau anot jo niekas viešinamam projektui nesusidomėjo, susirinkime nedalyvavo ir nepateikė pastabų, pasiūlymų ar pretenzijų nei žodžiu, nei raštu. Žiniasklaida (LRT portalas korespondentė) nors ir žadėjo, taip pat nedalyvavo viešojo svarstymo susirinkime. Visa viešinama informacija pasiekama Palangos savivaldybės tinklalapyje. Projektiniai pasiūlymai dar nėra patvirtinti Palangos m. savivaldybės. Dėl bendrųjų užstatymo ir teritorijos vystymo principų Atsakovas nurodė, kad Palangos m. Monciškės rajonas šiuo metu yra labai menkai išvystytas, užstatytas. Pastoviai gyvenančių šeimų yra labai nedaug. Arčiau jūros yra susiformavęs esamas mažaaukštis užstatymas (keletas namų) poilsio paskirties pastatais. Įsikūrusi žmonių su negalia poilsio bazė (buvusi pionierių stovykla), veikianti vasaros metu. Toliau nuo jūros iki šios vasaros daugumoje buvo pievos, neįsisavintos teritorijos. Cituojant Atsakovą pagal Monciškės gyvenvietės detalų planą, teritorijoje numatyta mažaaukštė gyvenamoji statyba, kvartalas daugiabučių gyvenamųjų namų, kitos paskirties sklypai. Pasak Atsakovo šią vasarą Monciškėse prasidėjo aktyvesni statybos darbai. Kadangi Monciškės yra netoli jūros esančioje kurortinėje teritorijoje, čia kaip ir gretimame Kunigiškių rajone, daugiausiai statomi dvibučiai gyvenamieji pastatai su poilsio patalpomis, skirtomis vasarotojų nuomai. Dvibučiai namai statomi kaip antras būstas vasaros laikotarpiui. Vasarą dauguma pastatų yra nuomojami poilsiautojams. Pastovių gyventojų naujai vystomuose projektuose Monciškės rajone beveik nebūna. Monciškės rajono vystymosi tendencija – sezoninis antrųjų namų rajonas vasaros laikotarpiui.

IV. Atsakovo žodinių paaiškinimų esmė

Atsakovas nurodė, kad šiuo metu yra pateikti tik „priešprojektiniai“ pasiūlymai, kurie parengti pagal Palangos miesto savivaldybės administracijos patvirtintą projektavimo pasiūlymų rengimo užduotį ir statytojo bei vystytojo techninę užduotį, jas aptarus su Palangos miesto savivaldybės administracijos architektūros ir teritorijų planavimo skyriumi, kuri buvo suformuota konkrečiai pagal Palangos miesto Monciškės rajono ir aktualaus sklypo specifiką, jų numatomą vystymosi planą. Atsakovas pakomentavo rengtų pasiūlymų eigą, procedūrą, kaip jie buvo derinami, tačiau nurodė, kad eigoje nebuvo pateikti nei raštiški nei žodiniai pasiūlymai, o tik buvo gautas vienkartinis LRT žurnalistės abstraktus domėjimasis. Akcentavo, kad pagal sutartą su Palangos miesto savivaldybės administracijos koncepciją projektuojamas projektas yra orientuotas į ekonominės klasės gyventojų „antrąją“ vasaros sezono būstą, yra nutolęs nuo centrinės miesto dalies, aplinkui teritoriją nėra pilnos infrastruktūros, teigia, kad parengti pasiūlymai visiškai atitinka STR 2.02.01:2004 „Gyvenamieji pastatai“ nuostatas. Paminėjo, kad pačioje Palangos miesto savivaldybės administracijos pateiktoje techninė užduotyje buvo nurodyta parengti gyvenamojo pastato su poilsio patalpomis projektą. Mano, kad pranešimai dėl susidariusios situacijos galimai atsirado dėl konkurentų įtakos, iki šiol nei Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos, nei kitos institucijos nenustatė jokių pažeidimų. Taip pat nurodė, kad teisės aktų pažeidimų jo manymu nėra.

V. Aktualios profesinės etikos nuostatos

Etikos kodekso 2 principo („*Įsipareigojimai visuomenės labui*“) 2.4. taikymo atvejis: „*Nė vienas architektūros paslaugų teikėjas nerengia jokio raštiško ar kitokio pobūdžio dokumento, neremia jo rengimo ir nesutinka su juo, jei dokumentas prieštarauja turimai informacijai ar profesionaliai nuomonei, arba jei žinoma, kad toks dokumentas yra klaidinantis ar neobjektyvus kitų atžvilgiu, ar kaip nors kitaip diskredituojantis profesiją, klientą ar vartotoją.*“, 4 principo („*Įsipareigojimai profesijai*“) 4.3. taikymo atvejis: „*Visi architektūros paslaugų teikėjai stengiasi savo veiksmais prisidėti prie šios profesijos žmonių nepriklausomumo, nešališkumo, sąžiningumo ir principingumo stiprinimo ir užtikrinti, kad jų atstovų ir darbuotojų elgesys neprieštarautų šiam kodeksui ir bet kuris asmuo, turintis verslo ryšių su kuriuo nors architektūros paslaugų teikėju, galėtų būti tikras, kad bus apsaugotas nuo nekompetentingumo ar suklastotų arba klaidinančių dokumentų.*“

VI. PET sprendimui reikšmingos aplinkybės

PET išnagrinėjo Pareiškėjo pateiktą ir Rūmų gautą informaciją, susipažino su Atsakovo rašytiniais paaiškinimais, išklause Pareiškėjo ir Atsakovo žodinius paaiškinimus ir priimdama sprendimą rėmėsi šiomis aplinkybėmis:

- a) Atsakovas nepripažįsta padaręs Etikos kodekso nuostatų pažeidimus;
- b) Atsakovas mano, kad jo veikloje nėra nustatyta jokių pažeidimų;
- c) Atsakovas negali tinkamai pagrįsti pasirinktų projektinių pasiūlymų sprendinių;
- d) Atsakovas buvo pripažintas pažeidęs etiką 2018 m.

VII. PET sprendimų argumentai

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos architektų rūmų įstatymo 10 str., PET yra Rūmų organas, kuris nagrinėja Rūmų narių drausmės bylas dėl architektų profesinės veiklos etikos kodekso pažeidimų. Taigi, PET sprendžia Atsakovo, kaip atestuoto architekto, profesinės etikos laikymosi klausimus. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2008-01-07 nutarime yra pažymėjęs, kad įstatymų leidėjas pagal Konstituciją turi įgaliojimus įstatymu nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kad asmenys, besiverčiantys tam tikra valstybės kontroliuojama profesija, *ex lege* priklausytų tam tikrai asociacijai, užtikrinančiai šios profesijos savivaldą, *inter alia* vienodus profesinės etikos standartus ir jų laikymosi priežiūrą. Būtent tokie įgaliojimai yra suteikti Rūmams, kuriuose profesinės etikos ir jų laikymosi priežiūros funkcijos Architektų rūmų įstatymu yra pavestos PET. Taigi PET, vertindama skundžiamo architekto elgesio atitikimą Kodekso nuostatoms vadovaujasi ne tik teisės aktais ir teisės doktrina: profesinės etikos laikymasis reiškia ne tik teisės, bet ir vienodų profesinės etikos standartų, laikymąsi. PET, veikdama savo kompetencijos ribose, vertina Atsakovo elgesio atitikimą Kodekso nuostatoms (profesinės etikos standartų laikymąsi), kurios be visa ko įpareigoja architektą vykdant profesinę veiklą ne tik laikytis teisės aktų, bet elgtis sąžiningai, taip pat ne tik formaliai, ypač atsižvelgiant į jų esmę, laikantis teisės aktų, įvertinant savo profesinės veiklos poveikį.

Pareiškėjo nurodytų Etikos kodekso taikymo atvejų esmė – architektūros paslaugų teikėjų pareiga visuomenės labui griežtai laikytis jų profesinę veiklą, darbą ir paslaugas, už kurias jie yra atsakingi,

reglamentuojančių įstatymų dvasios ir raidės, taip pat architektūros paslaugų teikėjų įsipareigojimas remti nepriklausomumą, nešališkumą, ginti profesijos garbę ir orumą, elgtis taip, kad būtų gerbiamos kitų asmenų teisėtos teisės ir interesai.

Šiuo atveju PET vertinimu Atsakovas pagal jo pateiktus paaiškinimus suprato savo veiksmų reikšmę ir pripažino, jog jau ne kartą yra projektavęs tokio tipo statinius pagal užsakovų užduotis. Atsakovas posėdžio metu taip pat pripažino, kad tokiems projektiniams pasiūlymams, kokie dabar yra jo parengti neturėtų būti pritarta, o rengiant techninį projektą netgi būtų reikalinga juos keisti. Todėl PET iš Atsakovo paaiškinimų padarė išvadą, kad jis nuolat keisdamas projektinius pasiūlymus ir laukdamas reakcijos iš visuomenės iš anksto žino, kad toks parengtas dokumentas yra klaidinančio pobūdžio.

PET papildomai vertino aplinkybę, kad Atsakovas anksčiau jau buvo pripažintas pažeidęs etiką, 2018 m. gruodžio 27 d. sprendimu tuometinės kadencijos PET nustatė, kad architektas Stasys Juška rengiant dviejų dvibučių gyvenamųjų namų (adresu: Šermukšnių g. 28A, Palangoje) statybos projektą pažeidė Etikos kodekso 2 principo („Įsipareigojimai visuomenės labui“) 2.3 ir 2.4 taikymo atvejus, t.y. PET anuomet nustatė, jog architektas suprojektavo du keturbučius gyvenamuosius namus, kur minimaliai pakeičiant vidaus išplanavimą įrengiami du šešiabučiai gyvenamieji namai bei modernaus dizaino gyvenamųjų namų kvartale suprojektavo kareivinių stiliaus statinius. Todėl remiantis retrospektyviniu vertinimu PET daro išvadą, kad Atsakovas charakterizuojamas kaip pakartotinis pažeidėjas. Taip pat PET daro išvadą, kad ateityje gali kilti objektyvi rizika, kad Atsakovas toliau pažeidinės profesinę etiką, juo labiau, kad nagrinėjamos situacijos veikloje jis savo kaltės nemato ir jokių pažeidimų nepripažįsta.

PET vertina, kad Atsakovas rengdamas tokius projektinius pasiūlymus ir vizualizacijas juos parengė prieštaringai, tokie dokumentai yra klaidinantys, be to, tokių projektinių pasiūlymų nuolatinis keitimas diskredituota profesiją, nėra vertintinas kaip profesionalus darbas. Dar daugiau, PET vertinimu Atsakovas nesugebėjo pagrįsti pasirinktų ydingų sprendinių projektiniuose pasiūlymuose, pagal kuriuos vienoje patalpoje faktiškai yra suprojektuoti trys atskiri turtiniai vienetai su terasomis, taip pat Atsakovas, PET nuomone, netinkamai taiko ir aiškina STR 2.02.01:2004 „Gyvenamieji pastatai“ nuostatas, nes pagal matomas aplinkybes, PET nuomone, nagrinėjamoje situacijoje turėtų būti faktiškai taikomas STR 2.02.09:2005 „Vienbučiai ir dvibučiai gyvenamieji pastatai“, kuris apibrėžia pagrindinę projektuojamų pastatų paskirtį bei pagal kurį turi būti projektuojami mažaukščiai gyvenamieji pastatai daugiausiai 2-iems šeimoms ir jų priklausiniai, kurie skirti tarnauti tų gyventojų poreikiams (pagalbinio ūkio pastatai). Todėl PET mano, kad Atsakovas painioja vyraujančios paskirties sąvoką bei neįvertina prieš tai minėtos priklausinių sąvokos, dėl ko Atsakovo parengtuose projektiniuose pasiūlymuose gali būti įžvelgtinas prieštaravimas Statybos įstatymo 5 str. 1 d. 3 p., kuris nurodo, kad statinio architektūra turi būti tokia, kad ji atitiktų statinio paskirtį.

Dėl visų nurodytų motyvų ir priežasčių PET vertina, kad Atsakovas laikomas pažeidusiu Etikos kodekso 2 principo 2.4 taikymo atvejį, nes mano, kad Atsakovas nesielgė sąžiningai, tinkamai neįvertino savo vykdomos veiklos neigiamo poveikio ir tolesnės sklaidos.

Toliau PET priminė, kad visi architektūros paslaugų teikėjai įsipareigoja remti nepriklausomumą, nešališkumą, ginti profesijos garbę ir orumą, elgtis taip, kad būtų gerbiamos kitų asmenų teisėtos teisės ir interesai, be to, įsipareigoja pripažinti savo kolegų profesinius siekius ir indėlį bei gerbti jų teises. Tačiau įvertinus Atsakovo elgesį, pateiktus jo paaiškinimus ir nustatytas aplinkybes PET vienbalsiai nustatė, kad Atsakovas neatmesdamas ir kritiškai nevertindamas užsakovo ir vystytojo pateiktų jam užduočių bei parengdamas ir paviešindamas visuomenei tokius, kaip buvo nustatyta, klaidinančio pobūdžio projektinius pasiūlymus pažeidė Etikos kodekso 4 principo 4.3 taikymo atvejį. Tokiais veiksmais Atsakovas neprisidėjo prie architektų profesijos savigarbos, sąžiningumo ir principingumo stiprinimo ir užtikrinimo, kad jų elgesys neprieštarautų Etikos kodeksui ir bet kuris asmuo, turintis verslo ryšių su kuriuo nors architektūros paslaugų teikėju, galėtų būti tikras, kad bus apsaugotas nuo nekompetentingumo ar klaidinančių dokumentų. Taigi tokie Atsakovo neprofesionaliai ir nekompetentingai parengti projektiniai pasiūlymai, kurie buvo paviešinti visuomenei, bei paties Atsakovo elgesys neatitiko Etikos kodekso 2 principo 2.4 taikymo ir 4 principo 4.3. taikymo atvejų turinio bei yra kvalifikuotini kaip pažeidžiantys nurodytus profesinės etikos standartus.

Nutarta:

- Etikos kodekso 2 principo („*Įsipareigojimai visuomenės labui*“) 2.4 taikymo atvejis („*Nė vienas architektūros paslaugų teikėjas nerengia jokio raštiško ar kitokio pobūdžio dokumento, neremia jo rengimo ir nesutinka su juo, jei dokumentas prieštarauja turimai informacijai ar profesionaliai nuomonei, arba jei žinoma, kad toks dokumentas yra klaidinantis ar neobjektyvus kitų atžvilgiu, ar kaip nors kitaip diskredituojantis profesiją, klientą ar vartotoją.*“) **Pažeidė;**
- Etikos kodekso 4 principo („*Įsipareigojimai profesijai*“) 4.3 taikymo atvejis („*Visi architektūros paslaugų teikėjai stengiasi savo veiksmais prisidėti prie šios profesijos žmonių nepriklausomumo, nešališkumo, savigarbos, sąžiningumo ir principingumo stiprinimo ir užtikrinti, kad jų atstovų ir darbuotojų elgesys neprieštarautų šiam kodeksui ir bet kuris asmuo, turintis verslo ryšių su kuriuo nors architektūros paslaugų teikėju, galėtų būti tikras, kad bus apsaugotas nuo nekompetentingumo ar suklastotų arba klaidinančių dokumentų.*“) **Pažeidė;**
- Perduoti klausimą Rūmų Architektų profesinio atestavimo komisijai ir rekomenduoti sustabdyti Atsakovo kvalifikacijos atestatų galiojimą 6 mėnesiams.

PET pirmininkas _____ Darius Juškevičius