

VILNIAUS REGIONINĖS ARCHITEKTŪROS TARYBOS

IŠVADA

2026 m. liepos 15 d.

Vilnius

Posėdžio pirmininkė – Dalia Dijokienė

Posėdžio sekretorius – Kazimieras Labokas

Vilniaus regioninės architektūros tarybos (toliau – Tarybos) **nariai dalyvavę priimant išvadą:** Algirdas Umbrasas; Dalia Dijokienė; Algimantas Pliučas; Julius Šeibokas; Linas Naujokaitis; Saulius Mikštas; Tomas Lapė; Vaidotas Kuliešius; Vitas Karčiauskas, Rolandas Liola, Artūras Blotnys

Kiti posėdžio viešojoje dalyje dalyvavę asmenys:

Pareiškėjas - UAB „Unitectus“

Autoriai – T. Paulauskas, A. Khomchenkova, J. Kiaurakytė, K. Kalashnyk, O. Vasilevskaja.

Prašymas: „Dėl Administracinio pastato adresu Drujos g. 2, Vilniuje projektinių pasiūlymų įvertinimo“.

Posėdis vyko 2026 m. liepos 15 d. nuotoliniu būdu „Zoom“ platformoje (Meeting ID: 898 7450 0121). Posėdžio vaizdo, garso įrašai: darytas vienas (1) garso įrašas „2026-07-15 posėdžio įrašas“ (įrašo trukmė 03:05:00).

I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

Taryba 2026-07-15 svarstė pareiškėjo UAB „Unitectus“ (toliau – Pareiškėjo) 2026-07-09 prašymą *Dėl Administracinio pastato adresu Drujos g. 2, Vilniuje projektinių pasiūlymų įvertinimo ir išvados pateikimo*. Prašymas Tarybai pateiktas vadovaujantis 2022 m. kovo 9 d. Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimo Nr. 1-1355 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje projektuojamų objektų, kurių architektūrinėms idėjomis įvertinti privaloma skelbti projektų konkursus“ 3.1 papunkčiu - sprendimas dėl architektūrinio konkursų organizavimo netaikomas objektams, kurių projektai atitinka Vilniaus miesto savivaldybės nustatytus architektūros ir urbanistikos sprendinių kokybės reikalavimus ir dėl šių projektų yra gauta teigiama Lietuvos architektų rūmų Vilniaus regioninės architektūros tarybos vertinimo išvada.

Prie prašymo pateikti dokumentai: Administracinio pastato Drujos g. 2, Vilniuje projektiniai pasiūlymai;

Projekto svarstymo eiga: Tarybos pirmininkė paskelbė, kad kvorumas yra susirinkęs ir posėdis gali vykti. Viešojoje Tarybos posėdžio dalyje prašymą ir projektinių pasiūlymų sprendinius pristatė architektas Tauras Paulauskas. Pasisakė ir klausimus uždavė Tarybos nariai. Pareiškėjo atstovas atsakė į klausimus, vyko atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių. Toliau vyko uždara Tarybos posėdžio dalis, kurioje Tarybos nariai išdėstė savo argumentus ir suformavo išvadą.

II. PRAŠYMO NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

Pareiškėjo atstovo T. Paulausko pristatymas:

- Pranešėjas pristatė nagrinėjamam sklypui adresu Drujos g. 2 taikomus teritorijų planavimo dokumentų sprendinius.

- Pažymėta, kad sklypui parengtas detalusis planas, kuris, keičiantis projektavimo užduotims, atitinkamai buvo koreguojamas 2017-08-11 ir 2023-01-11. Koregavimo metu buvo pakeista statinių statybos zona, jos ribos, linijos, servitutų ir įvažiavimų vietos. Detaliuoju planu nustatyti griežti reglamentai ir suformuota želdynų zona visam sklypui.
- Aptarta teritorijos vystymo eiga, nurodyta, kad šiaurinė teritorijos dalis buvo parduota ir vietoje želdynų zonos suprojektuotas žiemos sodas, kuris yra viešai prieinamas.
- Užstatymo intensyvumo rodiklis (2) skaičiuojamas ir taikomas pagal detaliojo plano patvirtinimo metu galiojusią Teritorijų planavimo įstatymo redakciją (2014-08-01).
- Atitinkamai projekto sprendiniais užtikrinama, kad kiekviena sklypo dalis proporcingai išpildytų detaliojo plano reikalavimus ir plane nustatytus rodiklius.
- Pranešėjas pabrėžė, kad šio projekto rengimas prasidėjo dar 2015 m. 2021 buvo parengtas naujas projektas. Ekrane pademonstruotas nagrinėjamos teritorijos suskirstymas pagal įgyvendinimo etapus. Atkreiptas dėmesys, kad pirmajam etapui (01) jau yra išduoti statybą leidžiantys dokumentai. Tuo tarpu antrajam (02) ir trečiajam (03) etapams jau yra suderinti projektiniai pasiūlymai. Antrojo (02) ir trečiojo (03) etapui įgyvendinti skirti žemės sklypai valdomi privačia nuosavybe.
- Šiuo metu teritorijoje esantys statiniai neturi vertingųjų savybių, todėl planuojami nugriauti.
- Pranešėjas bendrais bruožais pristatė nagrinėjamos teritorijos istorinę raidą. Pažymėta, kad šiame Paplaujos rajone iki XIX a. pab. intensyvi urbanizacija nevyko. LTSR laikotarpiu teritorija buvo industrializuojama ir užstatoma gamybinėmis įmonėmis.
- Pagal galiojančius Vilniaus miesto savivaldybės bendrojo plano (toliau – Bendrojo plano) ir detaliojo plano sprendinius numatomas perimetris užstatymas, tačiau gali būti planuojamas ir laisvas užstatymas.
- Ekrane pristatyta aukštingumo teritorijoje schema ir atkreiptas dėmesys į ženklus aukščio skirtumus tarp skirtingų sklypo dalių, bendras sklypo paviršiaus aukščių skirtumas siekia net 8 m.
- Pademonstruota ir paaiškinta pasirinkta sprendinių urbanistinė koncepcija. Pristatyti kaimyniniuose sklypuose įgyvendinti ar įgyvendinami projektai.
- Analizuojant projektinius pasiūlymus pažymėta, kad pasirenkant pastatų išdėstymo sklype sprendinius akcentuotas „prašviečiamumas“. Siekta kiek įmanoma smulkesnio mastelio ir vizualinių ryšių sukūrimo.
- Projektuojamas vienos administracinės paskirties pastatas, kuriame numatomos dvi mokyklos su sporto sale ir baseinu. Papildomai projektuojamuose pastatuose išskiriamas sveikatos priežiūros paslaugoms teikti skirta pastato dalis. Likusi pastato dalis planuojama administracinių paslaugų teikimo funkcijai.
- Sprendiniais neviršijami galiojančiais teritorijų planavimo dokumentais nustatyti aukštingumo rodikliai.
- Suplanuotas skveras, kuris yra atviras apžvalgai nuo Užupio transporto žiedo. Smulkinami pastatų tūriai taip suteikiant dinamizmo pojūtį. Užstatymo linijos transformuojamos ir taip pat išlieka dinamiškos.
- Pristatyti perspektyviniai eismo srautai ir įvertinti gretimose teritorijose susidarantys transporto srautai.
- Atkreiptas dėmesys, kad projekto sprendiniai patenka į Vilniaus miesto senamiesčio vizualinės apsaugos pozonį. Ekrane pademonstruotos vizualizacijos iš aktualių apžvalgos taškų.
- Pabrėžta, kad projektuojant siekta smulkinėti tūrius smulkesniais elementais. Pastatai skaidomi į pirmą aukštą, tris aukštus ir paskutiniai aukštai atitraukiami. Projekto sprendiniais siekta įvairovės,

kad nebūtų per daug monotonijos. Pasirinkta lengvesnė ir šviesesnė estetika, kuri integruojama į aplinką išreiškiant individualumą. Pratęsiama kaimyninio kvartalo vizualinė ašis.

- Pristatyti patekimo į gyvenamųjų pastatų kiemus sprendiniai ir patekimo koridoriai.
- Apibūdintos ir pristatytos gatvių išklotinės – reljefo aukštėjimas ir priimti sprendiniai pagrįsti detaliojo plano reglamentais. Akcentuota, jog pirmieji aukštai skiriami komercinei paskirčiai.
- Nurodyti projektuojami įvažiavimai į požemines automobilių stovėjimo vietas. Sklypo teritorijoje esanti transformatorinė planuojama uždengti kortenu.

Pranešėjas padėkojo Tarybos nariams už dėmesį ir pakvietė užduoti klausimus.

Tarybos narių pasisakymai, klausimai ir diskusija:

Klausimas: Detaliai pristatėte ir projektuojamo gyvenamojo kvartalo sprendinius, ar šiuo atveju Tarybos vertinimui teikiami tik sklype projektuojamo administracinio pastato sprendiniai ar viso kvartalo sprendiniai? T. y. Tarybos išvada turi būti teikiama tik administraciniam pastatui ar kartu ir gyvenamajai daliai?

Atsakymas: Projektuojamas visas multifunkcinis kompleksas – administracinis pastatas susidedantis iš administracinės paskirties korpuso, mokslo paskirties korpuso, gyvenamosios paskirties korpuso ir požeminės automobilių saugyklos. Dėl viso šio komplekso sprendinių ir kreipiamasi į Tarybą vertinimui ir išvadai pateikti.

Klausimas: Dėl detaliuoju planu numatytos „žaliosios“ sklypo zonos – koks jos likimas ar ji tapo kiemų dalimi?

Atsakymas: Taip, ji migravo ir tapo kiemų dalimi. Pagal sklypui taikomus normatyvinius reikalavimus turi būti numatyta ne mažiau 25 proc. „žaliųjų“ erdvių. Pristatomais projektinių pasiūlymų sprendiniais pasiekta jog 27 proc. sklypo ploto būtų skirta „žaliosioms“ erdvėms.

Klausimas: Kokia yra projektuojama mokyklos lauko erdvė – stadionas, sporto aikštė ar kt.?

Atsakymas: Mokyklos reikmėms bus naudojamas kaimynystėje esantis stadionas ir sporto aikštynas šalia Vilnios upės.

Klausimas: Ar nebuvo svarstomas variantas gyvenamąjį kompleksą [*projektiniuose pasiūlymuose - „gyvenamosios paskirties korpusas“; toliau išvadoje vadinamas kompleksu*] projektuoti be vidiniame kieme esančio pastato taip apjungiant žaliuosius plotus ir užtikrinant didesnę erdvę tarp gyvenamųjų namų? Kitas klausimas dėl gyvenamųjų pastatų fasadų apdailos, ar nebuvo vertinama galimybė naudoti daugiau gelsvos keramikos taip užtikrinant kontekstualumą su Vilniuje istoriškai dominavusiu geltonų plytų mūru?

Atsakymas: Pritariu dėl geltonos keramikos ir stengiamės ją maksimaliai naudoti. Sprendinius papildysime ypač jei tai bus akcentuojama ir Tarybos išvadoje. Kaip ir atskleidžiama vizualizacijose baltąją architektūrą naudojame derindami su gelsvomis spalvomis. Dėl siūlomo didelio kiemo tai išlieka diskusijos objektu, t. y. ar didelis kiemas tikrai sukuria jaukumo? Mažesni vidaus kiemai su prasišvietimu gyventojų atžvilgiu gali būti netgi patrauklesni. Kartu mažesnis kiemas sukuria natūralią žaidimų erdvę vaikams, kuomet vaikai gali migruoti tarp kiemų ar atskirų kiemo dalių.

Klausimas: Visgi ar tai nėra pastatas (namas) kitų namų kieme? Ar jis tikrai formuoja atskiras erdves? Kuomet pastatas stovi kvartalo viduje kontaktas yra tik su kitų aplinkinių namų gyventojais – dėl to kyla klausimų dėl privatumo ir pasirinktų sprendinių?

Atsakymas: Kitų namų išdėstymo sprendiniais sukuriama natūralaus apšvietimo koridoriai. Nesutiktume su vertinimu, kad yra namas kieme. Šiuo atveju namas išsidėsto bendroje struktūroje. Buvo apsvairstyta daug įvairių sprendinių ir pastatų pasukimo variantų, vis dėlto šis sprendinys vertintinas kaip integraliausias.

Tarybos nario pasisakymas: Detaliojo plano ir projektinių sprendinių pasikeitimai yra tikrai naudingi. Pozityviai vertinu siekį išskaidyti struktūrą ir palengvinti tūrius. Dėl žaliųjų plotų pritariu projektiniams sprendiniams - reikia prisitaikyti prie koncepcijos, todėl sprendiniai vertintini kaip pagrįsti. Primenu, kad dėl šio kvartalo vyko labai daug diskusijų ir lyginant su ankstesniais pateiktais šis rezultatas yra žymiai profesionalesnis. Siūlau Tarybai pritarti, kad ir būtų toliau siekiama kuo daugiau kokybės įgyvendinant šį projektą.

Klausimas: Ar nebandėte paieškoti įmantresnių ar alternatyvių fasado dizaino sprendinių gyvenamojo komplekso pirmajam daugiabučiui pastatui nuo Manufaktūrų g. pusės atsižvelgiant, kad šis pastatas yra pirmasis komplekso pastatas įvažiuojant į šią Manufaktūrų g. pusę?

Atsakymas: Bandėme ieškoti kitų variantų ir daug jų buvo įvertinta, vis dėlto, pasirinkti asketiškesni sprendiniai, bet kuriuo atveju girdime pasiūlymą, bandysime atsižvelgti.

Klausimas: Pristatymo metu paminėjote dvi mokyklas, t. y. planuojamos dvi švietimo įstaigos?

Atsakymas: Viena pastato dalis projektuojama mokymo tikslams, o kitoje dalyje administracinė paskirtis - ne antra mokykla. Neatmetamas variantas, kad likusi administracinio pastato dalis bus nuomojama valstybinės ar savivaldybės institucijoms.

Klausimas.: Kaip užsibaigė toliau planuotos šalia kvartalo buvusios gatvės formavimo eiga?

Atsakymas: Šiuo metu joje suplanuotas privažiavimas gaisriniams automobiliams. Visumoje yra susiklostę techninės ir juridinės galimybės gatvei įrengti, tačiau realūs veiksmai nėra atliekami. Siekiant toliau vystyti šią gatvę pirmiausia turėtų būti išpirkti keli privatūs sklypai.

Klausimas: Ar mokykla planuojama vaikams – nepilnamečiams (bendrojo ugdymo)?

Atsakymas: Taip.

Klausimas: Atsižvelgiant į nurodomą bendrąją administracinę paskirtį šiuo metu sprendinius turėtume vertinti ne kaip projektuojamą mokyklą, o kaip plotą kuris gali būti skiriamas mokyklai?

Atsakymas: Užsakovas jau yra įgyvendinęs mokyklos įrengimo projektą administracinės paskirties pastate ir siekia tai pakartoti.

Klausimas: Kaip projektu planuojama suvaldyti momentinius srautus, kuomet vaikai bus pristatomi į mokyklą?

Atsakymas: Automobiliais atvežamų vaikų išleidimas numatytas dviejose pastato pusėse suplanuotomis ir pažymėtomis „drop off“ juostomis ir išskiriamos papildomos atskiromis vietomis trumpam sustojimui, kuriose galima ribotą laiką palikti automobilius ir palydėti mažesnius vaikus į mokyklą (sprendiniai pristatyti ekrane).

Klausimas: Nurodote, kad eismas bus kontroliuojamas kelių eismo ženklais, tačiau sprendiniai turi užtikrinti maksimaliai sklandų judėjimą, nes tikėtina, kad ženklai bus ignoruojami?

Atsakymas: Ši problema reali - sutinkame.

Klausimas: Atsižvelgiant į deklaruojamą projektuojamo pastato paskirtį taikomi skirtingi reikalavimai automobilių stovėjimo vietų skaičiui, želdynams ir kitiems sprendiniams. Kokie normatyvai buvo taikomi šiuo atveju?

Atsakymai: Šiuo atveju normatyvai išpildomi proporcingai kiekvienam projektuojamam korpusui atsižvelgiant į jo paskirtį ir užimamą plotą. Pvz. gyvenamosios paskirties korpusui atitinkamai projektuojama ne mažiau kaip 30 proc. želdynų. Mokyklos korpusui numatytas atitinkamas teisės aktuose reikalaujamas želdynų plotas ir t.t.

Klausimas: Paminėtos sporto aikštelės kurios yra šalia Vilnios upės, kam jos priklauso nuosavybės teise?

Atsakymas: Tai yra viešas objektas nuosavybės teise valdomas savivaldybės.

Klausimas: Nurodytas sporto aikštynas jau aptarnauja didelį gyvenamųjų namų kvartalą. Projektuojama mokykla taip pat yra didelio intensyvumo objektas. Suprantami užsakovo tikslai, tačiau šiuo atžvilgiu išlieka klausimas ar šio viešojo sporto aikštyno pajėgumų užteks ir ar neturėtų būti projektuojamas individualus stadionas mokyklai?

Atsakymas: Šiuo atveju yra projektuojamas daigiafunkcinis administracinis pastatas, kuriame gali būti bandoma įrengti mokyklą, o ne mokykla, ir siekiama, kad privatus kapitalas investuotų į švietimo sistemą. Atitinkamai siekiant panaudoti pastatą švietimo tikslams turės būti išpildyti šios veiklos vykdymui taikomi reikalavimai. Projektuojant papildomą sporto aikštyną, dėl nustatytų normatyvinių reikalavimų iš esmės sklype nebūtų galimybės suprojektuoti pačią mokyklą, nes sporto aikštynai ir stadionai nėra įskaičiuojami į želdynų plotą. Tokiose intensyviose miesto vietose visuomeninė paskirtis turėtų būti numatyta, tačiau savivaldybė bendruoju planu to nėra numačiusi ir neplanuoja viešosios infrastruktūros. Atitinkamai privačios mokyklos organizuoja mokinių vežimą į stadionus ar kitas sporto vietas.

Tarybos pirmininkė padėkojo už pristatymą ir užduotus klausimus ir pažymėjo, kad viešojo posėdžio dalis yra baigiama bei Taryba posėdį toliau tęs uždaroje dalyje.

III. TARYBOS ARGUMENTAI

Taryba įvertino pateiktą medžiagą, Pareiškėjo atstovo pristatytą informaciją, pateiktus atsakymus į klausimus ir atkreipia dėmesį į šias aplinkybes:

- 1) Atsižvelgiant į Pareiškėjo pateiktą informaciją ir pristatytą medžiagą vertinamas visas ansamblis susidedantis iš šių korpusų: administracinės, švietimo [*projektiniuose pasiūlymuose - „mokslo“, toliau išvadoje vadinamas švietimo*] ir gyvenamosios paskirties. Taryba pažymi, kad projektas parengtas kokybiškai, sprendiniai racionalūs ir pagrįsti, tačiau reikia atkreipti dėmesį, kad nėra atsakoma į visus su projektuojamų pastatų funkcija susijusius klausimus ir niuansus dėl administracinės paskirties pastate numatomo švietimo paskirties korpuso. Projekto sprendiniuose nėra užuominų ir į šioje teritorijoje istoriškai buvusius vandens kanalus ar jų atkūrimą.
- 2) Vertinant administracinės ir švietimo (mokslo) paskirties korpusus, Taryba atkreipia dėmesį, kad ant projektuojamo administracinio pastato stogo numatomos saulės elektrinės. Šiuo atžvilgiu būtina papildyti projekto medžiagą vizualizacijomis nuo Užupio pusės siekiant įvertinti ar tokie sprendiniai neturės neigiamo vizualinio poveikio. Administracinės ir švietimo paskirties korpusų stogai galėtų būti apželdinami ar panaudojami tam pačiam sporto aikštynui įrengti tokiu būdu bent iš dalies sumažinant poreikį naudotis kaimyniniame sklype prie Vilnios upės esančiu stadionu.
- 3) Jei dalis projektuojamo administracinio pastato yra planuojama naudoti švietimo paskirčiai - mokyklai, tuomet pastato vidinė struktūra, logistiniai (privažiavimo) klausimai ir visi kiti

normatyviniai reikalavimai turėtų iš karto būti sprendžiami kaip švietimo paskirties pastatui. Pristatymo metu ir atsakant į Tarybos narių klausimus nebuvo iki galo pagrįstas šio pastato pritaikymas švietimo paslaugų funkcijai atlikti.

- 4) Gyvenamųjų namų komplekso struktūra ir pozicionavimas teritorijoje nėra vertinamas vienareikšmiškai. Komplekso dalys – pastatai yra pasukti įvairiomis skirtingomis kryptimis ir nėra išlaikomos nuoseklios užstatymo linijos. Vertinant aplinkiniame kontekste tai kelia klausimų dėl sprendinių integralumo su kaimyniniuose sklypuose susiformavusiu užstatymu.
- 5) Gyvenamosios paskirties komplekso centre esantis pastatas taip pat kelia ne vieną klausimą. Šis vidinis tūris, Tarybos vertinimu, galimas, tačiau tuomet šio pastato architektūrai turėtų būti suteikta daugiau išskirtinumo. Pastato kieme suprojektavimas taip pat turi būti papildomai įvertinamas tuo aspektu, jog mažina bendrojo naudojimo erdvės (kiemo) plotą – įvertinus kiemo apželdinimą ir pirmųjų aukštų terasas iš esmės lieka tik judėjimo takai aplink tą vidinį pastatą.
- 6) Tarybos vertinimu taip pat pasirinkti per daug skirtingi gyvenamojo komplekso pastatų fasadai, daug skirtingų sprendinių, elementų ir spalvų, todėl iš esmės sunku suvokti vieningą architektūrinę idėją. Tuo tarpu, gyvenamojo komplekso kampiniai pastatai atvirkščiai yra projektuojami mažiau išraiškingi ir nėra akcentuojami, kas sukuria aiškos hierarchijos ir nuoseklumo trūkumo įspūdį.
- 7) Kita vertus, Taryba sutinka su Pareiškėju, kad šie sprendiniai (gyvenamojo komplekso pastatų krypties kaitaliojimas ir pastatas kiemo centre) suteikia kvartalui gyvybingumo ir veikia kaip monotoniškumo mažinimo priemonė. Komplekso dalių pasukimai sukuria ir išskirtinio apšvietimo efektą. Pirmojo gyvenamojo kampinio pastato Manufaktūrų g. pasukimas gali būti vertinamas kaip sukuriantis nuoseklų perėjimą nuo administracinės dalies (korpuso) prie chaotiškiau formuojamos gyvenamosios dalies. Iš esmės kuriamas aukštesnės kokybės gyvenamųjų namų kvartalas.
- 8) Vertinant skirtingos paskirties komplekso dalis skiriančią žemės juostą Taryba pažymi, kad lieka neatskleista šios juostos tarp administracinio pastato korpuso ir gyvenamųjų pastatų komplekso funkcija ir paskirtis. Atsižvelgiant į reljefo specifiką panašu, kad projekto sprendiniais ši juosta yra numatoma tik kaip techninis pylimas ir nėra panaudojama ar planuojama panaudoti kaip vieša erdvė, praėjimas ar skveras.
- 9) Taryba vertina, kad Projektuotojui pakartotinai reikėtų įvertinti ir plačiai išskaidytų ir susmulkintų žaliųjų erdvių išdėstymo tikslumą. Projekto sprendiniais vientisos žalios erdvės plotas nėra fiksuotas ar artikuliuotas. Projekto sprendiniais numatytas platesnį takoskyrą tarp gyvenamosios ir administracinės paskirties korpusų tuo pačiu galėtų būti išspręsti ir gyvenamosios kokybės ir žaliųjų erdvių klausimai.

IV. TARYBOS IŠVADOS

Tarybos vertinimu, Pareiškėjo pristatytais sprendiniais integraliai ir racionaliai formuojamas administracinės ir gyvenamosios paskirties pastatų ansamblis, todėl pristatyti projektiniai pasiūlymai vertinami teigiamai. Kartu teikiamos žemiau išdėstytos Tarybos rekomendacijos dėl projekto sprendinių, kurie turėtų būti įvertinami iš naujo ir (ar) papildomai pagrindžiami.

V. TARYBOS REKOMENDACIJOS

1. Taryba siūlo Projektuotojui iš naujo peržiūrėti administracinio ir švietimo paskirties korpusų stogų sprendinius dėl juose numatomų saulės kolektorių įrengimo tikslingumo ir šių stogo sprendinių išraiškos apžvelgiant nuo Užupio rajono. Siūloma įvertinti kitų sprendinių taikymo galimybes – sporto aikštynas, želdiniai ir kt.

2. Tarybos vertinimu, galėtų būti detaliau išnagrinėta ir pagrįsta mokyklos paskirties korpuso funkcija ir šio korpuso sprendiniai maksimaliai orientuoti į planuojamos švietimo funkcijos įgyvendinimą.
3. Projekto sprendiniuose pasigendama vientisos žaliosios zonos suformavimo. Jei žalia zona yra projektuojama tarp administracinės paskirties ir gyvenamosios paskirties korpusų ji nėra iki galo išspręsta, projektuojamas įvažiavimas į požeminę automobilių saugyklą iš esmės uždaro patekimą į šią žaliąją erdvę, todėl siūlytina šiuos sprendinius peržiūrėti.
4. Gyvenamojo kvartalo sprendinių atžvilgiu, Tarybos vertinimu, turėtų būti iš naujo peržiūrėta kompleksą sudarančių pastatų architektūrinė ir estetinė išraiška. Pastatuose gausu skirtingų elementų ir detalių, todėl siūlytina peržiūrėti fasadų sprendinius ieškant labiau išreikštos ir vieningos komplekso architektūrinės idėjos.
5. Gyvenamojo komplekso centre esančio namo architektūrinė raiška neturėtų būti tapati aplinkinių, perimetrinį užstatymą formuojančių, pastatų architektūrai. Siūloma projekto sprendiniais papildomai pagrįsti kieme esančio vidinio namo projektavimo tikslingumą ir poveikį gyvenamajai kokybei.
6. Manufaktūrų g. gyvenamojo komplekso pradžią formuojantis pirmas kampinis pastatas nors ir yra kvartalo viduje, tačiau atskyrus ansamblio zonas tai yra pirmas komplekso namas, todėl jo raiška turėtų atspindėti šio pastato išskirtinę vietą.

Posėdžio pirmininkė Dalia Dijokienė

Posėdžio sekretorius Kazimieras Labokas