Kvalifikuotas elektroninis parašas
KAZIMIERAS LABOKAS
2026-05-18 09:39:48 GMT+3
Paskirtis: Parašas
Powered by Dokobit

Kvalifikuotas elektroninis parašas
ALGIMANTAS PLIUČAS
2026-05-18 09:42:05 GMT+3
Paskirtis: Parašas

VILNIAUS REGIONINĖS ARCHITEKTŪROS TARYBOS

IŠVADA

2026 m. gegužės 6 d.
Vilnius

Posėdžio pirmininkas – Algimantas Pliučas
Posėdžio sekretorius – Kazimieras Labokas

Vilniaus regioninės architektūros tarybos (toliau – Tarybos) **nariai dalyvavę priimant išvadą:** Saulius Mikštas, Vitas Karčiauskas (nuotoliu), Artūras Blotnys, Algimantas Pliučas, Gintaras Čaikauskas, Vaidotas Kuliešius (nuotoliu), Edgaras Neniškis, Julius Šeibokas, Linas Tuleikis (Panevėžio regioninė architektūros taryba, nuotoliu), Algirdas Umbrasas.

Pareiškėjas - UAB „Unitectus“

Projekto vadovas – Tumas Mazūras (A 837).

Architektas – Orinta Atkočiūnaitė

Prašymas: *„Dėl Daugiabučių paskirties pastato Lentpjūvių skg. 8, Vilniuje statybos projekto - projektinių pasiūlymų įvertinimo“*.

Posėdis vyko 2026 m. gegužės 6 d. mišriu būdu (Lietuvos architektų rūmų posėdžių salėje (Kalvarijų g. 1, LT 09310 Vilnius) ir nuotoliniu būdu „Zoom“ platformoje (Meeting ID: 812 4707 9396). Posėdžio vaizdo, garso įrašai: darytas vienas (1) garso įrašas „2026-05-06 posėdžio įrašas“ (įrašo trukmė 04:52:26).

I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

Taryba 2026-05-06 svarstė pareiškėjo UAB „Unitectus“ (toliau – Pareiškėjo) 2026-04-20 prašymą *„Dėl Daugiabučių paskirties pastato Lentpjūvių skg. 8, Vilniuje statybos projekto - projektinių pasiūlymų įvertinimo“*. Pareiškėjas prašė Tarybą įvertinti parengtų projektinių pasiūlymų sprendinius ir pateikti išvadą atsižvelgiant į Vilniaus miesto savivaldybės administracijos patiektas pastabas projekto sprendiniams ir prašymą pateikti regioninės architektūros tarybos vertinimą.

Prie prašymo pateikti dokumentai:

1) Daugiabučių paskirties pastato (daugiabučių pastatų paskirties grupė), Lentpjūvių skg. 8, Vilniuje statybos projektas – projektiniai pasiūlymai;
2) Sklypo Lentpjūvių skg. 8, 0101/0040:306, Vilniuje teisės aktais, apskaitos ir teritorijų planavimo dokumentais nustatytų paveldosaugos reikalavimų analizė.

Projekto svarstymas vyko tokia tvarka: Tarybos pirmininkas paskelbė, kad kvorumas yra susirinkęs ir posėdis gali vykti. Viešoje Tarybos posėdžio dalyje prašymą ir projektinių pasiūlymų sprendinius pristatė Pareiškėjo atstovai - projekto vadovas Tumas Mazūras ir UAB „Unitectus“ direktorius Tauras Paulauskas. Pasisakė ir klausimus uždavė Tarybos nariai. Pareiškėjo atstovai atsakė į klausimus, vyko atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių. Toliau vyko uždaroji Tarybos posėdžio dalis, kurioje Tarybos nariai išdėstė savo argumentus ir suformavo Tarybos išvadas.

II. PRAŠYMO NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

Pareiškėjo atstovų T. Paulausko ir T. Mazūro pristatymas:

- Tarybai pristatyti kreipimosi į Tarybą tikslai ir priežastys, nurodytos gautos projektiniams pasiūlymams pastabos ir pasiūlymai projektui.
- Pranešėjai trumpai apibūdino istorinės analizės ir nagrinėjamo sklypo, kuriame projektuojamas pastatas duomenis.
- Akcentuotas prašymas Tarybai pasisakyti dėl 1904 m. plane pažymėto tuometiniu pavadinimu „*Tiuremnii*“ skersgatvio, esančio šalia Lukiškių kalėjimo sienos, kuris šiuo metu yra nutrauktas. Atitinkamai šis skersgatvis buvo užtvertas Lukiškių kalėjimo komplekso antru statybos etapu formuojant stačiakampę gatvių tinklo koncepciją.
- Pristatytas situacijos planas ir kaimyninių sklypų savininkų sutikimai dėl projektuojamo statinio statymo ant sklypo ribos;
- Pareiškėjo atstovas T. Paulauskas taip pat pažymėjo, kad planuojama tęsti nagrinėjamos teritorijos perimetrinį užstatymą ir kaimyniniuose sklypuose;
- Pažymėta, kad projektuojamas statinys yra šiek tiek atsitraukęs nuo Lukiškių kalėjimo ansamblio kaip kultūros paveldo objekto.
- Atsižvelgiant į rytinėje kaimynystėje dominuojančius šlaitinius stogus, išlaikant kontekstualumą su aplinka iš rytinės pusės taip pat projektuojami šlaitiniai stogai.
- Akcentuota aplinkybė, kad siekiant pastatą kuo labiau suderinti su esama urbanistine aplinka tikslu išryškinti ir suformuoti Lentpjūvių skg. pasirinktas užapvalintas projektuojamo pastato fasadas ir kampas Lentpjūvių skg. ir Gynėjų g. sankirtoje.
- Pristatyti atliktos urbanistinės analizės duomenys rodantys, kad visų aplinkinių gatvių perspektyvos yra uždaros arba akligatviai, dėl ko ir projektinių pasiūlymų sprendimais išlaikant istoriškai susiklosčiusią teritorijos gatvių struktūrą yra formuojama uždara Lentpjūvių skg. perspektyva. Sprendiniai pagrįsti ekrane pristatytais kvartale esančių gatvių pavyzdžiais.
- Pristatyta Gynėjų g. išklotinė ir jos urbanistinė struktūra. Pažymėta, kad Seimo IV-ųjų rūmų pastatas gali būti išskirtas kaip aplinkos akcentas. Foniniame projektuojamo pastato užstatyme dominuoja Vilniaus vartų pastatas.
- Atitinkamai projektuojamu pastatu yra siekiama subalansuoti iš Gynėjų g. apžvelgiamų pastatų tūrius formuojant proporcingą gatvės išklotinę.
- Paminėta, kad Pareiškėjai šiuo metu vertina gautas Vilniaus miesto savivaldybės administracijos pastabas ir siūlymą sumažinti projektuojamą pastatą vienu aukštu.
- Ekrane pristatyta Lukiškių skg. išklotinė ir dominuojantis foninis užstatymas pažymint, kad projektinių pasiūlymų sprendiniais yra išlaikomas susiformavęs „laiptuotas“ – „banguojantis“ užstatymas.
- Pristatyti svarstytų projektuojamo pastato sprendinių variantai ir apibūdintas pasirinktas variantas, bei aktualios miesto panoramos integruojant projekto sprendinius.
- Apibūdinti spalviniai fasadų elementai ir pademonstruoti fasadų vaizdai iš visų pastato pusių.
- Pacituota Vilniaus miesto savivaldybės administracijos pateikta pastaba – siūlymas mažinti pastato aukštingumą įvertinant įtaką sklypuose Lukiškių skg. 8 ir Lentpjūvių g. 10 esančioms gretimybėms bei Lukiškių kalėjimo pastatų kompleksui. Pristatyta siūlymo motyvacija.
- Pateikiant Pareiškėjo vertinimą dėl savivaldybės pastabos pabrėžta, kad Lentpjūvių skg. 10 nėra suformuoto sklypo, o likusi laisva valstybinė žemė. Pareiškėjo atstovas T. Paulauskas pažymėjo, kad būtent šiuo aspektu ir yra kreipiamasi į Tarybą, kad pastaroji pateiktų savo vertinimą dėl siūlymo sumažinti projektuojamą pastatą vienu aukštu.

- Paminėta, kad projektuojamu pastatu kaip tik ir yra išlaikoma urbanistinė darna, kuri kaip tik ir būtų panaikinama sumažinus pastatą vienu aukštu kaip siūlo savivaldybės administracija. Projektiniais pasiūlymais siūlomas pastatas atkurtų Lentpjūvių skg. ir įprasmintų skersgatvį bei formuojamą perimetrinę struktūrą.
- Pranešėjas pristatė maketo sprendinius ir akcentavo, kad projektuojamas pastatas iš esmės yra visiškai kitoje erdvinėje struktūroje, nei savivaldybės administracijos nurodyti Lukiškių skg. 8, Lentpjūvių g. 10 objektai dėl ko pastato aukščio mažinimas nebūtų tikslingas.
- Pristatyta kita Vilniaus miesto savivaldybės administracijos pastaba, kuria nurodoma, kad projektuojamo pastato architektūriniai sprendiniai nekuria darnaus santykio su aplinka, architektūrinė idėja nėra aiški, nėra atsižvelgiama į Lukiškių kalėjimo objekto gretimybę, nekuriamas santykis su paveldėtomis erdvėmis. Prašoma atsisakyti dviejų stogo tipo sprendinių, kurie kuria pretenzingos architektūros įvaizdį bei nekuria architektūros idėjos vientisumo. Prašoma ieškoti vientiso fasadų sprendimo, mažinti kampinio tūrio dominavimą, architektūrinės raiškos aiškumą, peržiūrėti balkonų tipologiją, ieškoti galimybės spalviniu ir (ar) medžiaginiu ar kitais architektūriniais sprendimais reaguoti į Lukiškių kalėjimo objekto gretimybę.
- Pareiškėjo atstovo vertinimu projektinių pasiūlymų sprendiniais būtent ir yra siekiama tų tikslų apie kuriuos pasisakoma savivaldybės administracijos pastabose. Paminėta, kad Lukiškių kalėjimui panaudotos geltono molio plytos, būtent dėl to ir projektuojamam pastatui parinkta šviesios ochros spalvos fasado apdaila.
- Pareiškėjo vertinimu, priešingai nei teigiama savivaldybės pastaboje, reikia ne mažinti o būtent išryškinti projektuojamo pastato kampinio fasado tūrio dominavimą, nes jis akcentuoja Lentpjūvių skg. ir teritorijoje išlikusį nekilnojamąjį kultūros paveldą.
- Pristatyta kita savivaldybės administracijos pastaba, kuria prašoma bendradarbiauti su kaimyninio sklypo statytojais ir teikti pastatų projektuojamų sklypuose Lentpjūvių skg. 8 ir Lukiškių skg. 8 regioninės architektūros tarybos svarstymui kartu, nesant galimybės pateikti kartu pateikti regioninei architektūros tarybai informaciją apie planuojamą būsimą užstatymą gretimame sklype.
- Pareiškėjas pažymėjo, kad šiuo metu kaip minėta nėra nei suformuoto sklypo nei realaus užstatymo nurodytuose sklypuose ir su savininkais nėra pasiekta jokio sutarimo dėl tolesnės teritorijų vystymo krypties dėl ko šis savivaldybės reikalavimas objektyviai yra neįmanomas įgyvendinti.
- Atsiliepta ir į kitą savivaldybės pastabą dėl atsitraukimo nuo gretimo sklypo pažymint, kad yra gauti kaimyninių sklypų savininkų sutikimai, kartu toks atsitraukimas paneigtų paties perimetrinio užstatymo struktūrą.
- Pareiškėjas papildomai atkreipė dėmesį, kad savivaldybė pateikė pastabą jog terasos nėra būdingos Vilniaus miesto daliai kurioje projektuojamas pastatas į kurią atsiliepiant pateikti pastatų su įrengtomis terasomis pavyzdžiai.
- Pažymėta, kad tiek savivaldybė tiek pareiškėjai iš esmės siekia tų pačių tikslų - darnos su aplinka, urbanistinio integralumo ir Architektūros įstatyme įtvirtintų kokybės kriterijų išpildymo.

<u>Tarybos narių pasisakymai, klausimai ir diskusija:</u>

Klausimas: Nepaminėjote teritorijai galiojančių užstatymo reglamentų ir parametrų. Ar yra parengtas detalusis planas?

Atsakymas: Parengto detalaus plano nėra. Rengiant projektinius pasiūlymus vadovautasi Vilniaus miesto savivaldybės bendruoju planu ir specialiaisiais reikalavimais. Visi sprendiniai atitinka bendrojo plano sprendinius ir specialiuosius reikalavimus.

Klausimas: Koks projektuojamų šlaitinio stogo tikslas ir funkcija? Ar tai numatoma kaip mansardinis aukštas ar kaip architektūrinės išraiškos dalis?

Atsakymas: Šlaitinis stogas pateikiamas kaip architektūrinė detalė ir išraiškos dalis atsižvelgiant į gretimybes ir kontekstą kaip ir buvo minėta pristatymo metu. Atitinkamai vertikali siena projektuojama gatvės kampui ir išklotinei akcentuoti. Užapvalintas kampas formuotas uždaresnis ir labiau aklinas, kad būtų stabilesnis bendram santykiui su šalia esančiu užstatymu ir sankryžos identifikavimui.

Klausimas: Kas yra pristatytų savivaldybės pastabų autoriai?

Atsakymas: Autoriai – fiziniai asmenys nėra nurodyti. Pastabas pateikė Vilniaus miesto savivaldybės administracija kaip juridinis asmuo.

Klausimas: Ar teisingai suprantame, kad Kultūros paveldo departamentas teikė pastabas dėl stoglangių, o Vilniaus miesto savivaldybės administracija dėl stogo architektūrinės formos?

Atsakymas: Svarbu pažymėti, kad pagal nusistovėjusią praktiką, priešingai nei reglamentuojama Statybos įstatyme, tam, kad būtų išduoti specialieji reikalavimai savivaldybės administracija prašo sudaryti galimybę susipažinti ir įvertinti preliminarius planuojamų projektinių pasiūlymų sprendinius. Šie sprendiniai, kurie šiandien yra pristatomi Tarybai buvo pateikti savivaldybės administracijai ir kartu su prašymu išduoti specialiuosius reikalavimus. Vadovaudamiesi išduotais specialiaisiais architektūros reikalavimais sprendiniai buvo toliau tikslinami ir parengti projektiniai pasiūlymai statybą leidžiančiam dokumentui gauti. Vis dėlto nepaisant analogiškų sprendinių savivaldybė pateikė pristatymo metu minėtas pastabas. Pažymėta, kad pirminiai išduoti specialieji paveldosaugos reikalavimai buvo koreguojami, rengiant projektą vadovautasi išduotais galiojančiais specialiaisiais paveldosaugos reikalavimais. Esminės gautos pastabos yra adresuotos statinio kontekstualumui ir aukščiu.

Klausimas: Pagal pateikiamą vizualizaciją nesutampa projektuojamo pastato pirmo aukšto aukštis su šalia esančio pastato (Seimo IV-ųjų rūmų) pirmojo aukšto aukščiu. Ar taip ir yra, ar tik nuotraukoje dėl perspektyvos susidaro toks vaizdas?

Atsakymas: Pirmojo aukšto aukštis projektuojamas 3,5 m. siekiant, kad pirmasis pastato aukštas galėtų būti pritaikomas komercinei ir kt. paskirčiai.

Klausimas: Seimo pastatas tamsus, pasirinktas projektuojamo pastato fasado sprendinys šviesus šį sprendinį derinant prie Lukiškių kalėjimo, tačiau Lukiškių kalėjimas yra kitas kompleksas, kuris pateiktoje vizualizacijoje net nėra matomas. Kodėl pasirinkti tokie sprendiniai? Atitinkamai pastatą skaidote į du pastatus (dalis) nors pats pastatas ir taip yra santykinai nedidelis?

Atsakymas: Klausime nurodyti sprendiniai yra pasirinkti įgyvendinant išduotus specialiuosius reikalavimus ir atsižvelgiant į savivaldybės vyriausiojo architekto išsakytus siūlymus. Seimo IV-ųjų rūmų pastatas yra tam tikra prasme išimtinis ir projektuojamas naujas pastatas jį turėtų „prislopinti“. Pateiktoje vizualizacijoje projektuojamas pastatas ir yra atskleidžiamas jį supančios aplinkos fone. Atitinkamai visų kitų aplinkui esančių pastatų fasadai yra šviesūs prie kurių konteksto ir yra jungiamasi projektuojamu pastatu.

Klausimas: Ne visose vizualizacijose yra atvaizduojamas tas pats pilkas karnizas?

Atsakymas: Taip, vizualizacijose yra pateikti keli skirtingi variantai, bet tas variantas prie kurio apsistota ir kuris teiktas derinimui yra su pilku karnizu.
Klausimą uždavęs Tarybos narys taip pat pakomentavo, kad statinio struktūra ir taip yra išskirtinai sudėtinga, integruojama daug įvairių architektūrinių detalių – „nulaiptavimas“ į Lukiškių kalėjimo pusę ir

kt., todėl papildomas karnizo sprendinys Tarybos nario pastebėjimo neatrodo būtinas, nebent semantiškai projekto autorių vertinamas kaip reikalingas, nors abejotina ar estetikos atžvilgiu toks sprendinys yra tikslingas. Pareiškėjai padėkojo Tarybos nariui už siūlymą ir pažymėjo, kad apsvarstys siūlymą.

Klausimas: Kieme formuojami stikliniai turėklai į tą projektuojamo pastato kaimynystę, kurioje dar išlikęs senas užstatymas. Ar toks modernus sprendinys nesukelia pernelyg ryškaus kontrasto su senuoju Lukiškių kompleksu, yra jam svetimas?

Atsakymas: Svarbu pažymėti, kad Lukiškės visgi yra šiek tiek atsitraukę, tačiau dėkojame už išsakytą pastabą ir ją įvertinsime.

Tarybos narių ir Pareiškėjų komentarai ir diskusija: pristatytos paveldosaugos ekspertizės išvados – akcentuota, kad projektuojamo pastato sprendiniai tinkamai išpildo specialiuosius paveldosaugos reikalavimus ir jiems neprieštarauja. Tarybos nariai ir Pareiškėjo atstovai diskutavo dėl nagrinėjamoje teritorijoje esančių praėjimų ir susiformavusios gatvių struktūros bei jų tolesnio vystymo ir panaudojimo. Pareiškėjai pristatė urbanistinės analizės rezultatus ir galimas tolesnes teritorijos vystymo kryptis. Tarybos narys pakomentavo, kad sprendiniais iš esmės yra reaguojama į jau susiformavusią struktūrą ir ji yra pratęsiama.

Klausimas: Ar galite dar kartą ekrane parodyti trečio aukšto planą? Ar buvo svarstyti kitokie galimi fasado ir formuojamo kampo sprendiniai ir įstiklinimas, kad išvengti toje vietoje sukuriamo vidaus patalpų susiaurėjimo ir neapšviečiamų erdvių?

Atsakymas: Galimų sprendinių įvairovė yra didelė, dėkojame už siūlymą - apsvarstysime ir kitus galimus variantus.

Klausimas: Ar viename iš fasadų suprojektuoti konsoliškai atsikišę balkonai nėra vienintelis toks sprendinys nagrinėjamoje vietoje? Ar nebuvo svarstytas kitoks mažiau intensyvus fasado sprendimas?

Atsakymas: Buvo svarstomi ir kitokie sprendimai, tačiau savivaldybės pastaboms buvo pateiktas variantas su balkonais, todėl atitinkamai toks pats variantas yra teikiamas ir Tarybos vertinimui. Svarbu pažymėti, kad balkonai teritorijai nėra visiškai unikalūs. Kitapus Gynėjų g. esančiame pastate taip pat suprojektuoti ir įgyvendinti įtraukti balkonai. Atitinkamai Mokslų akademijos bendrabučio pastatas taip pat turi balkonus todėl pasirinktas projektuojamo pastato balkonų variantas laikytinas kontekstualiu su aplinka sprendiniu. Bet kokiu atveju dėkojame už pastabą – pakartotinai įvertinsime projektuojamų balkonų sprendinį.

Papildomų klausimų Tarybos nariai neturėjo. Tarybos pirmininkas padėkojo už pristatymą bei atsakymus į užduotus klausimus ir pažymėjo, kad viešoji posėdžio dalis yra baigiama bei Taryba posėdį toliau tęs uždaroje dalyje.

III. TARYBOS ARGUMENTAI

Taryba įvertino pateiktą medžiagą, Pareiškėjo pristatytą informaciją, pateiktus atsakymus į klausimus ir atkreipia dėmesį į šias aplinkybes:

- Vertindama pateiktų projekto sprendinių atitiktį darnaus vystymosi principams Taryba pažymi, kad atsižvelgiant į vietos kurioje projektuojama specifiką ir gretimybes bei svarbą formuojamai miesto centro struktūrai turi būti prioretizuojami būtent išimtiniai sprendiniai siekiant kokybiško

architektūros požiūriu ir naudotojui palankaus rezultato. Pristatytuose ir Tarybos vertinimui pateiktuose projektinių pasiūlymų sprendiniuose atsispindi Pareiškėjų atliktos išsamios sklypo ir istorinės analizės rezultatas, racionalus sklypo ploto išnaudojimas, atsižvelgimas į vietos charakterį ir medžiagiškumą.

- Vertindama atitiktį urbanistinio integralumo kriterijams Taryba pažymi, kad pastato tūriu ir projektuojamu fasado kampu yra kuriamas gatvės perimetras ir formuojama Lentpjūvių skg. perspektyva.
- Pateiktais projektinių pasiūlymų sprendiniais projektuojamas pastatas jau dabar yra išlaikomas santūriai žemesnis už Seimo IV-ųjų rūmų pastatą, nėra viršijamas aplinkinis užstatymas ir projektuojamo pastato aukštis vertintinas kaip proporcingas aplinkiniam užstatymui, todėl papildomas projektuojamo pastato žeminimas ar pastato aukštų skaičiaus mažinimas šiuo atveju nebūtų tikslingas.
- Projektinių pasiūlymų sprendiniais išlaikomas kontrastas tarp stambių struktūrų ir smulkių praėjimų šioje teritorijoje yra vertybė, kurią Tarybos nuomone reikia išsaugoti. Pastato „nulaiptavimas“ paruošia struktūrą susiformavusiam žemesniam užstatymui esančiam link Lukiškių kalėjimo. Kartu atsižvelgiant į tai kad kaimyniniame sklype adresu Lentpjūvių skg. 10 yra kultūros paveldo objektas „nulaiptavimas“ Tarybos vertinimu išreiškia pagarbų požiūrį į gretimybėje esantį kultūros paveldą, pastarojo neužgožia bei jį išryškina.
- Siekiant išlaikyti istorinę sąsają bei kurti gyvybingesnę kvartalo struktūrą, Pareiškėjo projektiniais pasiūlymais pradedamas formuoti Lentpjūvių skg. neturėtų užsibaigti akligatviu ir Vilniaus miesto savivaldybės administracija turėtų ieškoti būtų šiam skersgatviui pratęsti.
- Pasirinktas užapvalinamo projektuojamo pastato fasado kampo Gynėjų g. - Lentpjūvių skg. sankryžoje sprendinys vertinamas teigiamai kaip nagrinėjamos teritorijos ženkliškumą išryškinantis sprendinys. Šiuo sprendiniu atsižvelgiama į teritorijoje esančius analogiškus kampo užapvalinimo sprendinius - daugiabutis pastatas Gynėjų g. priešais Lietuvos aukščiausiojo teismo pastatą, biuro pastatas Lukiškių g. - Gynėjų g. sankryžoje ir pastatas A. Tumėno g. – Gynėjų g. sankryžoje.
- Nagrinėjama teritorija kaip miesto centras reikalauja monumentalesnės architektūros, dėl ko Tarybos vertinimu turėtų būti papildomai apsvarstomi projektuojamo pastato fasado architektūriniai sprendiniai - struktūros skaidymo į dvi dalis, šlaitinių stogų, balkonų ir kampinėje pastato dalyje esančio karnizo poreikis. Tarybos vertinimu šiomis skirtingomis architektūrinėmis detalėmis ir ypač jų gausa yra kuriama pernelyg komplikuota pastato architektūra su daugybe skirtingų architektūrinių elementų, kas apsunkina galimybę identifikuoti vieningą pastato koncepciją ir architektūrinę idėją.

IV. TARYBOS IŠVADOS

Pareiškėjo pasirinktas projektuojamo pastato tūris ir aukštis yra proporcingas aplinkiniam užstatymui ir Tarybos vertinimu yra pagrįstas projektinių pasiūlymų sprendiniais bei pristatytais urbanistinės analizės duomenimis, todėl papildomai neturėtų būti mažinamas. Teigiamai vertinami projekto sprendiniai suformuojantys ir išryškinantys Lentpjūvių skg. perspektyvą ir Gynėjų g. bei Lentpjūvių skg. perimetrą. Atitinkamai pasirinkta architektūrinė išraiška - pastato tūrio nulaiptavimas kultūros paveldo objekto, adresu Lentpjūvių skg. 10, kryptimi, Tarybos vertinimu, tinkamai integruoja ir suderina projektuojamo pastato sprendinius su gretimybėje esančiu paveldu.

V. TARYBOS SIŪLYMAI

1) Atsižvelgdama į projektuojamo statinio vietą Vilniaus miesto centre, Taryba siūlo projekto autoriams įvertinti galimybę formuoti vieningesnius ir monumentalesnius projektuojamo pastato fasado architektūros sprendinius.

2) Vilniaus miesto savivaldybės administracijai Taryba atitinkamai siūlo tęsti šiais projektiniais pasiūlymais pradedamą istorinio Lentpjūvių skg. erdvės atvėrimą ir ieškoti būdo, kad skersgatvis būtų pratęstas ir netaptų akligatviu. Atitinkamai Taryba pažymi, kad Pareiškėjo pristatytų projektinių pasiūlymų sprendiniais šiam skersgatvio atvėrimui ir akcentavimui yra sudaromos visos reikiamos sąlygos.

Posėdžio pirmininkas Algimantas Pliučas

Posėdžio sekretorius Kazimieras Labokas