

LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ
VILNIAUS REGIONINĖS ARCHITEKTŪROS TARYBOS
IŠVADA

2022 m. balandžio 27 d.,
Vilnius

Posėdžio pirmininkas – Juozas Vaškevičius.

Posėdžio sekretorius – Žilvinas Sperauskas.

Vilniaus regioninės architektūros tarybos (toliau – Taryba) nariai, dalyvavę priimant sprendimą: Saulius Pamerneckis, Tauras Paulauskas, Saulius Motieka, Gintaras Čaikauskas, Irena Kliobavičiūtė, Sigitas Kuncevičius, Gintaras Klimavičius, Aleksandras Gvildys, Marija Nemunienė, Aurelijus Grikinis, Donatas Laucius, Saulius Mikštas, Sigitas Sparnaitis, Saulius Misevičius, Ramunė Valančiūtė.

Nuo projekto svarstymo uždaroje posėdžio dalyje nusišalinę Tarybos nariai: Vilniaus miesto savivaldybės vyriausiasis architektas Mindaugas Pakalnis.

Tarybos posėdyje paaiškinimus davė, pasisakė:

Projektuotojo UAB „Tado Balčiūno architektūros biuras“ projekto vadovas, architektas Tadas Balčiūnas.

Prašymo pateikėjai:

Statytojas UAB „MGVP“, įgaliotas asmuo A. L.

Posėdis vyko 2022 m. balandžio 27 d. nuotoliniu būdu per internetinę platformą „Zoom“ (Meeting ID: 868 0599 9274).

Posėdžio vaizdo, garso įrašai: darytas 1 (vienas) vaizdo-garso įrašas „2022-04-27 Vilniaus RAT.mp4“ (įrašo trukmė 03:28:10).

I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

2022 m. balandžio 27 d. prie Lietuvos architektų rūmų veikianti Vilniaus regioninė architektūros taryba svarstė UAB „MGVP“ prašymą dėl **Daugiabučio gyvenamojo namo Paupio g. 33, Vilniuje, rekonstravimo projektinių pasiūlymų** (toliau – Projektas):

Vadovaujantis projektinių pasiūlymų rengimo užduoties 3.1. p. rekomendacijomis – „Projektinius pasiūlymus rekomenduojama teikti nepriklausomam ekspertiniam Lietuvos architektų rūmų Vilniaus regioninės tarybos arba Lietuvos architektų sąjungos Vilniaus architektų ir urbanistikos ekspertų tarybos vertinimui“.

Prie prašymo pateikti dokumentai:

- Daugiabučio gyvenamojo namo Paupio g. 33, Vilniuje, rekonstravimo projektiniai pasiūlymai;
- Projekto video vizualizacija.

Projekto svarstymas vyko tokia tvarka: viešojoje Tarybos posėdžio dalyje Projektą pristatė projekto vadovas, architektas Tadas Balčiūnas. Pasisakė Vilniaus miesto savivaldybės vyriausiasis architektas Mindaugas Pakalnis. Pasisakė, klausimus uždavė Tarybos nariai, projektuotojo atstovas atsakė į klausimus, vyko atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių. Paskui vyko uždara Tarybos posėdžio dalis, kurioje Tarybos nariai išdėstė savo argumentus ir pateikė išvadas.

II. PRAŠYMO NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

Projekte pateikti duomenys:

PROJEKTO PAVADINIMAS: Daugiabučio gyvenamojo namo Paupio g. 33, Vilniuje, rekonstravimo projektas.

PROJEKTO ETAPAS: Projektiniai pasiūlymai (PP).

STATYBOS ADRESAS: Paupio g. 33, Vilnius.

STATYTOJAS: UAB „MGVP“, Aukštaičių g. 7, Vilnius.

PROJEKTUOTOJAS: UAB „Kubinis metras“, Mokyklos g. 28-1, LT-08414 Vilnius; UAB „Tado Balčiūno architektūros biuras“, Krivių g. 45-4, Vilnius.

PROJEKTO VADOVAS (PV): Tadas Balčiūnas, atestato Nr. A 658.

PROJEKTO ARCHITEKTŪRINĖS DALIES VADOVAS (PDV): Tadas Balčiūnas, atestato Nr. A 658.

PROJEKTO AUTORIAI: Tadas Balčiūnas, Marius Bliujus, Vitalijus Avreicevič.

STATINIO PASKIRTIS: 6.3. gyvenamosios paskirties (trijų ir daugiau butų (daugiabučiai) pastatai.

STATINIO KATEGORIJA: Ypatingasis statinys.

STATYBOS RŪŠIS: Rekonstravimas.

PROJEKTUOJAMI PASTATAI:

- Daugiabutis gyvenamasis namas.

TERITORIJŲ PLANAVIMO DOKUMENTAI:

- Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrasis planas (TPDR reg. Nr. T00086338), 96B kvartalas.

NEKILNOJAMOJO KULTŪROS PAVELDO APSAUGA:

- Sklypas yra Vilniaus senamiesčio (kodas 16073) teritorijoje, Subačiaus–Paplaujos priemiesčio zonoje;
- Sklypas yra Vilniaus senojo miesto ir priemėčių archeologinėje vietovėje (kodas 255044);
- Sklype taikomas Vilniaus senamiesčio apsaugos reglamentas;
- Sklype esami pastatai yra pažymėti kaip teritorijoje esantys kiti objektai, t. y. nesusiję su kultūros paveldo objektų, vietovių nustatytais sąlygėmis.

BENDRIEJI RODIKLIAI:

SKLYPAS		pagal BP:	pagal PPRU:
Sklypo plotas	732 m ²		
Sklypo užstatymo tankumas	49,97 %	60 %	50 %
Sklypo užstatymo intensyvumas	1,12	1,6	1,4
Pastato antžeminės dalies bendrasis plotas	823,28 m ²		
Pastato antžemine dalimi užstatomas plotas	365,79 m ²		
Apželdintas sklypo plotas:	221,61 m ² / 30,27 %	≥30 %	≥30 %
horizontalus sklypo apželdinimas	221,61 m ²		
vertikalus sklypo apželdinimas	102,55 m ²		
DAUGIABUTIS GYVENAMASIS NAMAS			
Butų sk.:	13 vnt.		
2-jų kambarių butų sk.	8 vnt.		
3-jų kambarių butų sk.	4 vnt.		
4-jų kambarių butų sk.	1 vnt.		
Pastato bendrasis plotas:	1 797,43 m ²		
visų gyvenamųjų patalpų bendras plotas	765,12 m ²		
bendro naudojimo patalpų plotas	58,15 m ²		
Pastato naudingas plotas:	1 797,43 m ²		
antžeminės dalies naudingas plotas	823,28 m ²		
Rūsio patalpų plotas:	974,15 m ²		
komercinių patalpų plotas	384,18 m ²		
požeminės automobilių saugyklos plotas	489,41 m ²		
Automobilių stovėjimo vietų sk.	13 vt.		
Pastato tūris:	7088,35 m ³		
antžeminės dalies tūris	3487,60 m ³		
požeminės dalies tūris	3600,75 m ³		
Aukštų skaičius	3 a.		3 a.
Pastato aukštis	10,85 m (alt. 124,2)	iki 14 m	iki 12 m / alt. 124,5
Energinio naudingumo klasė	A++		
Pastato (patalpų) akustinio komforto sąlygų klasė	C		

Projekto vadovo, architekto Tado Balčiūno pristatymas:

Projektuojamas pastatas yra Paupio ir Krivulės gatvių sankirtoje, senamiesčio teritorijoje, senojo miesto ir priemiesčių archeologinėje vietovėje, 96B kvartale.

2021 m. buvo kreiptasi į Vilniaus miesto savivaldybę dėl projektinių pasiūlymo rengimo užduoties (PPRU) išdavimo, užduotyje nustatyti sekantys reikalavimai:

- užstatymo tipas: perimetrinis posesijinis;
- užstatymo tankis iki 50%;
- užstatymo intensyvumas iki 1,4;
- pastatų aukštis iki 12 m, absoliutinė altitudė iki 124,50;
- aukštų skaičius iki 3 (įskaitant cokolinius, mansardinius aukštus bei anstatus, antresoles);
- minimalus želdynų plotas 30% nuo sklypo ploto.

Pagal Vilniaus miesto bendrąjį planą (BP) nagrinėjamoje teritorijoje (96B kvartale) numatytas perimetrinis posesijinis užstatymas, pastatų aukštis iki 14 m, užstatymo tankis iki 60%. Pagal senamiesčio apsaugos reglamentą užstatymo tipas - perimetrinis posesijinis, užstatymo tankis iki 30%, pastatų aukštų skaičius iki 3. Taip pat yra nustatyti reikalavimai nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos akte: pastatų aukštis iki 12 m, aukštų skaičius iki 3. Skirtinguose dokumentuose užstatymo reikalavimai šiek tiek skiriasi, PPRU nustatyti mažiausi dydžiai, kad neprieštarautų kitų dokumentų reikalavimams.

Istoriškai nagrinėjama teritorija buvo Vilniaus priemiestis, kuriame buvo vystomi įvairūs amatai. Projektinių pasiūlymų etape buvo atlikta istorinė, paveldosauginė analizė. Šioje vietoje buvo kanalų sistema, statomi malūnai, vykdoma kailiadirbystė. Pradžioje užstatymas buvo gana retas, vėliau vis tankėdavo, sovietiniais laikais buvo pastatyta „Skaitek“ gamykla, J. Vito kailių fabrikas. Dabartiniais laikais ši buvusi pramoninė teritorija integruojama į miestą, vystomi Paupio gyvenamieji kvartalai.

Nagrinėjamas sklypas yra nedidelis, jo plotas 732 m². Sklype yra maždaug 3 m reljefo peraukštėjimas. Šiuo metu sklype yra du gyvenamieji namai ir vienas neregistruotas pagalbinis pastatas. Vienam iš pastatų jau yra gautas leidimas griovimui, o kitas pastatas bus rekonstruojamas į daugiabutį gyvenamąjį namą. Sklypas ilgą laiką buvo nenaudojamas, todėl laisvose vietose užaugo medžiai, daugumoje uosialapiai klevai. Buvo atlikta medžių taksacija ir gautas leidimas juos iškirsti, taip pat pasirašytas įsipareigojimas kompensuoti šalinamus medžius.

Pademonstruotos esamos situacijos nuotraukos.

Paupio gatvės užstatymas yra perimetrinio posesijinio tipo, pastatai statomi šlaitiniais stogais išilgai gatvės. Toks būdingas užstatymo principas buvo panaudotas ir projektuojamam pastatui, kurį sudaro du tūriai šlaitiniais stogais išilgai gatvių: didesnis tūris palei Paupio gatvę ir mažesnis tūris palei Krivulės gatvę. Tūriai šlaitiniais stogais susikerta beveik 90° kampu.

Projektuojant buvo stengiamas prisiderinti prie konteksto – „pagauti“ esamo užstatymo mastelį bei sukurti šitai vietai būdingą erdvių charakterį.

Nors formuojamas perimetrinis užstatymas, pastatas nėra statomas ant sklypo ribos, nes tokią gatvės užstatymo liniją padiktavo greta stovintys pastatai. Tokiu būdu buvo suformuota viena vieša erdvė palei Paupio gatvę, o kita erdvė sklypo gilumoje pietvakarių pusėje skirta gyventojams. Kadangi sklypas yra su reljefo peraukštėjimu, rūšio sienoje į Paupio gatvės pusę galima įrengti vitrinas, šiame aukšte numatytos komercinės patalpos, todėl viešoji erdvė prie gatvės yra patraukli.

Įvažiavimas į sklypą yra iš Paupio gatvės ir vakarinėje pusėje leidžiasi į požeminę pastato dalį. Šalia numatyta dviračių saugykla, 3 klombos medžių sodinimui. Sklype taip pat yra minimalūs, bet ne per maži praėjimai, vaikų žaidimo bei sporto aikštelės, o likęs sklypo plotas apželdinamas. „Žalioji“ plotas yra virš rūšio perdangos, medžiams numatytas ne mažesnis kaip 70 cm storio grunto sluoksnis, krūmams ne mažesnis kaip 40 cm. Klombos medžiams bus skirtos ir rekreacinei zonai, ant jų bus įrengti suoliukai. Pagal PPRU reikalavimus šalia įvažiavimo į parkingą numatyta dviračių stovėjimo aikštelė (2 stovai po 4 dviračius). Senjorams poilsio vieta skirta prie Paupio gatvės, o vaikų žaidimo aikštelė bei jaunimo sporto zona išdėstytos kieme. „Žalioji“ plotas yra šiek tiek virš 30% sklypo ploto ir atitinka PPRU reikalavimus. Taip pat pietvakarių pusėje numatomas ir vertikalus apželdinimas vijokliniais augalais ant sienelių.

Pristatyta Paupio gatvės užstatymo aukštingumo analizė. Pastatai yra labai skirtingų aukščių, yra ir vieno aukšto, ir trijų aukštų su palėpe. Projektuojamas pastatas bus prie aukštesnių pastatų, tačiau neviršys PPRU nustatytų altitudžių, jis stovės prie gatvių sankirtos.

Pristatyta Paupio gatvės užstatymo fasadų apdailos analizė. Pastatų apdailai pagrinde naudojamos 3 medžiagos: tinkas, plytų mūras ir medis, kurios vertinimo tarybos akte nurodytos kaip galimos šioje teritorijoje.

Projektuojamam pastatui pasirinkta klinkerio apdaila, prisitaikant prie esamos plytų apdailos ritmikos. Be to, klinkeris yra aktyvesnė medžiaga ir ji pabrėžtų gatvių sankryžą.

Pademonstruoti sklypo sutvarkymo sprendiniai. Palei Krivūlės gatvę už sklypo ribos atskiru projektu pagal susitarimą su savivaldybe bus įrengtas „žalioji“ zona. Kai kuriose vietose pirmuose aukštuose įrengiamos nedidelės terasos prie butų. Prie Paupio gatvės įrengiami suoliukai, kurie yra sutapdinti su dūmų šalinimo šachtomis. Nors gal skamba grėsmingai, tačiau jos veiks tik gaisro atveju. O kad šachtos nebūtų tokios utilitarios, išlindusios betoninės dalys padengtos medžio kompozito danga, įrengiami suoliukai.

Kadangi sklypas patenka į senojo miesto ir priemiesčių teritoriją, šioje vietoje būtina atlikti archeologinius tyrinėjimus, bet kokie žemės darbai turi būti atliekami su archeologo priežiūra.

Pristatytos Paupio ir Krivūlės gatvių išklotinės.

Pademonstruoti pastato aukštų planai. Rūsyje yra du aukštai, -2 a. numatytos automobilių stovėjimo vietos, -1 a. - komercinės patalpos su patekimu iš Paupio gatvės. Antžeminiuose aukštuose bus butai, tipiniame aukšte bus po 5 butus, palėpėje bus 3 didesni butai. Pastate suprojektuota viena laiptinė su liftu.

Pademonstruoti pastato fasadai. Pastatas bus gerai matomas nuo Subačiaus regyklos, o ant stogo numatoma nemažai chaotiškai išdėstytų šachtų, kaminų, todėl siūlomi dekoratyviniai elementai, pratęsiantys stogo formą ir pridengiantys inžinerinę įrangą. Suprojektuoti didesni šiuolaikiški, modernūs tūriniai stoglangiai, nesistengiant atkartoti būdingų senamiesčiui. Lietaus nuvedimo sistema bus paslėpta. Klinkerio plytelių apdaila siūloma tamsiai raudonai-rusva, panašiai kaip šalia statomame kvartale. Stogo danga, langų rėmai, balkonų turėklai, grotelės siūlomi juodi.

Projektinių pasiūlymų studijoje buvo atlikti insoliacijos tyrimai.

Pademonstruotos projektuojamo pastato ir aplinkinio konteksto vizualizacijos, nuotraukos. Taip pat pademonstruotas būsimas pastatas Vilniaus miesto 3D modelyje, panoraminiai vaizdai. Pademonstruota ir projekto animacija.

Vilniaus miesto savivaldybės vyriausiojo architekto Mindaugo Pakalnio pasisakymas:

Miesto savivaldybės reikalavimai nagrinėjamame sklype buvo pakomentuoti Projekto pristatyme, PPRU reikalavimai yra išpildyti. Pasiūlyti sprendiniai yra tinkami šioje vietoje ir dera prie konteksto.

Savivaldybė rekomendavo atlikti ekspertinį architektūros kokybės vertinimą, nes toks vertinimas buvo atliktas ir aplinkiniams projektams. Be to, tai šiame sklype formuojamas kampas. Taip pat buvo ir visuomenės tam tikrų reakcijų dėl želdynų.

Projekto urbanistinė tipologija yra tinkama šioje vietoje, tinkami tūrio bei aukščio dydžiai, taip pat ir architektūrinė išraiška atitinka „Architektūros parko“ užduotą kartelę.

Projektavimo metu buvo diskusijų dėl palėpės aukšto traktavimo, tačiau pats sprendimas paslėpti inžinerinę įrangą yra geras.

Miestovaizdžiui taip pat buvo svarbu išsaugoti žalią alėją Krivūlės gatvėje.

Tarybos narių pasisakymai, klausimai, atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių:

Tarybos nariai sutiko su miesto vyriausiojo architekto nuomone, siūlomas pastatas yra elegantiškas, visokeriopai integralus aplinkai, kruopščiai atlikta urbanistinė analizė, abejonių nekeliantis tūrinis-erdvinis sprendimas, kai gatvė „grįžta“ į miestą.

Tarybos nariai paprašė paaiškinti pastato požeminės dalies konstruktyvinę schemą. Projekto vadovas paaiškino, kad požeminiame parkinge ir komercinėse patalpose suprojektuotos monolitinio gelžbetonio kolonos, ant jų įrengiamas sijos, virš jų yra antžeminės dalies laikančios mūro sienos ir monolitinio gelžbetonio perdangos.

Tarybos nariai prašė patikslinti dūmų šalinimo sprendinius. Projekto vadovas paaiškino, kad 3 dūmų šalinimo šachtos yra šalia pastato kaip suoliukai, o 1 anga, dengta grotelėmis, yra pastato fasade. Tarybos nariai klausė, ar pro šias angas bus šalinamas ir CO₂ iš požeminio pekingo. Projekto vadovas patikslino, kad dūmų šalinimo angos nėra skirtos CO₂ šalinimui ir bus naudojamos tik gaisro atveju dūmams pašalinti iš parkingo. CO₂ dujos yra sunkesnės už orą, todėl surenkamos patalpų apačioje mechaniniu būdu ir šalinamos virš stogo.

Tarybos nariai teiravosi ar butaforinė stogo dalis, paslėpianti inžinerinę įrangą, yra aukščiau už leistiną altitudę. Projekto vadovas atsakė, kad šis stogo elementas yra aukščiau leistinos altitudės, bet jis ir buvo toks daromas, kad nebūtų skaičiuojamas kaip pastato aukštis, jis yra kaip apsauginė tvorelė ar žaliuzės inžinerinei įrangai uždengti. Tarybos nariai atkreipė dėmesį, kad stogo elementas sujungtas ar pratęsiantis stogo konstrukcijas gali būti traktuojamas kaip stogas. Projekto vadovas pripažino, kad nagrinėjamu atveju stogo

aukščio traktavimas kelia abejonių ir diskusijų, tačiau teisininkai pasirengę įrodyti, kad šis elementas nėra stogo konstrukcija. Projekto vadovas pažymėjo, kad stogas pilnai funkcionuotų ir be šio elemento, todėl tai nėra stogo konstrukcija. Tarybos nariai taip pat pastebėjo, kad jei reglamentuojamas maksimalus pastatų aukštis buvo paimtas iš nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos akto, tai tame dokumente yra neaiškumų dėl matavimų, nurodyti metrai neatitinka esamų pastatų aukščio. Todėl teisingiau būtų nagrinėti projektuojamo pastato aukštį miesto 3D modelyje.

Tarybos nariai domėjosi kokia yra dabartinė sklype esančių pastatų būklė. Projekto vadovas paaiškino, kad buvo kreiptasi į miesto savivaldybę dėl esamų pastatų kultūrinės vertės nustatymo. Buvo nustatyta, kad tai yra „kiti statiniai“, kurie neturi kultūrinės vertės ir nebus įtraukiami į kultūros vertybių registrą. Antra vertus, šie pastatai tiek laiko prastovėjo nenaudojami, kad jų techninė būklė yra gana prasta.

Tarybos nariai teiravosi, kaip Projekto sprendiniai atitinka reikalavimą, jog 60% dangų turi būti pralaidžios lietaus vandeniui, nes beveik po visu sklypu yra požeminė pastato dalis. Projekto vadovas atsakė, kad apželdinamoje sklypo dalyje gruntas yra laidus vandeniui, po gruntu virš rūšio perdangos bus drėgmę kaupianti membrana.

Tarybos nariai atkreipė dėmesį, kad kitoje Krivulės gatvės pusėje stovintis namas yra „švelnesnės“ geometrijos, su nusklemtu kampu. Projekto vadovas paaiškino, kad autoriai nagrinėjo įvairius variantus ir jų nuomone pastatas su nusklemtu kampu šiame sklype nebūtų labai tinkamas sprendimas. Juo labiau, kad kitoje Paupio gatvės pusėje stovintis pastatas nusklemto kampo neturi. Autorių nuomone siūlomas variantas yra vientisesnis, natūresnis. Paupio gatvėje pastatai su nusklemtu kampu nėra būdingas užstatymo bruožas, tai labiau pavienis atvejis.

Tarybos nariai paprašė patikslinti, kas šiuo Projektu yra rekonstruojama. Projekto vadovas atsakė, kad komercinėse patalpose yra palikta esamo pastato siena.

Tarybos nariai pastebėjo, kad „žaliajame“ plote už sklypo ribos palei Krivulės gatvę nėra numatytas šaligatvis. Projekto vadovas paaiškino, kad toks buvo miesto savivaldybės prašymas. Krivulės gatvė šioje vietoje užsisuka ir toliau niekur neveda, tai yra gatvelė su prioritetu pėsčiųjų eismui, šaligatvis yra kitoje gatvės pusėje. Miesto vyriausiasis architektas patikslino, kad šioje gatvelėje eismas bus sutapdintas.

Tarybos nariai teiravosi, kaip autoriai laikosi stoglangių įrengimo senamiestyje rekomendacijų, nes vizualiai tūriniai stoglangiai atrodo kaip ketvirtas aukštas, langų dydis dominuoja fasaduose. Projekto vadovas pažymėjo, kad tokie stoglangiai specialiai buvo suprojektuoti tam, kad pabrėžtų pastato modernumą. Nebūdingus senamiesčiui stoglangius, kurių dalis išsikiša ant fasadų, autorių kolektyvas yra suprojektavęs ir netoliese esančiame pastate (Aukštaičių g. 16). Autoriai nemano, kad šioje teritorijoje stoglangiai turi būti maži ir tik tokie, kokie yra senamiestyje, todėl sąmoningai nesilaikė minėtų rekomendacijų. Autorių nuomone pasirinktas stoglangių sprendimas yra modernus ir tinkamas prie siūlomos architektūrinės išraiškos. Nors nagrinėjama vieta ir priklauso senamiesčiui, tačiau kitoje Paupio gatvės pusėje stovi modernūs pastatai. O pagal sąvokų apibrėžimus viršutinis aukštas yra mansardinis. Tarybos nariai sutiko, kad stoglangių įrengimo rekomendacijos nėra privalomos.

Tarybos nariai teiravosi, ar pastato frontonuose viršutinis trikampis yra numatytas iš grotelių tik dėl juridinių problemų. Projekto vadovas pripažino, kad tokį sprendimą lėmė ir teisės aktų reikalavimai. Tačiau tuo pačiu autoriai norėjo ir šiek tiek kitokio bei originalesnio sprendimo, negu jau buvo taikę kituose projektuose.

Tarybos nariai klausė, ar visi butai turi balkonus. Projekto vadovas atsakė, kad visi butai turi arba balkonus, arba terasas.

Tarybos nariai pastebėjo, kad projektuojamas užstatymas beveik sutampa su sklypo ribomis, todėl reikalingas kaimyninių sklypų savininkų sutikimas. Projekto vadovas paaiškino, kad gretimas sklypas dar nėra suformuotas. Be to, formuojant perimetrinį posesijinį užstatymą ir statant ant sklypo ribos kaimyninių sklypų savininkų sutikimas nėra reikalingas.

III. TARYBOS ARGUMENTAI

Pareiškėjas prašė pateikti bendrą Projekto vertinimą.

Tarybos nariai bendrai sutarė, kad esminių pastabų pristatytam objektui neturi.

Pastato aukščio ir aukštų skaičiaus sąvokų išaiškinimas nėra Tarybos kompetencija. Tarybos nuomone siūlomas stoglangių sprendimas (forma, dydis) yra tinkamas pasiūlytai pastato architektūrinei išraiškai, taip pat teigiamai vertinamas inžinerinių sistemų ant stogo uždengimas bei paslėpimas ažūrinio stogo elementu.

IV. TARYBOS IŠVADOS

Vilniaus regioninė architektūros taryba, išnagrinėjusi pateiktus Daugiabučio gyvenamojo namo Paupio g. 33, Vilniuje, rekonstravimo projektinius pasiūlymus, teikia išvadas:

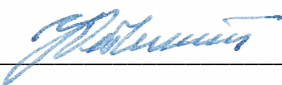
1. Projektas atitinka architektūros kokybės vertinimo kriterijų visumą, nagrinėjamoje vietoje siūlomas tinkamas tūrinis-erdvinis sprendimas, projektuojamo pastato architektūrinis mastelis, šiuolaikiška architektūrinė išraiška, modernus stoglangių sprendimas, pastato paskirtis atitinka aplinkinį kontekstą.

V. TARYBOS REKOMENDACIJOS

Tolimesniam Projekto vystymui Taryba teikia tokias rekomendacijas:


1. Suderinti tarpusavyje pristatyto Projekto ir atskiro projekto, kuriuo rengiama apželdinta zona prie pastato palei Krivūlės gatvę, sprendinius, įvertinti praktinius naudojimo aspektus.

Posėdžio pirmininkas



Juozas Vaškevičius

Posėdžio sekretorius



Žilvinas Sperauskas