

**LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ  
VILNIAUS REGIONINĖS ARCHITEKTŪROS TARYBOS  
IŠVADA**

2022 m. vasario 2 d.,  
Vilnius

Posėdžio pirmininkas – Juozas Vaškevičius.

Posėdžio sekretorius – Žilvinas Sperauskas.

Vilniaus regioninės architektūros tarybos (toliau – Taryba) nariai, dalyvavę priimant sprendimą: Lukas Rekevičius, Saulius Pamerneckis, Saulius Motieka, Sigitas Kuncevičius, Aleksandras Gvildys, Marija Nemunienė, Robertas Zilinskas, Aurelijus Grikinis, Asta Rokickienė, Saulius Mikštas, Sigitas Sparnaitis, Ramunė Valančiūtė.

Nuo projekto svarstymo uždaroje posėdžio dalyje nusišalinę Tarybos nariai: Vilniaus miesto savivaldybės vyriausiasis architektas Mindaugas Pakalnis.

Tarybos posėdyje paaiškinimus davė, pasisakė:

Projektuotojo UAB „Projektų rengimo biuras“ architektas Žilvinas Gedmintas.

Prašymo pateikėjai:

Projektuotojas UAB „Projektų rengimo biuras“, projekto vadovė Gileta Beržinienė.

Posėdis vyko 2022 m. vasario 2 d. nuotoliniu būdu per internetinę platformą „Zoom“ (Meeting ID: 915 2429 0285).

Posėdžio vaizdo, garso įrašai: darytas 1 (vienas) vaizdo-garso įrašas „2022-02-02 Vilniaus RAT.mp4“ (įrašo trukmė 03:22:22).

### **I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI**

2022 m. vasario 2 d. prie Lietuvos architektų rūmų veikianti Vilniaus regioninė architektūros taryba svarstė UAB „Projektų rengimo biuras“ prašymą dėl **Mokslo paskirties pastato Mokyklos g. 9, Vilniuje, rekonstravimo projektinių pasiūlymų** (toliau – Projektas):

*Pagal Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Projektinių pasiūlymų rengimo užduoties 3.1 p. „Pastato architektūrinei idėjai įvertinti privalu skelbti projekto konkursą pagal Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2021 m. balandžio 28 d. sprendimo Nr. 1-942 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje projektuojamų objektų, kurių architektūrinėms idėjoms įvertinti privaloma skelbti projektų konkursus“ 1.3 papunktį.“, bei minėtų reikalavimų p. 4. „Nustatyti, kad šis sprendimas netaikomas objektams, dėl kurių yra gauta teigiama Lietuvos architektų sąjungos Architektūros-urbanistikos ekspertų tarybos ar Lietuvos architektų rūmų Vilniaus regioninės architektūros tarybos vertinimo išvada, ir dėl jų projektavimo iki šio sprendimo įsigaliojimo datos yra pasirašyta planuojamo objekto projektavimo darbų rangos sutartis.“*

Prie prašymo pateikti dokumentai:

- Mokslo paskirties pastato Mokyklos g. 9, Vilniuje, rekonstravimo projektiniai pasiūlymai;
- Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Projektinių pasiūlymų rengimo užduotis 2021-12-13, Nr. A659-861/21(3.3.2.26E-MPA).

Projekto svarstymas vyko tokia tvarka: viešoje Tarybos posėdžio dalyje Projektą pristatė projekto bendraautorius, architektas Žilvinas Gedmintas. Tarybos nariai projektuotojo atstovui uždavė klausimus ir išklausė atsakymų, vyko atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių. Paskui vyko uždara Tarybos posėdžio dalis, kurioje Tarybos nariai diskutavo, išdėstė savo argumentus ir pateikė išvadas.

## II. PRAŠYMO NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

Projekte pateikti duomenys:

PROJEKTO PAVADINIMAS: Mokslo paskirties pastato Mokyklos g. 9, Vilniuje, rekonstravimo projektas.

PROJEKTO NR.: 238-R-PP.

PROJEKTO ETAPAS: Projektiniai pasiūlymai (PP).

STATINIO ADRESAS: Mokyklos g. 9, Vilnius.

STATYTOJAS: Vilniaus Jeruzalės progimnazija, Mokyklos g. 9, Vilnius.

PROJEKTUOTOJAS: UAB „Projektų rengimo biuras“, Kareivių g. 19-181, Vilnius.

PROJEKTO VADOVAS (PV): Gileta Beržinienė, atestato Nr. A 1148.

PROJEKTO ARCHITEKTŪRINĖS DALIES VADOVAS (PDV): Gileta Beržinienė, atestato Nr. A 1148.

PROJEKTO AUTORIAI: Gileta Beržinienė, Žilvinas Gedmintas, Andrius Uogintas.

STATINIO PASKIRTIS: 7.11. mokslo paskirties pastatai.

STATINIO KATEGORIJA: Ypatingasis statinys.

STATYBOS RŪŠIS: Rekonstravimas.

ŽEMĖS SKLYPAS:

- Pagrindinė naudojimo paskirtis: Kita.
- Naudojimo būdas: Visuomeninės paskirties teritorijos.

PROJEKTUOJAMI STATINIAI:

- Mokslo paskirties priestatas;
- Inžineriniai statiniai (aikštelės, takai).

TERITORIJŲ PLANAVIMO DOKUMENTAI:

- Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrasis planas (TPDR reg. Nr. T00086338).

BENDRIEJI RODIKLIAI:

SKLYPAS	po rekonstravimo:	prieš rekonstravimą:
Sklypo plotas	20 531,52 m <sup>2</sup>	
Sklypo užstatymo tankumas	~24,3 %	~11,5 %
Sklypo užstatymo intensyvumas	~46,5 %	~23,6 %
Užstatytas plotas	~4 955 m <sup>2</sup>	2 340,5 m <sup>2</sup>
MOKSLO PASKIRTIES PASTATAS		
Bendras žmonių sk.	~1 020 žm.	720 žm.
Pastato bendrasis plotas:	~8 473,23 m <sup>2</sup>	4 205,02 m <sup>2</sup>
priestato bendrasis plotas	~4 268,21 m <sup>2</sup>	
Pastato naudingas plotas:	~8 355,21 m <sup>2</sup>	
priestato naudingas plotas	~4 150,19 m <sup>2</sup>	
Pastato tūris	~43 732 m <sup>3</sup>	17 217 m <sup>3</sup>
Aukštų skaičius	3 a.	3 a.
Pastato aukštis	~13,70 m	13,15 m
Energinio naudingumo klasė	priestato - A	
Pastato (patalpų) akustinio komforto sąlygų klasė	C	
Statinio atsparumo ugniai laipsnis	I (pirmas)	

Projekto bendraautorius architekto Žilvino Gedminto pristatymas:

○ Nagrinėjama teritorija yra Vilniaus miesto šiaurinėje dalyje, Jeruzalėje, jai nėra parengtas detalusis planas. Sklypas nepatenka į nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos teritoriją ar apsaugos zoną. Teritorijoje dominuoja mažo, vidutinio ir intensyvaus užstatymo gyvenamosios zonos, miškų ir miškingų bei intensyviai naudojamų želdynų zonos. Charakteringi vietai užstatymo tipai yra vienbučių ir dvibučių tipo, perimetrinis reguliarus, laisvo planavimo. Sklypas yra šalia Verkių seniūnijos nekilnojamosios kultūros vertybės teritorijos, nepatenkančios į Vilniaus senamiesčio vizualinės apsaugos zoną.

○ Vadovaujantis Vilniaus miesto bendruoju planu, sklypai taikomi šie reglamentai:

- Sklypas priklauso specializuotų kompleksų funkcinėi miesto zonai;
- Teritorijos naudojimo tipas - socialinės infrastruktūros ir specializuotų kompleksų teritorijos;

- Pagrindinė žemės naudojimo paskirtis - kitos paskirties žemė;
  - Galimi žemės naudojimo būdai - visuomeninės paskirties teritorijos, bendro naudojimo teritorijos, susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų aptarnavimo objektų teritorijos;
  - Funkcinės zonos plotas - 2.1 ha;
  - Didžiausias leistinas pastatų aukštis (aukštų skaičius) - 4;
  - Didžiausias leistinas pastatų aukštis (metrais) - 16 m;
  - Užstatymo tipas - perimetrinis reguliarus, laisvo planavimo;
  - Didžiausias leistinas sklypo užstatymo intensyvumas - 0,8;
  - Didžiausias leistinas sklypo užstatymo tankis - 60%;
  - Didžiausia nelaidžių dangų ploto dalis - 40%.
- o Pristatytos ištraukos iš Vilniaus miesto specialiųjų planų gamtiniam karkasui ir valstybinės reikšmės miškams, patenkantiems į intensyviai naudojamų želdynų funkcinę zoną. Objekto sklypas yra šaliai intensyviai naudojamų valstybinės reikšmės miškų, numatytų kaip rajoninis migracinis koridorius, kurio geoekologinis potencialas vertinamas kaip pažeistas.
  - o Greta sklypo yra Jeruzalės tvenkinys, kuriam ruošiamas tvarkymo projektas. Projekto įgyvendinimo metu architektūrinėmis ir kraštovaizdinėmis priemonėmis planuojama sutvarkyti gamtinę teritoriją, esančią prie Jeruzalės tvenkinio. Ši miesto apsuptyje esanti zona yra vertinga savo bioįvairove ir estetika. Numatoma Jeruzalės tvenkinio teritoriją pritaikyti įvairių žmonių grupėms: vaikams, šeimoms su mažamečiais vaikais, pagyvenusiems žmonėms ir žmonėms su įvairiais funkciniais sutrikimais.
  - o Pristatyti Vilniaus miesto susisiekimo specialiųjų planų fragmentai:
    - Šalia nagrinėjamo sklypo numatoma perspektyvinė dviračių tako vietinės reikšmės atkarpa;
    - Mokyklos gatvė jungiasi su C ir A kategorijų gatvėmis;
    - Mokyklos gatvėje nėra numatoma rekonstrukcija;
    - Jeruzalės gatvėje šalia jungties su Mokyklos gatve numatoma perspektyvinė viešojo transporto stotelė.
  - o Pristatytas fragmentas iš Vilniaus miesto socialinės infrastruktūros specialiojo plano, kuriame parodytas mokyklos pasiekiamumas 1 km spinduliu.
  - o Pademonstruotos esamos situacijos nuotraukos.
  - o Mokslo paskirties pastatams ir nagrinėjamam sklypui 2009 m. buvo atlikta rekonstrukcija, siekiant didinti pastatų energetinį efektyvumą, modernizuoti pastatų inžinerines sistemas, o sklype atnaujinti pėsčiųjų takus ir stadiono dangą, bei apšvietimo sprendinius. Esamos situacijos stadionas sklype numatytas tankinta smėlio danga, kertantis faktines sklypo ribas. Sklypo teritorijoje bendruomenės iniciatyva įrengta lauko sporto įrenginių, mini futbolo bei vaikų žaidimų aikštelės. Sklypo teritorijoje numatyta medžių alėja tarp pėsčiųjų tako sklypo pietrytinėje dalyje – vienintelis labiau organizuotas želdinių masyvas. Kiti želdiniai be aiškių kompozicinių bruožų.
  - o Sklypo reljefas pasižymi aukščių perkritimais, kurie formuojami pietinėje dalyje Mokyklos gatvės įkalne, o šiaurinėje gausiai apželdintais natūraliais šlaitais. Papildomai sklypo centrinėje dalyje, kur numatytas priestatas, dirbtinai suformuota dauba šalia medžių alėjos, siekiant išlyginti šios sklypo dalies žemės lygį sporto aikštei ir pavieniams vaismedžiams. Sklypo gerbūvis, apželdinimas, kietųjų pėsčiųjų takų dangų būklė prasta arba patenkinama. Sklype nėra numatyta aiški vieta šalia centrinio patekimo į pastatą didesniai žmonių susibūrimui, nėra aiškaus sklypo apželdinimo plano.
  - o Projektiniais pasiūlymais siekiama revitalizuoti sklypui svarbias kompozicines ašis centrinėje jo dalyje, susidarancias pėsčiųjų alėjoje ir tarp esamo pastato ir siūlomo priestato tūrių (dabartiniu metu esamo įvažiavimo į techninę aikštelę). Šios dvi ašys akcentuoja svarbius pėsčiųjų judėjimo takus, kurie šiuo metu yra nefunkcionalūs, neišnaudojami.
  - o Taip pat projektiniais pasiūlymais sprendžiama aktualios sklypo funkcinio zonavimo problemos: nėra išskirta aiški zona didesniai žmonių susibūrimui prie centrinio patekimo į pastatą, nėra išspręstas automobilių parkavimo poreikis sklype, pėsčiųjų takai kertami transporto įvažiavimu netinkamoje vietoje, esamas stadiono bėgimo takelis kerta faktines sklypo ribas, nėra aiškios sklypo apželdinimo kompozicijos.
  - o Naujo užstatymo sklype formantais tampa esama pėsčiųjų alėja, pėsčiųjų takai ir pratęsiama užstatymo linija palei Mokyklos gatvę nuo senojo progimnazijos korpuso.
  - o Pademonstruoti schematiški judėjimo srautai sklype. Pėsčiųjų, transporto, aptarnaujančio transporto srautai numatomi, vengiant jų susikirtimo. Projektiniais pasiūlymais yra numatoma naikinti vieną esamą įvažį techniniam aptarnavimui ir numatyti ją kitoje vietoje. Du esami patekimai yra rekonstruojami - atnaujinama

laiptų konstrukcija, keičiami gabaritai. Laiptai, vedantys į centrinį progimnazijos patekimą pritaikomi neįgaliųjų žmonių poreikiams, numatant 5% nuolydžio pandusą su neįgaliųjų poreikiams pritaikytais turėklais. Papildomai numatomas naujas neįgaliųjų pandusas priestato prieigose.

- Pristatyta sklypo plano schema. Priestato statybai pasirinkta vieta šiuo metu naudojama mini futbolo aikštei. Užstatomame plote nenumatyta inžinerinių tinklų. Priestatas projektuojamas taip, jog darbų vykdymo metu būtų kiek įmanoma sumažinta intervencija į esamo pastato konstruktyvą ir išvengta esamų inžinerinių tinklų iškėlimo. Priestato ir pastato jungtis - jungiamasis korpusas parenkamas trečio aukšto lygyje, kad nebūtų kertama susiformavusi pėsčiųjų judėjimo atkarpa toje zonoje. Esamą mini futbolo aikštelę planuojama iškelti į stadiono aikštyną. Priestato užstatymo kontūras parinktas atsižvelgiant į besiribojančią medžių alėją, sklypo ribą ir formuojamą susirinkimų aikštelę šalia priestato prieigų.

- Įvažiavimai į sklypą numatomi iš Mokyklos gatvės. Vienas jų projektuojamas į rekonstruojamą automobilių parkavimo aikštelę sklypo pietvakarinėje dalyje. Šioje aikštelėje numatoma 19 automobilių parkavimo vietų. Kitas naujai projektuojamas įvažiavimas į sklypą numatomas pietrytinėje dalyje. Šioje dalyje numatomas aptarnaujančio transporto privažiavimas prie pastato ir nauja automobilių parkavimo aikštelė, kurioje numatoma 14 automobilių. Demontuojamas vienas esantis įvažiavimas į sklypą ir didžioji dalis pėsčiųjų takų pietrytinėje sklypo dalyje.

- Dviračių ir mikromobilumo priemonių saugykla numatoma kaip integrali projektuojamo priestato šaltoji patalpa. Į ją patekimas numatomas priemonę privedant nuo naujojo įvažiavimo į sklypą nuo Mokyklos gatvės. Palikus judėjimo priemonę saugykloje, mokiniui numatomi judėjimo keliai pasirinktinai link esamo progimnazijos pastato arba naujojo priestato iš saugyklos. Siūlomais sprendimais formuojama nauja žmonių susibūrimo aikštelė šalia centrinio įėjimo, vedanti link progimnazijos priestato terasos tokio pat pločio pėsčiųjų taku kaip ir link centrinio įėjimo.

- Medžių alėjos takai platinami ir sujungiami su takais prie priestato prieigų ir stadiono taku. Esamas pėsčiųjų takas aplink progimnazijos pastatą dalinai rekonstruojamas, numatant naujas jo atšakas prie projekciniais pasiūlymais projektuojamo priestato.

- Esami lauko laiptai prie sporto stadiono rekonstruojami, šalia jų numatoma atraminė sienelė prie stadiono šuoliaduobės. Sporto stadiono bėgimo takas rekonstruojamas, keičiant jo dangą, planinę geometriją. Po rekonstrukcijos šis takas numatomas 4 takelių, asfaltbetonio danga, su 100 metrų bėgimo tiesiąją ir šuoliaduobe. Esama nereglamentuoto dydžio futbolo aikštelė demontuojama, jos vietoje numatomos naujos sporto paskirties aikštelės krepšiniui, tinkliniui, badmintonui ir mini futbolui. Esama mini futbolo aikštelė demontuojama. Sklype įrengta lauko sporto įrenginių aikštelė sklypo rytinėje dalyje paliekama esama.

- Sklypo pėsčiųjų takų dangos numatomos betoninėmis plytelėmis, sporto stadiono bėgimo tako danga – asfaltbetonio, sporto aikštelių – asfaltbetonio, gumos ir dirbtinės vejos, parkavimo aikštelių – asfaltbetonio dangos, rekonstruojamo medžių alėjos šalia priestato tako – liejamos trisluoksnės akmenukų dangos grindinio.

- Riboto judumo asmenų poreikių tenkinimas užtikrinamas numatant automobilių parkavimo vietas ne toliau nei 50 m nuo patekimo į pastatą. Judėjimas numatomas ≤5% nuolydžio takais arba >5% nuolydžio pandusais. Šalia lauko laiptų, vedančių link centrinio patekimo numatomas naujas pandusas. Papildomai numatomas naujas neįgaliųjų judėjimo pandusas šalia projektuojamo priestato prieigų. Neįgaliųjų pakilimas ant lauko terasos projektuojamas lauko keltuvu.

- Siūlomas sklypo apšvietimas numatomas zonuojant sklypą į dvi zonas:

- Bendrasis sklypo apšvietimas numatomas nuo progimnazijos elektrotechninių tinklų, valdomas progimnazijos administracijos, orientuotas į judėjimo takų ir akcentinių zonų apšvietimą;
- Stadiono apšvietimas numatomas nuo miesto tinklų, koncentruotas stadiono aikštelių ir bėgimo tako apšvietimas.

- Pagrindinis želdinių kompozicinis akcentas yra kampo formos liepų alėja, kurią sudaro 51 liepos medis ir buvusio obelių sodo likučiai.

- Sklypas apželdinamas naujai numatomais lapuočiais medžiais medžių alėjos zonoje, taip pratęsiant suformuotą pėsčiųjų taką tarp medžių, organizuotai pasodintų viena eile paraleliai takams. Dalis esamos alėjos medžių kertama, sudarant reikiamus pėsčiųjų praėjimus link naujai projektuojamo priestato bei sudarant svarbią architektūrinei naujo užstatymo idėjai vizualinę atodangą. Rengiant progimnazijos priestato naujos statybos techninį projektą bus paruoštas detalus sklypo apželdinimo planas, remiantis atlikta medžių taksacija, projektavimo užduotimi ir specialistų rekomendacijomis.

- Liepų alėjos medžiai formuoja pagrindinį kompozicinį centrą ir tiesiogiai įtakoja būsimo priestato tūrį. Dėl tankaus suaugimo ir kietos dangos spaudimo alėjų būklė vertinama kaip patenkinama. Būtinai alėjos medžių šaknų svorio atlaisvinimas ir šoninių šakų patrupinimas genint, siekiant maksimaliai išlaikyti vienodai simetrišką lajos svorio centrą. Bendra inventorizuotų medžių būklė vertinama patenkinamai ir/arba gerai, todėl siūloma šalinti tik projektiniams sprendiniams realizuoti trukdančius medžius.

- Projektuojamas 3 aukštų ~4250 m<sup>2</sup> ploto priestatas, esamos progimnazijos mokymo pajėgumą numatoma padidinti 300 mokinių. Numatomos 10 naujų specializuotų klasių, biblioteka, naujas administracinių patalpų blokas, valgykla su jos gamybos cechu, zona, kurioje numatoma surenkama scenos pakyla valgyklos salėje, taip ją transformuojant į aktų salę, sporto salę su žiūrovų tribūnomis.

- Architektūrinis priestato tūris formuojamas atkartojant progimnazijos pastatu susidarantį užstatymo morfotipą. Atkartojamas architektūrinio tūrio skaidymas, akcentuojamos aklinos sienos, stogo tipas ir aukštingumas. Projektuojama lauko terasa antro aukšto lygyje funkcionuoja kaip žmonių ir kaip susibūrimo vieta, ir kaip galimas žmonių evakuacinis kelias gaisro atveju.

- Jungtis tarp esamo pastato ir priestato numatoma trečiųjų aukštų lygyje. Po jungtimis projektuojamas pėsčiųjų takas, numatytas užtikrinti judėjimo galimybę tarp korpusų. Patekimas į priestatą iš lauko numatomas palei sklypo ribą esančiu taku, kuriuo galima ir dviratininkų privažiavimas į dviračių saugyklą, naujai numatomu neįgalųjų judėjimo pandusu iš Mokyklos gatvės arba iš esamo progimnazijos pastato.

- Pademonstruotos maketo nuotraukos.

- Pristatyti aukštų planai. Pirmame aukšte yra sporto salė su žiūrovų tribūnomis (98 vietos), pagalbinių patalpų blokas, rytinėje dalyje yra klasių blokas su pagalbinėmis patalpomis, taip pat yra valgyklos cecho produktų priėmimas, didžiulis bendras holas su daiktų saugyklomis, vertikalaus judėjimo (lifto, laiptų) ir inžinerinių šachtų blokas. Senajame progimnazijos korpuse yra numatomi kapitalinio remonto darbai: esamos valgyklos ir cecho patalpas planuojama pritaikyti universalios salės ir daiktų saugyklų funkcijai. Universalios salės bus su persirengimo patalpomis, daiktų saugyklose numatomos saugojimo spintų eilės. Senajame korpuse bus numatyti du papildomi evakuaciniai išėjimai vietoje esamų langų. Papildomai siekiant užtikrinti naujai projektuojamos klasės natūralią apšvietą, rekonstruojami jos ir šalia esančios pagalbinės patalpos langai, didinant jų angų gabaritus. Numatoma atnaujinti naujojo korpuso išorės laiptų dangas bei esantį keltuvą pakeisti liftu. Antrame aukšte yra sporto salės žiūrovų tribūnos (48 vietos), sanmazgai, mokymo klasė su pagalbine patalpa, valgyklos salės ir cecho, pagalbinių patalpų blokas, vertikalaus judėjimo ir inžinerinių šachtų blokas. Antrame aukšte yra lauko terasa, kurioje išskirta pakyla mini amfiteatru, kur galėtų vykti neformalaus ugdymo pamokos. Dalis terasos yra apželdinama, numatomos pasisėdėjimo vietos. Trečiame aukšte yra administracinės patalpos, mokytojų patalpa su poilsio zona, skaitykla ir biblioteka, kuri prireikus gali būti transformuojama į klasę, sanmazgai, rytinėje pusėje klasių kabinetai, į šiaurę orientuotas specialaus ugdymo kabinetų blokas, vertikalaus judėjimo ir inžinerinių šachtų blokas. Sujungiant priestatą su esamu pastatu rekonstruojama viena klasė ir sudaromas koridorius. Trečio aukšto klasėms bus užtikrintas dvipusis apšvietimas, antroji šviesa bus iš viršaus. Ant stogo bus numatyti ir vėdinimo agregatai, išdėstyti toliau nuo gatvės, kad būtų kuo mažiau matomi.

- Pristatyti pastato pjūviai. Numatomas priestato aukštis yra apie 14 m nuo projekcinio nulio. Pjūviuose matomas sporto salės įkomponavimas pastate, jos apžvalga iš žiūrovinių balkonų. Taip pat matomas jungiamasis korpusas tarp esamo progimnazijos pastato ir projektuojamo priestato.

- Projektuojamas priestatas yra 3 aukštų pastatas su sporto sale. Pastatas suskirstytas į keturis temperatūrinius-deformacinius blokus.

- Pastato struktūra – mišrus monolitinio gelžbetonio (g/b) ir metalinių konstrukcijų karkasas, susidedantis iš kolonų, sijų, sienų, standumo diafragmų, perdangų. Pastato standumą skersine ir išilgine kryptimi užtikrins kolonos, sijos, perdangos ir sienos. Pagrindinės laikančiosios konstrukcijos yra monolitinės g/b kolonos, metalinės sijos, monolitinės g/b perdangos, standumo sienos. Pamatai po monolitinėmis g/b kolonomis, sienomis. Numatomos pagrindinės pastato konstrukcijos:

- poliniai pamatai su monolitinėmis galvenomis;
- g/b monolitinės kolonos;
- metalinės sijos;
- g/b monolitinės perdangos;
- blokelių mūro sienos.

- Pristatyti pastato fasadai. Problematika, kelta siūlomam eksterjerinės apdailos variantui ta, kad priestatas yra glaustai įkomponuojamas prie medžių alėjos, kuri apnašoms neatsparias fasadines medžiagas gali paveikti nepageidautinu atspalviu, nešvarumais. Siūloma fasadines plokštumas dengti HPL su medienos imitacija danga, kurios plokštės būtų padalintos įstrižainėmis. Susidaręs tinklis tarp plokščių akcentinėse fasadų plokštumose būtų panaudotas įvairaus rašto piešiniams sudaryti iš skirtingų spalvinių tonų HPL plokščių. Geometrizuoti piešiniai gali būti asociatyvūs simboliai, raštai, ar tiesiog ritmingi akcentai.
- Pademonstruotos projektuojamo pastato ir aplinkos vizualizacijos ir fotomontažai.

#### Vilniaus miesto savivaldybės vyriausiojo architekto Mindaugo Pakalnio pasisakymas:

- Tai yra miesto savivaldybės objektas, todėl buvo paprašyta projektą vykdančios įmonės pristatyti projektinius pasiūlymus Tarybos vertinimui. Laukiama pastabų, pasiūlymų, kad mokesčių mokėtojų pinigai būtų išleidžiami pačiu geriausiu būdu.

#### Tarybos narių klausimai, atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių:

- Tarybos nariai klausė, kodėl vieša erdvė tarp dviejų korpusų, kurioje vyks ir užsiėmimai, yra atsukta į pakankamai intensyvią gatvę, nors šiaurinėje pusėje yra šlaitas bei žaliasis karkasas. Projekto architektas atsakė, kad Mokyklos gatvė yra D kategorijos, ji nėra tokia intensyvi. Orientavimas išplaukė iš to, kad susidarė tokia jungtis su esamu progimnazijos pastatu, panaudota atšaka nuo centrinio įėjimo. Be to, siūloma orientacija yra pietinė, geriau išnaudojamas saulės apšvietimas terasose.

- Tarybos nariai teiravosi, kodėl prie mokyklos nėra numatytos trumpo sustojimo juostos. Projekto architektas paaiškino, kad pradinėje stadijoje buvo siūlomos trumpo sustojimo vietos (vad. „Kiss and Ride“), bet užsakovas jų atsisakė. Tai yra palikta sutvarkyti miesto savivaldybei atskiru projektu, ateityje jos turėtų atsirasti. Tarybos nariai klausė, kur jos galėtų atsirasti, jeigu nepaliktas tarpas prie gatvės. Projekto architekto nuomone, jos galėtų būti įrengtos paraleliai Mokyklos gatvei. Tarybos narių nuomone prie šiuolaikinės mokyklos Vilniuje „Kiss and Ride“ vietos yra labai svarbios ir jų įrengimas negali būti atidėtas.

- Tarybos nariai paprašė paaiškinti išplėsto pastato struktūrą, kadangi buvusios valgyklos vietoje įrengiamos kitos patalpos, o nauja valgykla numatyta naujame priestate. Tokiu atveju iš visos esamos mokyklos norint patekti į valgyklą, reikės iš pirmo aukšto pakilti į trečią aukštą, pereiti per sporto salės stogą ir nusileisti į valgyklą, atsižvelgiant, kad pamokos daugiausia vyksta nedėkingo sezono metu. Projekto architektas paaiškino, kad šis klausimas buvo spręstas dar ankstyvoje projektavimo stadijoje ir yra keli numatyto sprendimo argumentai:

- Tokiu būdu nėra užkertamas pėsčiųjų praėjimas lauke tarp korpusų;
- Viename iš esamų korpusų yra sporto salė ir už jos yra pagalbinės patalpos. Jeigu praėjimas būtų pirmame aukšte, visas šias patalpas reiktų rekonstruoti, o užsakovas to nepageidavo.

Valgykla yra iškelta į antrą aukštą, numatytas keltuvas produktams. Vaikui netenka įveikti tokio judėjimo kelio, kad reikia pakilti iki trečio aukšto ir vėl nusileisti iki pirmo aukšto.

- Tarybos nariai paprašė paaiškinti, kodėl projektuojant olimpinių išmatavimų sporto salę ant didelės patalpos užkraunama maža struktūra, taip uždengiant dalį salės švieslangių, koks tuomet yra salės apšvietimas natūralia šviesa. Projekto architektas paaiškino, kad toks yra kompromisas dėl natūralaus apšvietimo, be to, šiaurinėje pusėje numatoma didžiulė vitrina.

- Tarybos nariai teiravosi, ar skaičiuojant į esamą medžių masę besiremiančio naujų klasių korpuso natūralų apšvietimą, bus išlaikyti norminiai reikalavimai. Projekto architektas atsakė, kad natūralaus apšvietimo modeliavimas yra parengtas.

- Tarybos nariai klausė, kodėl nėra atlikta urbanistinė analizė, kodėl projektuojamas ir pateikiamas tik vienas atskiras objektas, nenagrinėjant nei kitoje Mokyklos gatvės išklotinėje, nei Jeruzalės gatvės kampe esančio daugiabučio užstatymo, nevertintas kontekstas, nevertinta unikali gretimybė – Pašvaistės gatvės dauba. Todėl kyla apibendrinantis klausimas, kodėl projektuojamas pastatas pristumtas taip arti gatvės, paliekant tik 1,5 m pločio šaligatvį. Projekto architektas sutiko, kad reikės parengti urbanistinę analizę, šiam momentui ji nėra atlikta. Tarybos nariai pastebėjo, kad Projekto nagrinėjimo atveju turi būti įrodytas urbanistinis integralumas, nes projektiniai sprendiniai vertinami pagal architektūros kokybės kriterijus, nustatytus Architektūros įstatyme.

- Tarybos nariai domėjosi, kas rengia ir kokie yra paminėto Jeruzalės tvenkinio sutvarkymo projekto sprendiniai, ar abiejų projektų sprendiniai yra derinami tarpusavyje. Projekto architektas negalėjo atsakyti,

kas rengia tvenkinio sutvarkymo projektą, jam žinoma tik tiek, kad jį kuruoja UAB „Vilniaus vystymo kompanija“, pateikta informacija, kuri viešai pasiekama bendrovės tinklalapyje.

- Tarybos nariai paprašė paaiškinti kompozicinėje schemoje pateiktą nuorodą, kad yra svarbus vizualinis ryšys su gamtiniu peizažu, kai Pašvaistės gatvės šlaitas bus gausiai apželdintas ir nesimatys jokio peizažo. Projekto architekto nuomone tai būtų svarbi vizualinė atodanga į apželdintą šlaitą.

- Tarybos nariai klausė, ar mokyklos sklypas bus aptvertas. Projekto architektas patikslino, kad sklypas bus aptvertas. Tuomet Tarybos nariai paprašė paaiškinti sklypo kompozicinę schemą, nes aiškinamajame rašte rašoma „Šios dvi ašys akcentuoja svarbius pėsčiųjų judėjimo takus, kurie šiuo metu yra nefunkcionalūs, neišnaudojami.“. Projekto architektas paaiškino, kad judėjimo takai yra tik sklypo viduje.

- Tarybos nariai domėjosi, ką reiškia ir kokį poveikį projektiniams sprendiniams turi aiškinamajame rašte nurodyti „Charakteringi vietai užstatymo tipai yra vienbučių ir dvibučių tipo, perimetrinis reguliarus, laisvo planavimo.“. Projekto architektas paaiškino, kad atsižvelgiant į vienbučių, dvibučių užstatymą, buvo smulkinamas projektuojamo pastato architektūrinis mastelis. Taip pat yra išlaikomas perimetras, pratęsiant senojo korpuso užstatymo liniją.

- Tarybos nariai teiravosi, kodėl nevertinta geomorfologinė situacija, nors Projekte nurodyta, kad sklypo reljefas pasižymi aukščių perkritimais, kokie tie aukščių perkritimai ir kaip jie lėmė projektinius sprendinius. Projekto architektas patikslino, kad aukščių perkritimas susidaro Mokyklos gatvėje, ten yra įkalnė. Įkalnės motyvas panaudojamas bei atkartojamas projektuojamoje lauko terasoje.

- Tarybos nariai paprašė patikslinti, kokiomis kraštovaizdinėmis priemonėmis planuojama sutvarkyti gamtinę teritoriją, kaip nurodoma aiškinamajame rašte. Projekto architektas paaiškino, kad aiškinamajame rašte kalbama apie tvenkinio aplinkos sutvarkymą atskiru projektu, dėl kraštovaizdinių priemonių reikėtų klausti paminėto projekto autorių.

- Tarybos nariai paprašė paaiškinti, ką reiškia aiškinamajame rašte nurodytas Projekto atitikimas Vilniaus architektūros ir urbanistikos taisyklėms, ar projektuojant nebuvo vadovautasi ir Architektūros įstatymu bei kitais teisės aktų reikalavimais. Projekto architekto nuomone buvo svarbu paminėti sprendinių atitikimą Vilniaus architektūros ir urbanistikos taisyklėms.

- Tarybos nariai teiravosi, kodėl vizualizacijose sklypas rodomas pakankamai plokščias, o aiškinamajame rašte nurodoma, kad reljefas pasižymi aukščių perkritimais. Projekto architektas paaiškino, kad Projekto svarstymui pateikta medžiaga buvo papildyta vizualizacijomis, kuriose akcentuotas pakilimas nuo priestato prieigų, pademonstruota vizualizacija.

- Tarybos nariai klausė, kokia yra viso mokyklos komplekso architektūrinė idėja, nes aiškinamajame rašte apie tai yra tik 2 pastraipos. Projekto architektas atsakė, kad tikslas buvo suprojektuoti lauko susibūrimo vietas žmonėms, siūlomu užstatymu logiškai įsilieti į esamą progimnazijos pastatą.

- Tarybos nariai domėjosi, kuris iš įėjimų į mokyklą yra pagrindinis ir kur bus varteliai, aptvėrus teritoriją. Projekto architektas nurodė pagrindinį įėjimą ir numatomas vartelių vietas. Tarybos nariai teiravosi, ar užsakovas pageidavo, kad teritorija bei pastatas turėtų daug kontroliuojamų taškų, ar bus saugu ir patogu suvaldyti žmonių srautus. Tai primena viešą objektą, kur kviečiama ir siūloma kuo atviriau viską daryti, kad praeivis galėtų ateiti į bet kurį tašką, tačiau mokyklos specifika yra kitokia. Tas atvirumas turėtų būti vidinėje struktūroje, o ne integralus į miestą. Projekto architektas patikslino, kad pagrinde numatomi du patekimai į sklypą: centrinis patekimas ir patekimas į priestatą. Todėl neturėtų būti sudėtinga sukontroliuoti du patekimus, be to, pačiame priestate bus numatytas budėtojo punktas, bus vykdoma srauto kontrolė.

- Tarybos nariai teiravosi, ar Projekto autoriai nebandė sporto salės nukelti į tolimiausią tašką, o labiau optimizuoti atstumus iki maitinimo bloko nuo įvairių atšakų. Projekto architekto nuomone sporto salės lokacija yra logiška, ją sukeitus išsikoduotų pateikimas į sklypą per patį progimnazijos centrą, pėsčiųjų takai būtų nutraukiami valgyklą aptarnaujančio transporto, o būtent šito buvo siekiama išvengti. Esamoje situacijoje šioje vietoje yra patekimas į sklypą ir jis yra nelogiškas.

- Tarybos nariai pastebėjo, kad Vilniuje mokyklų gamtinėje aplinkoje turbūt nėra, o šioje situacijoje nesijaučia vandens telkinio ar reljefo išnaudojimo. Ar projektavimo užduotyje nebuvo prašoma maksimaliai priartinti gamtinį faktorių prie vaikų ir prie mokyklos, kad galėtų vykti kažkokia edukacija prisiliečiant prie gamtos, o ne tik žiūrint į ją pro langą. Projekto architektas atsakė, kad tokios formuluotės užduotyje nebuvo, nebuvo prašoma susieti tvenkinio su mokyklos sklypu, be to, atstumas iki vandens telkinio yra per didelis. O į gamtinį faktorių yra atsižvelgta, išsaugoma esama medžių alėja.

- Tarybos nariai teiravosi, ar naujame priestate esantis didžiulis holas, kuriame numatytos daiktų saugojimo spintelės ir kuriame vaikai praleis pakankamai daug laiko, nebus neįdomus, nes jame nėra

pakankamai natūralios šviesos, apšvietimas bus dirbtinis. Projekto vadovas pademonstravo lauko terasos fragmentą, kuriame numatyti stoglangiai, apšviesiantys holą. Tarybos nariai atkreipė dėmesį, kad stoglangiai yra pakankamai maži, o virš jų dar yra ir pergola. Projekto architektas paaiškino, kad natūralus apšvietimas buvo modeliuotas, holo apšvietimo reikalavimai nėra tokie patys kaip klasėms.

o Tarybos nariai pastebėjo, kad jau projektiniuose pasiūlymuose reiktų atkreipti dėmesį į „penktą fasadą“, modeliuojant tūrinės kompozicijas turėtų atsirasti kažkokios ažūrinės sienutės inžinerinei įrangai paslėpti. Projekto architektas atsakė, kad šioje projektavimo stadijoje dar nėra aiški nei inžinerinė įranga, nei jos dydžiai.

o Tarybos nariai atkreipė dėmesį, kad numatomame klasių išplanavime taikomas frontalinis modelis, kai mokytojas yra priešais mokinius, ar toks modelis nėra pasenęs, ar nebuvo galvojama ir diskutuojama apie edukacinių naujovių pritaikymą. Projekto architektas yra „už“ įvairias modulines sistemas, mobilius baldus vaikams, tačiau mokyklos atstovai pageidavo turėti „senovinę“, frontalinę sistemą, tai pat pageidavo pavienių suolų. Architekto nuomone suolai galėtų būti ir mobilūs. Specialiajam ugdymui numatyti moduliniai baldai.

### III. TARYBOS ARGUMENTAI

Pareiškėjas prašė pateikti bendrą Projekto vertinimą.

Tarybos nariai sutarė, kad pristatytas objektas nereaguoja į aplinkinį kontekstą - nei į urbanistinę, nei į gamtinę aplinką. Jei jau mokykla yra išskirtinėje gamtinėje aplinkoje, tai ji turėtų atsiverti į gretimybes – Pašvaistės gatvės daubą, šlaitus, tvėnkinį. Dabar siūloma pastatą priartinti prie pat Mokyklos gatvės, kuri nors ir nėra judri, bet yra siaura, todėl nepaliekama pakankamai vietos nei prieigoms prie mokyklos, nei reikalingoms trumpo sustojimo vietoms. Projekte nepateikta Mokyklos gatvės vizualinio kanalo planuojamo užstatymo architektūrinė charakteristika, neaiškios vizualinės pasekmės, nors nagrinėjama vieta yra svarbus gatvės akcentas. Taip pat neišspręsti ryšiai su netoliese esančių daugiabučių gyvenamųjų namų kvartalu. Nors mokyklos sklypas bus aptvertas, bet ne pamokų metu mokyklų teritorijos dažnai tampa polifunkcinės, tą patvirtina ir gyventojų įrengta futbolo aikštelė. Rekonstruojamo objekto urbanistinio integralumo kriterijus nėra įrodytas.

Tarybos nariai pažymėjo, jog siūloma mokyklos komplekso planinė struktūra nėra logiška. Į projektuojamą priestatą, kuriame yra ir valgykla, ir sporto salė, patekimas numatytas pro 3 aukšto koridorių arba per lauką. Patekimas pro lauką apie 9 mėnesius metuose bus beveik nenaudojamas. Vadinas, norint iš esamo mokyklos korpuso patekti į valgyklą, reikės iš pradžių pakilti į trečią aukštą, praeiti sporto salę ir tik tuomet nusileisti į valgyklą. Toks sprendimas, kai virš sporto salės numatomos kitos patalpos (koridorius, klasės), tuo pačiu yra neracionalus, nes pastato konstrukcijos bus sudėtingos ir brangios. Projekto architekto argumentai, kodėl komplekso centre yra tinkamesnė vieta sporto salei, o ne valgyklai, kurioje vaikai praleidžia pakankamai daug laiko, yra neįtikinantys. Be to, atsižvelgiant į dabartinę situaciją, mokyklose labai svarbi yra galimybė atskirti žmonių judėjimo srautus, o su pasiūlytu planiniu sprendimu tie srautai bus sunkiai valdomi. Apskritai, mokyklos planinė struktūra yra sovietmečio laikų koridorinė, kuri nebetinka šiuolaikinei mokyklai, o Projekto autoriai bando tą struktūrą pratęsti.

Tarybos nariai atkreipė dėmesį, kad mokyklose labai svarbus yra natūralaus apšvietimo aspektas. Priestate projektuojamas didelis holas su 4 mažais švieslangiais, kai kurių klasių pagrindinis natūralios šviesos srautas yra už nugaros, o tokie sprendiniai turės neigiamos įtakos vaikų regos vystymuisi.

Tarybos narių nuomone Projekto autoriai bandė formaliai įvykdyti projektavimo užduoties reikalavimus, tačiau neturėjo sprendinių koncepcijos, todėl neaiški tūrinės-erdvinės kompozicijos idėja, daug esminių dalykų liko neišspręsta. Tarybos narių nuomone pristatyto Projekto sprendinius reikėtų peržiūrėti ir keisti iš esmės, taip pat įvertinti ir projektavimo užduoties tinkamumą.

Tarybos narys rekomendavo ateityje objekto programą papildyti šiais reikalavimais:

- Neatidėti vėlesniems etapams epizodinio sustojimo (Kiss and Ride“) projektavimo, numatyti aiškų teritorijos aptvėrimą, praėjimo (-ų) kontrolės schemą;
- Numatyti aiškų pagrindinį įėjimą į pastatą. Jei prie gatvės projektuojama reprezentacinė erdvė, turi būti prie pagrindinio įėjimo. Prie pagrindinio įėjimo planuoti rūbines, numatyti holo išplėtimo galimybę valgyklos salės sąskaita;
- Jei sporto salė projektuojama profesionalių parametru, numatyti autonomišką patekimą į sporto salę ir rūbines (popamokiniam laikui) su galimybe blokuoti praėjimą į likusią mokyklos dalį;
- Klases planuoti su pagrindiniu šoniniu natūraliu apšvietimu (ne iš nugarinės pusės).

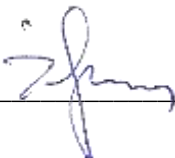


#### IV. TARYBOS IŠVADOS

Vilniaus regioninė architektūros taryba, išnagrinėjusi pateiktus Mokslo paskirties pastato Mokyklos g. 9, Vilniuje, rekonstravimo projektinius pasiūlymus, teikia išvadas:

1. Projektas neatitinka architektūros kokybės vertinimo kriterijų, nes siūlomi sprendiniai nėra urbanistiškai integralūs, pastato planinė struktūra yra nelogiška ir neracionali.

Posėdžio pirmininkas  \_\_\_\_\_ Juozas Vaškevičius

Posėdžio sekretorius  \_\_\_\_\_ Žilvinas Sparauskas