

Lietuvos architektų rūmų  
Vilniaus regioninės architektūros tarybos nario  
Sauliaus Motiekos

## ATSKIROJI NUOMONĖ

Dėl 2022-02-02 Vilniaus Regioninėje Architektų Taryboje (VRAT) pakartotinai svarstyto klausimo „Siurblinės pastato pritaikymo gyvenamajai paskirčiai Maironio g. 27A, Vilniuje, rekonstravimo projektinių pasiūlymų“. Projektuotojas: UAB „Aketuri Architektai“

2022 m. vasario 03 d.

1. Teikiu šią atskirąją nuomonę, taip siekdamas išryškinti tarybos narių radikaliai skirtingas nuomones, pasisakymus ir vertinimo argumentaciją – vieni vertino teigiamai, kiti neigiamai ir vieningos nuomonės nebuvo prieita. Tokia situacija padaro neįmanomą tarybos išvados suformulavimą, ją galimai pateikiant kaip skirtingų nuomonių puokštę, kas įgautų spekuliatyvių pasekmių toliau vertinant ir derinant projektą visose instancijose.
2. Mano nuomone, pakartotinai Vilniaus Regioninei Architektų Tarybai pristatytame projekte „Siurblinės pastato pritaikymo gyvenamajai paskirčiai Maironio g. 27A, Vilniuje, rekonstravimo projektiniai pasiūlymai“ buvo atsižvelgta tik į tarybos pateiktą apibendrintą išvadą, tačiau, nebuvo įvertintos ir nebuvo atsižvelgta į buvusioje 2021-10-20 taryboje (VRAT išvada pridedama) pateiktas rekomendacijas:
  - 2.1. Pateiktoje galima atrasti tam tikrą, bet neryžtingą autorių reakciją tik į pirmą VRAT rekomendaciją: *Atlikti platesnio konteksto analizę, nagrinėjant įvairiais urbanistiniais aspektais.*

Pateikta medžiaga apsiriboja tam tikros juridinės medžiagos papildymu ir Tymo kvartalo projektinių pasiūlymų gretimybe, bet niekaip neištransliuoja artikuliuotų ir įtikinamų išvadų ir analitinių teiginių, kaip rekomendacijoje nurodyta „*nagrinėjant įvairiais urbanistiniais aspektais*“. Tiksliau sakant, neradau nė vieno urbanistinio aspekto. Pateiktos tik vizualinių pasekmių montažai ir perspektyvos iš autorių pasirinktų taškų.
  - 2.2. Neatsižvelgta į VRAT rekomendacijų 2 punktą: *Įvertinti rekonstruojamo objekto galimą vizualinį poveikį daugiaplaniškumui iš įvairių apžvalgos vietų ar taškų, ne tik nuo senamiesčio pusės.*

Šioje situacijoje taip ir lieka nepateikti ir neįrodyti urbanistinės analizės pagrindiniai aspektai: a) Šios senamiesčio dalies struktūrinė (tame tarpe ir erdvinė – kaip rekomendacijose nurodyta „*daugiaplaniškumas*“) analizė; b) gynybinės sienos vaidmuo ir jos traktavimo galimybės ar alternatyvos projektiniuose pasiūlymuose. Nes buvo pakartotinai pateiktas tas pats projektinis sprendinys kaip nediskutuojamas. Kaip matome ir žinome šioje Senamiesčio situacijoje yra labai aktyvus ir raiškus urbanistinės situacijos daugiaplaniškumas erdvinėje struktūroje (šlaite) iš Užupio pusės, kas iš esmės lemia

modeliuojamos situacijos ne tik filosofija, bet ir užtikrintą, bei nekeliantį abejonių architektūrinį urbanistinį sprendinį.

- 2.3. Neatsižvelgta į RAT rekomendacijų 3 punktą: *Labiau „išgryninti“ rekonstruojamo objekto santykį su miesto gynybine siena ir bastėja.*

Pateiktas sprendinys niekuo nesiskiria ir niekaip papildomai neargumentuotas, lyginant su 2021-10-20 tarybai pateiktu sprendiniu. Pateikta ta pati gynybinės sienos interpretacija, ją žymint stogų lūžių kryptimis, gali būti suvokiama tik viršaus (iš drono skrydžio), bet ne iš akių žvilgsnio žemės paviršiaus horizontuose, ką iškalbingai demonstruoja ir projekte pateikiamos vizualizacijos.

- 2.4. Neatsižvelgta į RAT rekomendacijų 4 punktą: *Išlaikyti siūlomą „švarią“ stilistiką, nesudarkant jos inžineriniais elementais.*

Pateiktas sprendinys niekuo nesiskiria ir niekaip papildomai neargumentuotas, lyginant su 2021-10-20 tarybai pateiktu sprendiniu. Dėl „penktojo fasado“ sprendinių nei pastato pjūviuose, nei planuose nematyti jokių pasikeitimų ar papildomų argumentų, įrodančių, kad realizuojant sprendinius, bus įmanoma išlaikyti deklaruojamą „švarią“ stilistiką.

- 2.5. Neatsižvelgta į RAT rekomendacijų 5 punktą: *Įvertinti projektuojamų statinių atstumų iki sklypo ribų, higienos ir kitus reikalavimus.*

Pateiktas sprendinys niekuo nesiskiria ir niekaip papildomai neargumentuotas, lyginant su 2021-10-20 tarybai pateiktu sprendiniu. Neužtenka pasakyti, kad viskas gerai – viskas puiku. Jei jau tarybai kilo neaiškumai dėl abejotinių atstumų iki šalia esančio Kūdrų 27 pastato, tai reikia bent pabandyti juos išsklaidyti...

3. Atsižvelgiant į tai, kad regioninė architektūros taryba sprendžia tik architektūros kokybės klausimus, į kuriuos šioje pakartotinoje taryboje nebuvo atsakyta, kaip nurodyta 2021-10-20 tarybos rekomendacijose, mano nuomone, patikslinti projekto sprendiniai arba argumentuoti paaiškinimai dėl VRAT protokole pateiktų rekomendacijų neišpildymo, turėtų būti pateikti Vilniaus Regioninei Architektų Tarybai nagrinėti iš naujo.

VRAT narys

Saulius Motieka