

**LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ
KLAIPĖDOS REGIONINĖS ARCHITEKTŲ TARYBOS
IŠVADA**

2021 m. gruodžio 17 d.
Klaipėda

Posėdžio pirmininkas – Petras Džervus.

Posėdžio sekretorė – Liuda Bartkienė.

Klaipėdos regioninės architektūros tarybos (toliau – Tarybos) nariai: Edmundas Andrijauskas, Arūnas Kilišauskas, Edmundas Benetis, Gintautas Blažiūnas, Margarita Ramanauskienė, Ramunė Staševičiūtė, Rolandas Rakevičius, Vigilija Paulionienė, Almantas Mureika, Vytautas Grykšas, Laimonas Bogušas, Petras Džervus, Laima Šliogerienė. Pareiškėjo atstovai, susiję asmenys bei kiti dalyviai: Vytautas Pocius, Vytenis Navickas.

Tarybos posėdyje paaiškinimus davė, pasisakė:

Projektuotojo UAB „Urban projects“ architektas Vytenis Navickas, projekto vadovas Vytautas Pocius.

Posėdis vyko 2021m. gruodžio 17 d. nuotoliniu būdu per internetinę platformą „Zoom“ (Meeting ID:000 0000 0000).

Posėdžio vaizdo, garso įrašai: darytas 1 (vienas) vaizdo-garso įrašas „2021-12-17 Klaipėdos RAT.mp4“ (įrašo trukmė 01:41:11).

I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

Lietuvos architektų rūmai (toliau – Rūmai) 2021-12-01 gavo UAB „Urban projects“ direktoriaus Vytauto Pociaus prašymą Klaipėdos regioninės architektūros tarybos posėdyje įvertinti parengtus „*Viešbučio paskirties pastato (7.1) Kastyčio g. 29, Palanga, statybos projekto*“ projektinius pasiūlymus (toliau – Projektas) bei jų sprendinius atitikimui įstatymuose numatytiems architektūros kokybės kriterijams.

Prie Prašymo pridėti dokumentai:

1. Projektiniai pasiūlymai (44 lapai);
2. Kiti dokumentai, kuriais remiantis buvo rengti projektiniai pasiūlymai (37 lapai).

II. KLAUSIMŲ NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

Projekte pateikti duomenys:

PROJEKTO PAVADINIMAS: *Viešbučio paskirties pastato (7.1) Kastyčio g. 29, Palanga, statybos projektas.*

PROJEKTO NR.: 2021-UA-129.

PROJEKTO ETAPAS: Projektiniai pasiūlymai / 0 (PP).

PROJEKTO DALIS: Projektiniai pasiūlymai (PP).

STATINIO ADRESAS: Kastyčio g. 29, Palanga.

STATYTOJAS: UAB „Klaibuta“, Minijos g. 39, Klaipėda.

PROJEKTUOTOJAS: UAB „Urban projects“, L. Giros g. 10, Vilnius.

PROJEKTO VADOVAS (PV): Vytautas Pocius, atestato Nr. A2067.

PROJEKTO AUTORAI: Vytenis Navickas (A2203), Vytautas Pocius (A2067).

STATINIO PASKIRTIS: 7.1 Viešbučių paskirtis.

STATINIO KATEGORIJA: Ypatingas statinys.

STATYBOS RŪŠIS: Nauja statyba

PROJEKTUOJAMŲ STATINIŲ SĄRAŠAS:

- Viešbučių paskirties pastatas.

ŽEMĖS SKLYPAS:

- Pagrindinė tikslinė žemės naudojimo paskirtis: Kitos paskirties žemė;
- Žemės sklypo naudojimo būdas: komercinės paskirties (K1) teritorija.

TERITORIJŲ PLANAVIMO DOKUMENTAI:

- Palangos miesto bendrasis planas (TPDR reg. Nr. T00046543) (toliau – Bendrasis planas);
- Žemės sklypo Kastyčio g. 29/Vytauto g. 89, Palangoje detalusis planas (T00046528), (toliau – Detalusis planas).

BENDRIEJI RODIKLIAI

| | Sprendinys | DP reglamentai |
|--|------------------------|---------------------|
| SKLYPAS | | |
| Sklypo plotas | | 2705 m ² |
| Sklypo užstatymo intensyvumas* | 1,51 | 1,6 |
| Sklypo užstatymo tankis* | 0,42 | 0,6 |
| PASTATAS | | |
| Pastato paskirties rodikliai | | |
| Komercinės paskirties patalpų plotas | 2465,12 m ² | |
| Viešbučio numerių skaičius | 36 | |
| | <i>1 kamb. numerių</i> | 2 |
| | <i>2 kamb. numerių</i> | 29 |
| | <i>3 kamb. numerių</i> | 5 |
| Gyvenamosios paskirties patalpų plotas | 1614,29 m ² | |
| Butų skaičius | 33 | |
| | <i>1 kamb. butų</i> | 2 |
| | <i>2 kamb. butų</i> | 28 |
| | <i>3 kamb. butų</i> | 3 |
| Bendrasis plotas | 4079,41 m ² | |
| Naudingasis plotas | 4079,41 m ² | |
| Pastato tūris | 16193 m ³ | |
| Aukštų skaičius | 4 a. + M | |
| Pastato aukštis | 15,8 m | |
| Butų skaičius** | 33 vnt. | |
| <i>1 kambario</i> | <i>4 vnt.</i> | |
| <i>2 ir daugiau kambarių</i> | <i>29 vnt.</i> | |
| Energinio naudingumo klasė | A+ | |
| Pastato (patalpų) akustinio komforto klasė | C | |

* Projektinių pasiūlymų aiškinamajame rašte pateiktoje bendrųjų rodiklių lentelėje nurodytas neteisingas Sklypo užstatymo intensyvumo ir Sklypo užstatymo tankio reikšmės matavimo vienetas, t.y. sprendiniai pateikiami koeficientu, o matavimo vienetas nurodomas procentais.

** Projektinių pasiūlymų aiškinamajame rašte pateiktoje bendrųjų rodiklių lentelėje nurodytas butų skaičius (kiekis) pagal butų dydžius – nesutampa su Projektinių pasiūlymų aiškinamajame rašte pateikta Pastato paskirties rodiklių detalizacijoje pateiktais gyvenamųjų butų ir viešbučio numerių skaičiais.

Projekto architekto (-ų) sprendinių pristatymas:

- Projektas parengtas vadovaujantis Bendruoju planu ir Detalioju planu. Pagal Bendrąjį planą, projektuojamas sklypas patenka į kurorto pcentrių zoną, kuriai apibrėžiami reikalavimai – P7 kategorija: visuomeninės ir gyvenamosios paskirties pastatų statyba.
- Šiuo metu sklype stovi apleistas, 1987 m. pastatytas visuomeninės paskirties pastatas – kavinė. Esamas pastatas nėra saugomas, duomenų apie pastatą ar jo autorius Palangos ir Klaipėdos archyvuose nėra.
- Pristatyme pateikiama vizualinė aplinkinio konteksto medžiaga – nuotraukos. Aplinkoje vyrauja 1980-1990 laikotarpiu statyti pastatai. Būdinga vėlyvojo sovietmečio ir ankstyvojo posovietmečio architektūra. Aplinkiniai pastatai įvairaus mastelio, vyrauja masyvūs, 3-4 aukštų su mansardomis gyvenamieji pastatai.
- Sklype pastatas projektuojamas vadovaujantis Detaliojo plano reglamentais. Pastatas projektuojamas Detaliajame plane suplanuotoje užstatymo zonoje. Įvažiavimas į sklypą projektuojamas Detaliajame plane suplanuotoje vietoje iš Kastyčio gatvės. Sklype projektuojamos automobilių stovėjimo vietos.

- Projektuojamame sklype automobilių stovėjimas numatomas sklype ir projektuojamo pastato požeminiame aukšte. Požeminiame aukšte projektuojamas 48 stovėjimo vietų garažas. ŽN vertikaliai judėjimui tarp aukštų projektuojamas liftas.
- Pastato antžeminė dalis projektuojama dviejų – komercinės paskirties (viešbutis su komercinėmis patalpomis) ir gyvenamosios paskirties – korpusai. Komercinės paskirties korpusas projektuojamas sklypo dalyje ties Vytauto g.
- Viešbučio korpuse projektuojami “pilnesnės” apimties – numeriai su autonominėmis virtuvėmis (zonomis). Patalpos projektuojamos ilgesnio laikotarpio apsisistojimui.
- 4 pastato aukšte viešbučio numeriai ir gyvenamieji butai projektuojami per 2 aukštus, su tiesioginiu patekimu ir laiptais į mansardoje projektuojamomis numerių ir butų kambarius.
- Pastato fasadams parenkama Palangai būdinga fasadų apdaila, medžiagos ir koloritas. Šlaitiniai stogai dengiami tamsaus atspalvio valcuotos skardos danga.
- Korpusai tarpusavyje apjungiami skaidriu tūriu, kuriame projektuojama pagrindinė laiptinė su liftu.
- Pademonstruojamos gavių išklotinės su gretimu aplinkiniu užstatymu.
- Pristatomas natūralaus apšvietumo modeliavimas, schemas.

Tarybos narių klausimai, pasisakymai, atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių:

- Tarybos nariai paprašė pristatyti sprendinius ŽN poreikių pritaikymui. Autoriai pakomentavo, kad yra projektuojamas liftas, butuose ir viešbučio numeriuose, pritaikytuose ŽN, numatomos > 1,5m pločio ir gylio zonos nekliudomos varstomomis durimis, ilgesniuose koridoriuose projektuojamos prasilenkimo vietos ties laiptais. Sklypo paviršiai formuojami be perkritimų ir kitokių barjerų, numatomi nuožulnūs bortai (ties Mėtų skg.), taip pat numatomi visi kiti reikalingi teritorijos pritaikymo elementai, kurie bus detalizuoti TP rengimo etape.
- Tarybos nariai pasiteiravo ar projekto sprendiniai atitinka susiformavusią Vytauto g. užstatymo liniją. Autoriai atsakė, kad projektuojant vadovaujamosi Detaliajame plane reglamentuota užstatymo zona, nuo kurios ribos atsitraukiama nežymiai – keliasdešimt centimetrų. Esama Vytauto g. užstatymo linija gretimybėse yra “išplaukusi” dėl įvairiausių esamų pastatų elementų: įėjimo tambūrų, stoginių.
- Tarybos nariai paprašė pakomentuoti gyvenamojo namo (pastato korpuso) priklausinių – ramaus ir aktyvaus poilsio, vaikų žaidimų aikštelių sprendinius, kur sklype jos numatomos, kur ir kaip telpa? Sklypo plane šie privalomi atributai nėra vaizduojami. Autoriai pakomentavo, kad projekto sprendiniu nėra pasiekiamas maksimalus sklypo užstatymo tankumas ir intensyvumas, todėl vietos minėtoms aikštelėms įrengti sklype yra. Detalizuojant sprendinius TP, sklypo planas bus papildytas. Tarybos nariai paprašė pakomentuoti požeminiame pastato aukšte projektuojamo garažo vėdinimo sprendinius. Atkreiptas dėmesys, kad garažo vėdinimo sprendiniai, dėl privalomų atstumų iki poilsio ir žaidimų aikštelių, kliudys suprojektuoti minėtas aikšteles. Autoriai pakomentavo, kad detalizuojant TP inžinerinius sprendinius, reikalingi sprendimai bus surasti.
- Tarybos nariai paprašė autorių pakomentuoti, kaip projekto sprendiniais yra reaguojama į urbanistinę sankryžos situaciją. Autoriai pakomentavo, kad projektuojamas pastatas yra pakankamai atsitraukęs nuo sankryžos, sprendiniai su sankryža nesiejami.
- Tarybos nariai paprašė pademonstruoti šiuo metu sklype esančio ir projektu planuojamo nugriauti pastato fotofiksacijas ir pakomentuoti, kaip projekto autoriai vertina esamo pastato architektūrinę ir urbanistinę kokybę. Autorių teigimu esamas pastatas neatitinka šių dienų poreikių. Palangoje yra nemažai pastatų, kurie dėl analogiškų priežasčių yra griaujami arba rekonstruojami.
- Tarybos nariai pasiteiravo, kas yra pristatomo projekto koncepcijos, architektūros autorius. Atsakyta, kad architektūros dalies vadovas ir koncepcijos autorius yra architektas Vytenis Navickas.
- Tarybos nariai paprašė dar kartą pakomentuoti patekimo į sklypą, eismo organizavimo, automobilių stovėjimo sklype sprendinius. Autoriai pakomentavo, kad patekimas į požeminį garažą projektuojamas iš Kastyčio g., patekimas į sklypą ir sklype įrengiamas automobilių stovėjimo vietas iš Mėtų skg., kuris yra labai siauras, todėl atskiras įvažiavimas neprojektuojamas, o numatomas bendras dangų sujungimas. Tarp Vytauto g. šaligatvio ir projektuojamo pastato komercinių 1 aukšto patalpų projektuojamos automobilių stovėjimo vietos, kurio tipo plytelėmis atkartojant šiuo metu esančio apželdinimo ribas. Esant poreikiui, šios automobilių stovėjimo vietos gali būti neįrengiamos. Vakarinėje sklypo dalyje projektuojamos 4 automobilių stovėjimo vietos

elektromobiliams, į šias vietas patekimas numatomas analogiškai – iš Mėtų skg. Išvažiavimas iš sklype projektuojamų automobilių stovėjimo vietų numatomas atbuliniu būdu.

- Tarybos nariai paprašė pakomentuoti sprendinių atitikimą Detaliojo plano reglamentams ir suplanuotai sklypo naudojimo paskirčiai (būdui). Autoriai pakomentavo, kad detalusis planas numato galimybę iki 50% projektuojamų patalpų projektuoti gyvenamosios paskirties. Taip pat trumpai pakomentavo sprendinių atitikimą Detaliojo plano reglamentuotiems sklypo užstatymo intensyvumo ir tankumo rodikliams. Tarybos nariai atkreipė dėmesį į tai, kad projektiniuose pasiūlymuose esantis Detaliojo plano aiškinamojo rašto skyrius, kuriame numatoma galimybė sklype projektuoti gyvenamosios paskirties patalpas (iki 50% projektuojamų patalpų) ir kuriuo, autorių teigimu, autoriai remiasi, yra *Koncepcijos nustatymas* t.y. detaliojo plano koncepcija, o *Sprendiniuose* (Sprendinių konkretizavimas) ir pagrindiniame reglamentų brėžinyje toks reglamentavimas nenumatytas ir nenurodytas.
- Taryba paprašė patikslinti ar projektuojamas sklypas patenka į kultūros paveldo apsaugos ir kultūros paveldo vizualinės apsaugos zoną. Autoriai patikslino, kad nepatenka.
- Tarybos nariai paprašė pakomentuoti šlaitinių stogų pasirinkimo motyvus, ar šlaitiniai stogai yra reglamentuoti Detaliojo plane. Autoriai pakomentavo, kad šlaitiniai stogai pasirinkti dėl bendrų Palangos savivaldybės architektūros skyriaus nuostatų, jog projektuojamas pastatas turi turėti Palangos architektūrai būdingus bruožus, vienas iš kurių yra šlaitiniai stogai.
- Tarybos nariai pasiteiravo, koks yra pristatomų projektinių pasiūlymų statusas. Autoriai atsakė, kad projektinių pasiūlymų viešinimo procedūra dar neatlikta. Projektiniai pasiūlymai bus koreguojami pagal gautas RAT pastabas.
- Tarybos nariai paprašė patikslinti projektuojamo pastato paskirtį. Autoriai patikslino, kad projektuojamas viešbučių paskirties pastatas su gyvenamosiomis patalpomis.
- Tarybos nariai paprašė pakomentuoti automobilių stovėjimo sprendinius, nes aiškinamajame rašte rašoma, jog sklype projektuojamos 16 vt., bendras poreikis – 58 vt., o bendras suprojektuotas stovėjimų vietų skaičius - 64 vt., tačiau sklype ir požeminės automobilių saugyklos plane suskaičiuojama tik 56 vt. Autoriai atsakė, kad galimas neatitikimas tarp aiškinamajame rašte ir brėžiniuose pateikiamų automobilių stovėjimo vietų sprendinių gali būti techninė klaida.
- Tarybos nariai paprašė pakomentuoti kaip buvo parengtos gyvenamųjų patalpų insoliavimo skaičiavimai, kokia buvo panaudota metodika. Autoriai atsakė, kad insoliavimo modeliavimas ir skaičiavimai atlikti Revit programa, nurodant tikslią sklypo geografinę padėtį.
- Tarybos nariai paprašė pakomentuoti projektuojamo pastato šlaitinio stogo formos principą ir parinktos tamsios pilkos spalvos būdingumą Palangos architektūrai. Autoriai pakomentavo, kad stogo šlaitai, esantys ties statinio galais, sukuria visą šlaitinio stogo įspūdį, o toliau einantys stoglangių tūriai didelės įtakos šlaitinio stogo architektūrai neturi. Parinkta tamsios pilkos stogo dangos spalva nėra būdinga Palangos architektūrai, tai autorinis pasirinkimas.
- Tarybos nariai paprašė pakomentuoti gaisrinės saugos sprendinius. Autoriai pakomentavo, kad iš rūsio numatomas vertikalus judėjimas dvejomis laiptinėmis – projektuojama hole laiptine ir atskiru tūriu projektuojama laiptine kieme. Pastato korpusuose projektuojamos papildomos atskiros laiptinės. Autorių teigimu, projekto GS sprendiniai yra suderinti su gaisrinės saugos specialistais.
- Tarybos nariai paprašė pakomentuoti dviračių laikymo sprendinius. Autoriai pakomentavo, kad dviračiai gali būti laikomi rūsyje, vietos tam yra pakankamai.
- Tarybos nariai paprašė pakomentuoti bendrųjų inžinerinių sistemų, tokių kaip vėdinimas, dūmų šalinimas sprendinius, ar sklype inžinerinėms sistemoms atsiras papildomi tūriai ar šachtomis bus išvedama ant stogo. Autoriai pakomentavo, kad inžineriniams įrenginiams bus numatomos angos iš rūsio, požeminis aukštas bus suskaidytas į du korpusus, todėl nereikės priverstinio vėdinimo. Bendrosioms inžinerinėms sistemoms projekto sprendiniuose yra numatytos patalpos. Elektros įvadas planuojamas pirmajame aukšte. Atskiroms patalpoms – numeriams ir butams – numatomi atskiri rekuperatoriai. Patalpų vėsinimas nenumatomas, esant individualiam poreikiui, projekte numatomas kondicionieriaus išorinio bloko statymo būdas – patalpai priklausančiame balkone, vengiant kabinimo ant fasadų.
- Tarybos nariai paklausė, koks projektuojamas aukšto aukštis. Autoriai atsakė, kad komerciniame korpuse pirmasis aukštas projektuojamas 3 metrų aukščio, kituose aukštuose abiejuose korpusuose patalpų aukštis 2,65 m.

III. TARYBOS ARGUMENTAI

- Tarybos nariai apibendrintai įvertino projekto medžiagą, vadovaudamiesi specialiosiomis architektūros srities žiniomis, profesionalumo ir objektyvumo principais, atsižvelgdami į principinę Architektūros įstatyme nustatytą architektūros kokybės kriterijų visumą pateikė savo pasisakymus ir profesines įžvalgas.
- Pasisakymų metu tarybos nariai vienbalsiai nutarė, kad pristatyti projektiniai pasiūlymai savo turiniu ir sprendiniais urbanistine ir architektūrine prasme kelia itin daug klausimų. Projektuojamas pastatas ignoruoja aplinkinę urbanistinę struktūrą. Užstatymo intensyvumas akivaizdžiai per didelis, nežiūrint to, kad formaliai atitinka Detaliojo plano reglamentus. Pastato funkcinis sprendimas dėl mišrios paskirties (daugiabutis/viešbutis) komplikotas, neišbaigtas. Sklypo plano sprendiniai neatitinka projektuojamo pastato funkcinių poreikių – komplikotas priėjimas prie pastato ir automobilių privažiavimo takų pločiai, nėra galimybės sklype automobiliu apsisukti (išvažiavimas iš sklypo numatomas atbuliniu būdu). Sklype nenumatytos vietos vaikų žaidimo ir poilsio aikštelėms, atliekų konteineriams. Projekte pasigendama technologinių inovacijų, net konceptualiam lygmenyje nesprendžiami inžinerinių sistemų veikimo ir įrengimo principai.
- Nėra argumentuotas gyvenamosios paskirties patalpų ir sklypo insoliacijos vertinimas, rezultatai metodiškai neįrodyti.
- Taryba konstatavo, kad šiuo metu sklype stovintis pastatas, nežiūrint to, kad yra nenaudojamas ir apleistas, nors ir nėra saugomas dėl savo architektūros, vienareikšmiškai yra kokybiškos architektūros pavyzdys, savo tūrio ir aiškiai identifikuojamo architektūrinio stiliaus kokybe yra praėjusio laikmečio ženklas. Pristatytuose projektinių pasiūlymų sprendiniuose šiuo metu esantis pastatas niekaip nėra respektuojamas, nesiekiami jo atnaujinimo, rekonstravimo, dalinio integravimo ar bent ženkliško išsaugojimo, projekto sprendiniuose siūloma jį tiesiog nugriauti. **Tarybos daugumos manymu yra einama dar vieno architektūriškai vertingo objekto praradimo keliu, o tam Taryba nepritaria ir dar kartą pareiškia nuomonę, kad reikalingas šio pastato kultūrinės (tame tarpe ir architektūrinės) vertės nustatymo proceso inicijavimas.**
- Projektiniai pasiūlymai yra parengti neprofesionaliai, pristatytuose projektiniuose pasiūlymuose pasigendama aiškių, artikuliuotų ir nedviprasmiškų sprendinių pėsčiųjų ir automobilių judėjimo sklype organizacijai, numatomoms inžinerinėms sistemoms, poilsio ir vaikų žaidimų aikštelėms.
- Projektiniu sprendiniu nereaguojama į gretimą urbanistinę aplinką. Pastatas projektuojamas sklype, esančiame greta gatvių sankryžos, o tokia urbanistinė situacija, vadovaujantis elementariais miestovaizdžio formavimo principais, turi būti pabrėžiama architektūrinėmis priemonėmis.
- Projektuojamas pastatas neturi aiškios architektūrinės idėjos, savo tūriais ignoruoja urbanistinę aplinką.
- Projektuojamas 5 aukštų pastatas, nors projekte deklaruojamas pastato aukštis aukštais - 4 aukštų su mansarda.

IV. TARYBOS IŠVADOS

Taryba, išnagrinėjusi Projekto sprendinius, konstatuoja, kad dauguma Projekto sprendinių yra neprofesionalūs ir teikia išvadas:

1. Ignoruojamas sklype šiuo metu stovinčio pastato architektūros vertės klausimas, nauju užstatymu pabloginama urbanistinė užstatytos aplinkos kokybė, nereaguojama į bendrą kvartalo ir gretimos aplinkos urbanistinę kompoziciją.
2. Projektuojamo pastato korpusų tūriai yra itin masyvūs, atsižvelgiant į gretimą urbanistinę aplinką, o korpusuose projektuojami tūriniai stoglangiai dar labiau sustiprina ir taip per didelio masyvumo įspūdį.
3. Projektuojama sklypo organizacija prieštarauja nustatytiems reikalavimams ir elementariems sklypo naudojimo poreikiams: nesuprojektuotos poilsio ir vaikų žaidimo aikštelės, atliekų konteinerių vieta, nenumatyta vieta požeminio aukšto ventiliacijos inžinerijai.
4. Taikomas ydingas funkcinis scenarijus, projekto sprendiniais neužtikrinamas racionalus sklypo panaudojimas skirtingų paskirčių pastato korpusams.
5. Deklaruojamas projektuojamo pastato aukštų skaičius neatitinka grafiniuose sprendiniuose pateiktų sprendinių.
6. Projekte ignoruojamas būtinų inžinerinių sistemų įrengimas ir būsima jų įtaka bendrai sklypo organizacijai.
7. Pastato apdailai parenkama apdaila medžiagiškumu ir koloritu yra svetima architektūrinei Palangos tradicijai.

V. TARYBOS REKOMENDACIJOS

Taryba nemato galimybės projektiniuose pasiūlymuose parengtų neigiamai vertintinių sprendinių koregavimo galimybės tolimesnėse projektavimo stadijose.

Tarybos daugumos sutarimu siūloma inicijuoti sklype esančio pastato kultūrinės vertės nustatymo procedūras ir/arba vertinti projektą vadovaujantis Lietuvos Respublikos Architektūros įstatymo 12 str. 3 p. nuostatomis.

Posėdžio pirmininkas



Petras Džervus

Posėdžio sekretorė



Liuda Bartkienė