

LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ REGIONINĖS ARCHITEKTŲ TARYBOS IŠVADA

2019 m. liepos 11 d.
Klaipėda

Posėdžio pirmininkas – Edmundas Andrijauskas

Posėdžio sekretorė – Liuda Bartkienė.

Klaipėdos regioninės architektūros tarybos (toliau –Taryba) nariai dalyvavę teikiant pasiūlymus, išvadas ir rekomendacijas: Mindaugas Stepanas, Laimonas Bogušas, Laima Šliogerienė, Romualdas Gailius, Margarita Ramanauskienė, Edmundas Andrijauskas, Almantas Mureika, Rolandas Rakevičius

Nuo projekto svarstymo nusišalino Tarybos nariai : Gintaras Čičiurka, Almantas Mureika

Paiškinimus Tarybos posėdyje davė:

Svarstomo projekto vienas iš autorių - Gintaras Čičiurka
Klaipėdos m. vyr. architektas – Almantas Mureika

Prašymą pateikusiai: PV / architektas – Gintaras Čičiurka

I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

Lietuvos architektų rūmai (toliau –Rūmai) gavo architekto Gintaro Čičiurkos(2019-06-20) prašymą dėl dėl projektinių pasiūlymų atitikties architektūros kokybės kriterijams - „*Viešbučių paskirties pastato Žvejųg. 2B., Klaipėdoje statybos projektas*“

Prie Prašymo pridėti šie dokumentai:

1. Projektiniai pasiūlymai : „*Viešbučių paskirties pastato Žvejųg. 2B., Klaipėdoje statybos projektas*“

II. KLAUSIMŲ NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

Projekto autorius architektas Gintaras Čičiurka pristatė Viešbučių paskirties Žvejų g. 2B, Klaipėdoje projektinius pasiūlymus. 2014 m. atvirame architektūrinių projektinių pasiūlymų konkurse UAB 405 projektas užėmė trečiąją vietą. Priežastis, kodėl užsakovas UAB „Paulius & Associates“ pasirinko šį darbą, anot pranešėjo, buvo KPD teritorinio padalinio nuostata vertinti tik III ir IV vietos laimėtojų darbus (abu projektai siūlė buvusio iki II Pasaulinio karo pastato atstatymą). G.Čičiurka informavo, kad buvo papildyti archeologiniai sklypo tyrimai bei koreguotas detalusis planas.

Kalbėdamas apie pasiūlymo sprendinius, autorius pažymėjo, kad dėl trūkstamos ikonografinės medžiagos tai nėra buvusio pastato atkūrimas, o imitacija. Praėjimų užtikrinimui dalis pirmojo aukšto ties Biržos tiltu projektuojama atvira pėsčiųjų judėjimui. Čia projektuojamas ir keltuvus neįgaliesiems. Palei Dangės krantinę paliekamas laisvas praėjimas, į kurį atsiveria restorano langai, durys. Pirmame pastato aukšte planuojama kavinė, konferencijų salė, viešbučio vestibulis. Antrajame aukšte suprojektuoti viešbučio numeriai, pastogėje SPA centras. Rūsyje numatoma parkavimo aikštelė su keltuvu ir mechanine paskirstymo sistema.

Pastato išorės architektūrinis sprendimas maksimaliai imituoja buvusio statinio išraišką, dekorą, langų skaidymą etc. Skirtingai nei buvusiame pastate stoge įrengiami du pusapvaliai stoglangiai, kurie, autoriaus teigimu, turėtų būti naujos statybos ženklas. Architektas atsisakė minėtame konkurse siūlytų iš pastogės plokštumos išsikišančių konstruktyvinių konsolių dėl jų „agresyvumo“.

Po pristatymo G.Čičiurka atsakė į Tarybos narių klausimus. Atsakydamas į klausimą apie konstrukcinę pastato schemą, autorius nurodė, kad statinio konstrukcija karkasinė, išorės sienos monolitinio gelžbetonio, apšiltintos. Dekoro elementai liejami iš gipso pagal analogus ir tvirtinami ant apšiltinimo sluoksnio. Stogas keraminių čerpių. Pastatas planuojamas baltos spalvos, pasirenkant prigesintą atspalvį, neišskiriant dekoru elementų kitomis spalvomis.

Į klausimą dėl lauko kavinės autorius nurodė galimybę keletą staliukų turėti ties praėjimu prie upės. Tarybos nariai klausė, kodėl nėra akcentuoto įėjimo į viešbutį, ir jis įrengtas tiesiog viename iš keliolikos fasado langų, jo neišskiriant, tik pasiekiamumui užtikrinti apstatant schematiškai išdėstytomis laiptų pakopomis ir pandusais. Tuo tarpu buvusio pastato iškilmingas įėjimas vakarų fasade paliktas automobiliams.

Į klausimus dėl fasadų apšvietimo autorius patvirtino, kad toks yra numatomas, tuo tarpu sklypo dalyje prie Žvejų g. planuojamas grindininis apšvietimas, kas, architekto nuomone, yra priimtina senamiesčiui.

Tarybos nariai prašė paaiškinti, kodėl projektuojamos „pusantrinės“ lauko durys – jos visiškai nebūdingos senamiesčiui. Autorius pagrindė sprendimą priešgaisriniais reikalavimais (viena varčia turi būti ne siauresnė kaip 90 cm). Klausiamas dėl senųjų pamatų eksploatavimo, G.Čičiurka pastebėjo, kad senųjų pamatų jau nėra, ir pastatas preciziškai planuojamas buvusioje vietoje.

Daug klausimų pranešėjas susilaukė dėl „naujųjų“ stoglangių dydžio, formos ir skaidymo. Autorius dar sykį patikino, kad atsisakyti konkursinio sprendimo juos paskatino ne KPD reikalavimas, o jo paties ir bendraautorių apsisprendimas, padiktotas intuicijos. Kita vertus, architektas patvirtino, kad išskirtinai funkcinio požiūriu tokio stoglangio reikalingumas nėra absoliutus. Pagrindiniu motyvu tokios formos stoglangių atsiardimas grindžiamas siekiu sukurti naują modernų, bet neagresyvų elementą atstatomame (imituojamame) pastate.

Atviros posėdžio dalies pabaigoje pasisakė miesto vyr. architektas A.Mureika. Jis pasidžiaugė, kad, atstačius pastatą, bus atkurama šios Senamiesčio dalies urbanistinė struktūra. Visumoje architektūriniai sprendimai, anot, architekto, yra priimtini. Abejonę kelia balta pastato spalva, kas jį gali atskirti nuo aplinkinio užstatymo konteksto. A.Mureika taip pat autoriams siūlė apsvarstyti galimybę stoglangius projektuoti vienodus, pasirenkant mažesnį Žvejų g. stoglangio tūrį.

III. TARYBOS ARGUMENTAI

Uždaroje posėdžio dalyje Tarybos nariai konstatavo, kad projektinis pasiūlymas visumoje atitinka architektūrinės kokybės kriterijus. Šioje vietoje buvusio pastato tūrio ir išorės išraiškos atstatymas (imitacija) ypač sveikintina urbanistinio integralumo ir nekilnojamojo kultūros paveldo išsaugojimo (šiuo atveju urbanistinės struktūros regeneravimo) požiūriais. Būsimas pastatas atitiks darnaus vystymosi principus, sukuriama tinkama aplinkos kokybė, užtikrinamas ilgaamžiškumas.

Vientisos architektūrinės idėjos principą iš esmės nulemia buvusio pastato architektūrinis sprendimas, ir tai nėra diskusijos objektas. Tačiau dauguma Tarybos narių suabejojo pusapvalių stoglangių įrengimų kaip naujo šiuolaikiško elemento išraiška ir jo derme su pastato visuma. Architektai suabejojo tiek stoglangių forma, tiek langų skaidymu. Tokia nuomonė buvo grindžiama, be kita ko, ir sprendimo „modernumo“ įtikinamumu. Abejota, ar šie stoglangiai sudarys šiuolaikiško

elemento atstatomame name įspūdi. Kita vertus, dauguma Tarybos narių teigė, kad didesnysis (į Dangę atgręžtas) stoglangis yra per masyvus, lyginant su šiaurinio fasado elementų proporcijomis.

Vertinant funkcinę pastato struktūrą, Tarybos narių neįtikino pagrindinio įėjimo į viešbutį iš Žvejų gatvės sprendimas. Visiškai neakcentuotas, iš esmės paslėptas viename iš keliolikos atstatomų pirmojo aukšto langų de facto reprezentacinio įėjimo įrengimas, architektų nuomone, nėra priimtinas. Schematiškas laiptų pakopų, pandusų prie įėjimo „priklijavimas“ taip pat neapibrėžia įėjimo, bet daro įėjimą dar labiau atsitiktiniu, lyg neišvengiamai įrengtu po rekonstrukcijos. Tarybos nariai supranta, kad pasirinkta pirmojo aukšto patalpų išdėstymo schema neleidžia įrengti pagrindinio įėjimo nei rytiniame, nei vakariniame fasaduose, kur jie būtų natūraliai akcentuoti, tačiau, įvertinus Žvejų gatvės fasado ikonografijos stoką, čia įėjimą galima būtų spręsti laisviau.

Dalis Tarybos narių siūlė atsisakyti ištaisai baltos pastato spalvos, motyvuodami tuo, kad tokia spalva per daug išskirtų viešbutį iš aplinkinio užstatymo konteksto.

IV. TARYBOS IŠVADA. REKOMENDACIJOS

Buvusio pastato Žvejų g. 2B, Klaipėdoje turio ir išorės architektūrinės išraiškos atstatymas yra priimtinas tiek urbanistinės senamiesčio struktūros tiek bendro upės pakrantės įvaizdžio regeneravimo požiūriu. 2014 m. įvykusio architektūrinio konkurso prizinę vietą laimėjusio darbo realizacija visumoje yra sveikintina. Pastebėti trūkumai ir išdėstytos žemiau rekomendacijos nepaneigia iš esmės priimtino sprendimo sukurti buvusio išskirtinio pastato imitacijos Dangės krantinėje.

Rekomendacijos

1. Taryba autoriams siūlo grįžti prie stoglangių formos, dydžio ir langų skaidymo sprendimo. Šie architektūriniai elementai neturėtų kelti abejonių dėl jų modernumo, kas pateiktame pasiūlyme menkina autorių idėją. Šiuolaikiškas elementas turi būti aiškiai ir nedviprasmiškai suvokiamas kaip XXI amžiaus inkluzas. Taip pat tikslinga mažinti šiaurinio stoglangio tūrį bent iki siūlomo pietiniam fasade.

2. Aiškiau akcentuoti pagrindinį įėjimą į viešbutį iš Žvejų gatvės. Nėra funkcionalu integruoti šį įėjimą viename iš eilės pirmojo aukšto langų, juo labiau, kad šio pastato buvusio fasado išraiška stokoja ikonografinės medžiagos, kas leidžia pasirinkti laisvesnį sprendimą. Laiptams ir pandusui iš Žvejų gatvės pasirinkti vientisesnį su pastato architektūra sprendimą.

3. Parenkant pastato spalvą (ar baltos spalvos atspalvį) vengti ryškaus kontrasto su aplinkiniais pastatais, siekiant kad pastatas savo spalva neiškristų iš senamiesčio konteksto.

Posėdžio pirmininkas



Edmundas Andrijauskas

Posėdžio sekretorė



Liuda Bartkienė