

LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ REGIONINĖS ARCHITEKTŲ TARYBOS IŠVADA

2019 m. birželio 27 d.
Klaipėda

Pirmojo posėdžio laikinoji pirmininkė – Ramunė Staševičiūtė
Posėdžio sekretorė – Liuda Bartkienė.

Klaipėdos regioninės architektūros tarybos (toliau –Taryba) nariai dalyvavę teikiant pasiūlymus, išvadas ir rekomendacijas: Mindaugas Stepanas, Petras Džervus, Laima Šliogerienė, Ramunė Staševičiūtė, Margarita Ramanauskienė, Vytautas Grykšas, Saulius Danius, Rolandas Rakevičius, Gintaras Čičiurka.

Nuo pirmojo projekto svarstymo nusišalino Tarybos nariai: Romualdas Gailius, Edmundas Andrijauskas, Almantas Mureika.

Su projektu supažindino architektė Gerda Antanaitytė laikinosios pirmininkės Ramunės Staševičiūtės prašymu, nes projekto užsakovai ir autoriai nereagavo į Tarybos prašymą dalyvauti ir supažindinti posėdžio dalyvius su techninio darbo projekto sprendiniais.

Prašymą pateikusiai: Vyriausybės Kancleris A.Stončaitis (Ministro Pirmininko pavedimu), Dangės bendruomenės asociacija ir Klaipėdos bendruomenių asociacija.

I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

Lietuvos architektų rūmai (toliau –Rūmai) gavo Vyriausybės Kanclerio A.Stončio (Ministro Pirmininko pavedimu), Dangės bendruomenės asociacijos ir Klaipėdos bendruomenių asociacijos prašymus pateikti trijų miestui svarbių objektų, tame tarpe ir „Danės upės krantinių rekonstrukcija nuo Biržos tilto iki Bastionų tilto ir Danės skvero rekonstravimas“ techninio darbo projekto ekspertinį architektūros kokybės vertinimą.

Prie Prašymo projekto dokumentai nepridėti. Techninio darbo projekto dokumentai ir vizualizacijos gauti iš viešojoje erdvėje prieinamų šaltinių. Dokumentai nepilnos sudėties, tačiau architektūrinės kokybės įvertinimui pakankami. Nagrinėjimo metu Taryba supažindinta su šiais TDP dokumentais (projekto vadovas R.Zabolonkov, atestatų Nr. 0385 ir 8168, projekto dalies vadovė architektė Violeta Mikėnienė, atestatų Nr. A490,3306, architektas U.Rauktys, atestato Nr.1457, ant brėžinių parašo nėra): Aiškinamasis raštas, Sklypo planas M1:500 ir apželdinimo brėžinys, Inžinerinių tinklų suvestinis planas ir kiti konstrukcijų techniniai darbo brėžiniai, techninės specifikacijos.

Projektuojamos tvarkyti teritorijos plotas 33 052.00 m².

II. KLAUSIMŲ NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

Klaipėdos regioninės architektūros tarybos posėdžio l.e.pirmininkės R.Staševičiūtės prašymu architektė Gerda Antanaitytė išsamiai susipažino su turima projekto medžiaga ir papasakojo tarybos nariams apie svarstomo projekto sprendinius.

Aiškinamajame rašte pateiktas esamos būklės vertinimas. Kaip teigia projekto autoriai, „...vertinimo tikslas yra išnagrinėti ankstesnių tyrinėtojų surinktus duomenis ir apibendrinti teritorijos, ribojamos dabartinių Danės gatvės, H. Manto gatvės, pastato, vadinamo „TEO pastatu“ bei Danės upės, formavimąsi. Šiuo metu nagrinėjamoje teritorijoje yra miesto skveras, kuris vadinamas Danės skveru. Nagrinėjama teritorija patenka į registruotų kultūros vertybių Klaipėdos miesto istorinės dalies vad. Naujamiesčiu (unik. Kodas Kultūros vertybių registre 22012) bei Klaipėdos senojo miesto vieta su priemiesčiais (unik. Kodas Kultūros vertybių registre 27077) teritoriją“. Pateikiama teritorijos trumpa istorinė - urbanistinė raida, pažymima, kad dalyje projektuojamos teritorijos stovėjo labai reikšmingi miestui pastatai tiek architektūriniu, tiek visuomeniniu požiūriu. Po II pasaulinio karo jie buvo galutinai sunaikinti. 1978 metais pagal architektės J.Kijauskienės projektą buvo realizuotas skvero projektas su dekoratyviniu fontanu centrinio tako ašyje, buvo kokybiškai išanalizuotas ir įrengtas pėsčiųjų takų tinklas, vieta, pamėgta

klaipėdiečių ir pastoviai lankoma, fotografuojama miesto svečių, tapusi viena iš Klaipėdos vizitinių kortelių. Dėl nežinomų priežasčių 2018 metais dekoratyvinis fontanas buvo sunaikintas, išklojant teritoriją trinkelėmis. Tam priešinosi kūrybinė ir kita aktyvioji miesto bendruomenė.

Aiškinamajame rašte aprašyta želdinių būklė, numatoma 155 medžius genėti. Kirsti projektuojamoje teritorijoje numatyta 16 vnt. avarinės ir blogos būklės želdinių - medžių, krūmų ir sausuolių, kurių šakos gali lūžti po stiprių vėjų arba medžių, kurie pasvirę 45° kampu arba kuriuos stipriai paveikęs puvinys (t.y. per pirmą penkmetį nuo projekto sudarymo). 5 vnt. kertami geros būklės medžiai, nes jie patenka ant projektuojamų objektų.

Autorių nuomone pateikta parko ir krantinės sutvarkymo urbanistinė koncepcija: “ Tai skvero modernizavimas stengiantis išlaikyti klaipėdietišką charakterį - skveras yra Klaipėdos senamiesčio, kuriam būdingas taisyklingas gatvių tinklas zonoje. Projekto tikslas - sukurti jaukią ir informatyvią vietą miesto svečiams ir miestiečiams.

Urbanistinė koncepcija:

1. Takų įrengimas nustačius vizualines ašis, išsaugant esamus vertingus medžius.
 2. Parko suskirstymas į istorinės atminties priminimo, pasyvią (poilsio) ir aktyvią zonas.
 3. Parko ryšys su muzikinio teatro prieigomis.
 4. Parko takų ryšys su dviračių takais esančiais ir planuojamais už sklypo ribų.
- Nustatytos 2 pagrindinės ašys nuo Biržos tilto ir projektuojamo Bastionų tilto.

Viena ašis su informaciniais bei istorinės atminties ženklais.

Kita – krantinė su ramaus poilsio zonomis.

Nuo Biržos tilto abi kryptys veda į aktyvaus poilsio zoną, kurioje išdėstytos vaikų žaidimo aikštelės, velodromas (ne ekstremali trąša), treniruoklių ir riedutininkų parkai.“

Suprojektuotos zonos: 1. Parko prieigos, 2. Centrinis parkas, 3. Krantinė-1, 4. Krantinė-2, 5. Zona laikinai kavinei, 6. Poilsio zona, 7. Fontanas, apšviečiamas kintamų spalvu lempomis, programuojamas sinchronizuotas muzikinis šou, 8. Velodromas, 9. Akustiniai barjerai, 10. Riedučių parkas, 11. Vaikų žaidimo aikštelės, 12. Treniruoklių aikštelė.

Krantinei numatytos atitvaros, teritorijos apšvietimui 4.5 m aukščio šviestuvai, nurodyta, kad naudojama „3-jų tipų dangos: granito, ... medienos, liejama gumos danga ir asfaltbetonio“. Numatoma vieta lauko WC, mobili kavinė, tačiau sprendinių nepateikta, nurodyta, kad „...šio projekto apimtyje nenumatoma statyti šių pastatų.“

Pristačius projektą pasisakė posėdyje dalyvavę visuomenės atstovai (dalyviai kalbėdami neprisistatė, bet yra užsiregistravę dalyvių saraše) akcentuodami tai, kad projektas yra svetimas Klaipėdai, be jokių klaipėdiečių akcentų ir gali atsirasti bet kuriame, ne tik Lietuvos, bet ir Europos mieste. Buvo klausimų, ar jau išduotas leidimas statybai. Tarybos ekspertai tokios informacijos neturėjo, tik patikslino, kad „Infostatybos“ portale projektas įkeltas. Klausyta apie tai, ar objektai, matomi vizualizacijose kaip aktyvios zonos, bus mokami, ar ne. Pasiūlyta šiuo klausimu kreiptis į administracijos direktorių. Viena dalyvė išreiškė nuomonę, kad jai nepatinka suprojektuoti gultai, nes tai nesolidu miesto centre ir jai primena pliažą. Buvo atsakyta, kad panašūs elementai tampa populiarūs Europos miestuose ir labai mėgstami pavargusių turistų. Taip pat jai iškilo klausimas, kas bus su verslo objektais, kokių principu jie veiks? Pasisakė dizaineris K.Mickevičius, kuris teigė, kad nagrinėjo pateiktą medžiagą profesionaliai ir atkreipė dėmesį į šiuos projekto aspektus: nėra bendro vizualinio ryšio su visomis upės krantinėmis, ši krantinė suprojektuota atsietai nuo kitų, jau sutvarkytų krantinių dalių, jokios architektūrinės jungties nėra, turėklai nepatikimi, trosai yra formalus sprendimas, neužtikrinantis saugumo, neaišku, kaip švartuosios laivai, ar švartavimosi knechtai reikiamoje vietoje, ar sudėlioti atsitiktinai, vizualizacijos neatitinka grafines dalies sprendinių, lauko prekyba-bambuko plagiatas-neaišku, kaip šie kioskai atsiras, ar bus transportuojami (kalbėtojo nuomone, žmonės užsiima ne savo darbu), upėje esantis apšvietimas vakare akina žmones, nes jie mėgsta stebėti vandenį, atkreipė dėmesį, kad nėra pateikti suoliuko dizaino sprendimai, viena dvipusių suoliukų pusė atgręžta į supilamą kalnelį ir neaišku, į ką žiūrės žmonės. Taip pat jam kilo abejonių, ar galima nagrinėti į projektą, kuris net nepasirašytas visų autorių, ar autoriai turi kompetenciją atlikti šį darbą? Kalbėtojo nuomone, šio projekto negalima profesionaliai vertinti, nes net projekte pažymėtos sakuros (kaip esančios) realybėje neegzistuoja-ten pasodintos rausvai žydinčios obelaitės.Taip pat K.Mickevičiui buvo keista, kad projekte smulkiai aprašyta, kaip reikia prižiūrėti parką. R.Staševičiūtė suteikė žodį miesto vyr. architektui A. Mureikai, prašydama atsakyti į posėdžio dalyvių iškeltus klausimus administracijai.

Jis akcentavo, kad atėjo daugiau paklausti visuomenės ir ekspertų nuomonės, tačiau kai ką gali pakomentuoti ar patikslinti. A.Mureika patikslino, kad užsakovas yra administracijos direktorius ir jis priima galutinius sprendimus. Architektūros skyrius yra tik sąlygas išduodantis ir sprendinius derinantys specialistai, tikrinantys atitikimą teritorijų planavimo dokumentams ir teikiantys savo pastabas bei vertinimą. Ekonominių sprendimų - kas kiek kainuos, ar atsipirks eksplotacija - šito sprendiniuose nenagrinėjama. Uždavus posėdžio dalyvei klausimą, ar sprendiniai atitinka išduotoms sąlygoms, buvo atsakyta „taip“, tačiau dėl atitikimo planavimo dokumentams buvo išreikšta abejonė, nes vyr. architekto nuomone ne viskas atitinka: dangomis galėjo būti atžymėta istorinis vandens perimetras pagal detaliojo plano sprendinius ir kurio techniniame darbo projekte nebeliko, krantinės projektuojamos už sklypo ribų siaurinant upės vagą. Iš Architektūros skyriaus pusės šio projekto sprendiniams buvo pareikšta daug kritikos. Prieš metus buvo pritarta projektui, kuris laimėjo viešuosius pirkimus (autorius M.Savickas). Tada buvo pateikti keli variantai ir vienam buvo pritarta. Paskui buvo pateiktas Klaipėdos miesto tarybai sprendimas nugriauti fontaną ir taryba tam pritarė. Architektūros skyrius buvo pareiškęs nuomonę, kad fontaną reikia išsaugoti, kaip vertingą atpindintį praėjusį laikmetį elementą, tačiau jų nuomonė ignoruota. Rezultate įvyko taip, kad variantas, kuriam pritarė Architektūros skyrius buvo atidėtas į šoną ir atsirado naujasis, dabar svarstomas variantas. Pasisakė posėdžio dalyvė, kad jie buvo susipažinę su pirminiu variantu ir jiems jis patiko. A.Mureika pasakė, kad jis užsirašė bendruomenės pastebėjimus, kurie jo nuomone yra teisingi. Pažymėjo, kad šiame projekte visiškai neatsispindi vietovės istorija - nenužymėti prieškarų stovėję reikšmingi pastatai, tiek architektūriniai, tiek visuomeniniai požiūriai - tai niekaip neatsispindi svarstomame projekte ir tai yra didelis minusas. Bendruomenės atstovė uždavė klausimą A.Mureikai, ar yra įvardinta priežastis, kodėl šis projektas buvo pateiktas derinimui ir kas priima sprendimus. Atsakyta, kad už sprendimų priėmimą atsako administracijos vadovas, įvertinęs visų departamentų nuomones. Bendruomenės atstovė išklėlė klausimą, kas pas mus mieste priima sprendimus? Pavyzdžiui, be niekur nieko, iš kažkur Atgimimo aikštėje atsirado „Mėnulis“. Tarybos nariai jai patarė šiuo klausimu kreiptis į administracijos direktorių, nes šios informacijos jie neturi, kas mieste inicijuoja vienokius ar kitokius viešųjų erdvių architektūrinius - meninius sprendimus. A.Mureika pabrėžė, kad žmonės teisingai pastebėjo, kad vizualizacijose pavaizduotos visai kito miesto, tikrai ne Klaipėdos, gatvės išklotinės. Buvo paminėti kiti netikslumai, pvz.: projekte nėra tvorelių, kurias matome vizualizacijose, tai klaidina žmones ir specialistus bei neatskleidžia projekto esmės bei detalių, dėl to visuomenė ir derinančios institucijos buvo klaidingai informuotos apie sprendinius. Tai nėra normali praktika. Jis pritaria išsakytai nuomonei dėl netinkamo apšvietimo. Projekte daugybė dizaino elementų, bet tarp specialistų rengusių projektą nėra nei vieno dizainerio. Savivaldybės vyr. specialistui M.Petruliui net nebuvo rodytas šis projektas, nors jis tiesiogiai atsako už dizaino, apšvietimo ir meninių elementų kokybę mieste. A.Mureika aptarė su M.Petruliu šį projektą, kuris iš savo kompetencijų srities įžiūrėjo daugybę trūkumų, pateikė pastabą dėl autoriaus teisių nepaisymo - perkeliama skulptūros iš vienos vietos į kitą, o su autoriais nederinta. Nėra kraštovaizdžio vertinimo, kaip priklauso daryti tokioje svarbioje vietoje, nėra profesionalaus želdynų vertinimo. A.Mureika atkreipė dėmesį, kad parkai, aikštės ir skverai nebuvo pripažinti visuomenei svarbiais objektais. Tarybos ekspertas M. Stepanas pastebėjo, kad už valstybės pinigų daromi objektai visi pripažinti visuomenei svarbūs. Jei parke yra tokie statiniai, kaip takeliai ar dviračių takai ir pan., tai privalėjo būti viešinimas. Jei tai rengiama už visuomenės lėšas, toks projektas turi būti viešinamas. R. Staševičiūtė pasakė savo, kaip miestiečio nuomę, kad yra nesąžininga prieš piliečius, kai viešųjų pirkimų konkursą laimi viena idėja, ji pristatoma, žmonės turi lūkesčius, kad ji bus realizuota, o galų gale, pusiau slaptai, pateikiamas visuomenei visai kitas produktas. Jos nuomone, jeigu jau nevystomas dėl kažkokių aplinkybių nugalėtojo projektas, tai logiškai darbą turėtų tęsti sekančią vietą konkurse užėmęs kolektyvas. Dabar atsiranda kažkos tarpinis variantas, apie kurį visi tik gūščioja pečiais ir niekas nieko nežino. Pasisakė konkurse dalyvavęs architektas R. Gailius, kad projektas buvo skirtas Lietuvos šimtmečiui, jų komandos projektas laimėjo, nors jo realizacija buvo brangė. Konkurso užduotis buvo labai silpna, todėl ir tokios pasekmės - galima buvo manipuliuoti užduoties nuostatomis. Dėl mažo biudžeto (kurio iš esmės užteks tik krantinių sutvarkymui), buvo nuspręsta istorinių vietų įamžinimui suteikti galimybę finansuoti verslininkams, kur bendruomenė pati galėtų tęsti gyvenimą parke. Paminėjo ir kitas projekto idėjas, kurios nebuvo realizuotos projekte. Nebuvo archeologijos, istorinių svarbių pastatų nužymėjimo. Dabar ką matome, kad visos

idėjos perdirtos, nors yra pavogtos, kad negalima būtų prikibti prie autorinių teisių. Bendruomenė turi būti aktyvi ir nesutikti su tokiu projekto pristatymu ir informavimu. Viena posėdžio dalyvė pažymėjo, kad tiek architektai, tiek visuomenė mūsų mieste yra be sprendimų priėmimo teisės. Ji gali tik patarti, rekomenduoti ir visos teisės tuo apsiriboja. Architektas Edmundas Benetis pažymėjo, kad nuo paskutinio karto, kai rinkosi savivaldybėje diskutuoti apie šį projektą, niekas nepasikeitė, nors pastabų ir pageidavimų buvo išsakyta. Jis pacitavo architekto P.Lapės žodžius, tinkamus situacijai apibūdinti-„tai yra elementarūs univermagai“, t.y. visokių mažosios architektūrinių priemonių, architektūros priemonių rinkinys: idėjos nėra, architektūros nėra, kompozicijos nėra, rezultato nėra, jo nuomone, toks projektas Klaipėdos miesto centrinėje dalyje nepriimtinas. Susirinkimo dalyviai garsiai pritarė šiai nuomonei.

III. TARYBOS ARGUMENTAI

Uždaroje posėdžio dalyje Tarybos nariai išsakė savo pastabas techninio darbo projekto sprendiniams. Visų pirma ekspertai vieningai kontatavo, kad šis projektas tvarkant Danės skvero aplinką architektūrinės kokybės vertinimu yra didelis žingsnis atgal lyginant su 1977-ųjų metų projektu. Bendras įspūdis toks, kad staiga atidarius parduotuvę buvo nupirkti visi žaislai ir viskas sudėta į vieną vietą, neatsirenkant ar tinka ir dera vieni prie kitų. Negana to, sunaikinamas vertingiausias vietos eksponatas - fontanas, kuris buvo pagrindinė kompozicijos dominantė einant nuo skulptūros „Arka“. Šis fontanas atspindėjo tam tikro laikmečio dvasią, buvo miesto ženklas, įamžintas daugelyje miesto atvirukų. Už jo sunaikinimą kažkas turėtų nešti moralinę atsakomybę. Motyvų, kodėl naujai projektuojamas fontanas pasukamas 90 laipsnių kampu ir dar nusukamas į šoną nuo pagrindinio tako nepavyko rasti nei aiškinamajame rašte, nei brėžiniuose. Darytina išvada, kad tai buvo atsitiktinis sprendimas. Jeigu praeito amžiaus 8-o dešimtmečio architektės J. Kijauskienės projekte buvo labai aiški susikertančių pėsčiųjų takų išdėstymo logika pagal žmonių srautus, jų išplatėjimas įsiliejant į kitus takus, atveriant vertingas senamiesčio perspektyvas, tai čia nebuvo atlikta vizualinių ryšių analizė, sprendimai atsitiktiniai (nėra urbanistinės analizės ir rezultate - urbanistinio integralumo). Buvo konstatuota, kad darbas padarytas atmestinais, nėra atskleistas vietos ir laikmečio identitetas, nėra jokios urbanistinės -architektūrinės idėjos, jokių užuominų į paveldo atgaivinimą ar išsaugojimą, todėl simboliška, kad vizualizacijose rodomos visai kito (ne Klaipėdos) miesto gatvės išklotinės. Aiškinamajame rašte deklaruojama urbanistinė koncepcija realybėje tapo tik priemonių rinkinys sudėliotas teritorijoje - toks objektas gali būti „numestas“ bet kur: Lenkijoje, Ispanijoje ar kitame Europos mieste, kas rodo, kad visuomenė ar jos atstovai nesugeba įgyvendinti kultūrine vietos prasme brandžių kūrinių, kas ypatingai galėtų atsispindėti viešosiose erdvėse. Dar daugiau, kraštovaizdžio išskirtinumą formuojantys gluosniai su atspindžiu upės vandenyje naikinami dėl nepaaiškinamų priežasčių ir nauji toje vietoje neatkuriami. Tarybos nariai pabrėžė, kad lygiai tas pačias mintis išdėstė ir viešojo posėdžio dalyje pasisakę bendruomenių atstovai.

Buvo išsakytos ir tokios ekspertų pastabos, kurios buvo vieningos: nėra atspindėta miesto stilistika, nuotaika, nesuvaldyta erdvė sankirtoje su būsimu Bastionų tiltu, neatlikti archeologiniai tyrimai, net nebandyta ieškoti ką galima būtų atkurti, ko pasėkoje projekte nėra atskleista vietovė, kaip Klaipėdos miesto kultūros paveldo ir identiteto dalis (tai viena silpniausių projekto pusių), taip pat nėra stilistinės jungties su kitomis jau sutvarkytomis Dangės krantinėmis. Projektas neišlaiko kritikos inovatyvumo prasme: jokių naujų, nematytų ir autentiškų kūrybinių idėjų ženklų ar užuominų projekte nepavyko rasti.

Taip pat tarybos nariai atkreipė dėmesį, kad:

1.Yra neatitikimų detaliojo plano sprendiniams, nepaaiškinta, kodėl rytinėje skvero dalyje atsakyta Dangės istorinio vandens perimetro įliejimo į teritoriją (uostelio), kas būtų suteikę teritorijai žavesio ir vietos pramoginiams vandens įrenginiams. Kita vertus, būtų atkurtas įdomus paveldo atributas. Dar daugiau, toje vietoje projektuojama infrastruktūra užkerta kelia nors ateityje realizuoti detaliojo plano sprendinius (pvz.: statant Bastionų tiltą). Vietoje vandens atrakcijų (miesto prie vandens identitetas) projektuojamas velodromas (?). Kokios meninės ar loginės priežastys lėmė šio sprendinio keitimą paaiškinimų nėra.

2. Pastebėta, kad projektuojama už sklypo ribų, kalami poliai į upės pusę nuo esamos krantinės, ko pasekoje siaurės upės vaga. Ekspertams pateiktoje medžiagoje nepavyko rasti tikslių matmenų, bet pamatavus brėžinyje pagal mastelį, galima matyti, kad upės vaga siaurinama nuo 1,4 iki 2.8 metro. Ekspertams kilo klausimai: kokiais tikslais tai daroma, ar tinkamai su visomis reikiamomis instancijomis yra suderintas projektas su sprendiniais už sklypo ribų, ar galimas toks laisvas požiūris į vidaus laivybos vandenų siaurinimą, ar leidimas teisėtas (jeigu jis išduotas)? Kita vertus, upė yra visuomeninis objektas, apie kurios ribų koregavimą turi būti informuota miesto visuomenė.

IV. TARYBOS IŠVADOS. REKOMENDACIJOS

Apsvarsčiusi „Danės upės krantinių rekonstrukcija nuo Biržos tilto iki Bastionų tilto ir Danės skvero rekonstravimas“ techninio darbo projektą Taryba teikia išvadą, kad pagal LR Architektūros įstatymo III skyriaus 11 straipsnį „Architektūros kokybės kriterijai“ darbas su išlygomis atitinka tik vieną iš 10 architektūros kokybės kriterijų - aplinkos pritaikymas visiems visuomenės nariams. Kitų devynių architektūros kokybės kriterijų (urbanistinis integralumas, atitiktis darnaus vystymosi principams, statybos ir kuriamos aplinkos kokybė, inovatyvumas, nekilnojamojo kultūros paveldo išsaugojimas, vientisa architektūrinė idėja, funkcionalios struktūros kūrimas, estetika, sprendinių racionalumas) neatitinka. Architektūros kriterijų požiūriu projektas yra nekokybiškas dalinai ir dėl užsakovo neprofesionaliai suformuluotos projektavimo darbų užduoties.

Klaipėdos regioninės architektūros tarybos ekspertai teikia šias rekomendacijas:

1. Dėl pateiktų argumentų siūloma atsisakyti pilnos apimties techninio darbo projekto realizavimo, tvarkyti tik avarinės būklės krantinę, atsisakant upės siaurinimo sprendinių ir numatant vandens įliejimą į teritoriją pagal detaliojo plano sprendinius.
2. Rekomenduojama formuluoti naują projektavimo darbų užduotį, numatant joje pagal LR Architektūros įstatymą architektūros kokybės kriterijų išpildymą.
3. Laikantis nustatytos praktikos projektuojant istoriniame miesto centre, Taryba laikosi nuostatos, kad būtina atlikti archeologinius tyrimus, tiksliai identifikuojant stovėjusių reikšmingų visuomeninės paskirties pastatų vietas, istorinį vandens perimetrą.
4. Rekomenduojama rengiant projektus miesto žaliosiose zonose į projektuotojų sudėtį privalomai įtraukti kraštovaizdžio architektą.
5. Norint pasiekti geriausio rezultato tvarkant reikšmingas miestui visuomenines erdves rekomenduojama skelbti viešą architektūrinį konkursą kokybiškiausiems pasiūlymams atrinkti pagal Lietuvos architektų rūmų Laikinosius architektūrinių konkursų organizavimo nuostatus.
6. Taryba laikosi nuostatos, kad privaloma tinkamai informuoti visuomenę apie už jos lėšas vystomą projektą, kaip yra įtvirtinta LR įstatyminiuose dokumentuose.

Laikinojo posėdžio pirmininkė



Ramunė Staševičiūtė

Posėdžio sekretorė



Liuda Bartkienė