

**LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ
KAUNO REGIONINĖS ARCHITEKTŪROS TARYBOS IŠVADA**

2022 m. gegužės 5 d./1
Kaunas

Posėdžio pirmininkas – Mantas Michaliunjo
Posėdžio sekretorė – Snieguolė Surblienė

Kauno regioninės architektūros tarybos (toliau – Taryba) nariai, dalyvavę posėdyje priimant sprendimą: Andrius Byčenkovas, Loreta Janušaitienė, Vaidotas Kuliešius, Reda Marcinkevičienė, Mindaugas Matažinskas, Rimgaudas Miliukštis, Edvardas Minkevičius, Gintaras Prikockis, Mindaugas Stepanas, Dalius Šarakauskas, Linas Tuleikis, Rymantė Gudienė.

Nuo projekto svarstymo uždaroje posėdžio dalyje nusišalinę Tarybos nariai: nebuvo.

Tarybos posėdyje paaiškinimus davė, pasisakė:

MB „X-ARCH“, projektų vadovas Rūstenis Vitas Milaševičius, architektas Andrius Tebelškis.

Prašymo pateikėjai:

MB „X-ARCH“, projektų vadovas - Rūstenis Vitas Milaševičius.

Posėdis vyko 2022 m. gegužės 5 d. Kauno Architektų namuose, Vilniaus g. 22-1A Kaune.

Posėdžio garso įrašai: daryti 2 (du) garso įrašai: „2022-05-05_0196. MP3“, įrašo trukmė 01:42:11 ir „2022-05-05_0197. MP3“, įrašo trukmė 01:05:09).

NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

2022 m. gegužės 5 d. prie Lietuvos architektų rūmų veikianti Kauno regioninė architektūros taryba MB „X-ARCH“ projektų vadovo Rūstenio V. Milaševičiaus prašymu (toliau – Pareiškėjas) svarstė **Gydymo paskirties pastato V.Landsbergio-Žemkalnio g. 19, Kaune, statybos projekto projektinių pasiūlymų** (toliau – Projektas) sprendinius.

Prie prašymo pateikti dokumentai:

- Gydymo paskirties pastato V.Landsbergio-Žemkalnio g. 19, Kaune, statybos projekto projektinių pasiūlymų išėities dokumentacija;
- Gydymo paskirties pastato V.Landsbergio-Žemkalnio g. 19, Kaune, statybos projekto projektiniai pasiūlymai;
- Vizualizacijos;
- Filmuotos 3D vizualizacijos/multimedija;
- Maketas.

Projekto svarstymas vyko tokia tvarka: viešoje Tarybos posėdžio dalyje Projektą pristatė projekto vadovas Rūstenis V.Milaševičius, architektas Andrius Tebelškis. Projekto vadovui ir architektui Tarybos nariai uždavė klausimus, išklause atsakymus, vyko atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių. Po posėdžio pertraukos vyko uždara Tarybos posėdžio dalis, kurioje Tarybos nariai išdėstė savo argumentus ir priėmė sprendimą.

II. PRAŠYMO NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

Projekte pateikti duomenys:

PAVADINIMAS: Gydyto paskirties pastato V.Landsbergio-Žemkalnio g. 19, Kaune, statybos projektas.

STATYBOS RŪŠIS: Nauja statyba

STATYBOS VIETA: V.Landsbergio-Žemkalnio g. 19, Kaunas

STATINIO KATEGORIJA: Ypatingasis statinys

STATINIO NAUDOJIMO PASKIRTIS: Gydyto paskirties pastatai 7.12

STADIJA: Projektiniai pasiūlymai

UŽSAKOVAS/STATYTOJAS: UAB "Daisena

PROJEKTUOTOJAS: MB „X-ARCH“

PROJEKTO VADOVAS: Rūstėnis Vitas Milašėvičius (Atest. Nr. A 760)

PROJEKTO AUTORIAI ARCHITEKTAI: Rūstėnis Vitas Milašėvičius, Andrius Tebelškis

Projekto vadovo architekto Rūstėnio Milašėvičiaus pristatymas

- Gydyto paskirties pastatas nepatenka į kultūros paveldo vertybių zoną. Pastatas projektuojamas Kalniečių mikrorajone, landšaftas lygus, pagrindinės ašys pietų pusėje – P.Lukšio g., vakarų – P.Plechavičiaus, rytų - V.Landsbergio-Žemkalnio gatvė. Vizualinio apžvelgiamumo centrai yra Čėčėnijos Nepriklausomybės aikštė iš P.Plechavičiaus g. Iš rytų ir vakarų sklypas ribojasi su gyvenamųjų namų sklypais, ties šiaurine jo riba yra pėsčiųjų takas ir mokykla. Vakarų pusėje ties P.Plechavičiaus g. esantys trys gyvenamieji namai yra Kalniečių rajono dominantė. Aplinkui - įvairialypis peizažas, pietuose - buv. Vitebsko prekybos centras, rytuose - griežtų formų 5-9 aukštų daugiabučiai. Kalniečių mikrorajono pėsčiųjų srautai iš gyvenamųjų namų link darželių mokyklų juda dviem kryptim – šiaurės rytų, nuo P.Lukšio link Šiaurės pr. ir vakarų kryptimis.
- Kalniečių daugiabučiai neturi vientisos užstatymo linijos, priešingai, rajonui būdinga pulsuojanti užstatymo linija su įgilėjimais ir pauzėmis. Pulsuojančios linijos svarba ypač juntama įvažius į V.Landsbergio-Žemkalnio gatvę, ties 9-uoju namu, kur takas susiaurėja, siauras atstumas tarp mokyklos tvoros ir aukštų želdinių kelia nemalonų tunelio efektą. Projektuodami pastatą atitraukėme nuo užstatymo linijos, kad būtų daugiau pozityvumo ir prieigos nebūtų giliame šešėlyje.
- Patekimui į sklypą yra parengtas privažiavimo prie V.Landsbergio-Žemkalnio g. 19 iš P.Plechavičiaus g. statybos projektas, kuris yra suderintas su KMSA Transporto ir eismo organizavimo skyriumi. Įvažio plotis - 5,5 m, projektuojamos jungtys su pėsčiųjų takais, atsižvelgiama į jų pritaikymą žmonių su negalia poreikiams.
- Sklypo konfigūracija yra sudėtingos formos. Įvažiavimas į sklypą iš P.Plechavičiaus g. suprojektuotas šiaurės vakarų sklypo dalyje. Pastato planą padiktavo pagrindinių ašių išsidėstymas. Gydyto paskirties pastatas projektuojamas centrinėje dalyje, išlaikant norminius atstumus iki sklypo ribų. Automobilių parkavimo aikštelė įrengta šiaurinėje dalyje, kur vasaros metu neįkaiš automobiliai. Siekiant integracijos į mikrorajono žaliąsias zonas, sklypas bus papildomai apželdintas. Vengiant vizualinės taršos sklype nebus tvorų, žaliosios zonos vizualiai susijungs su Čėčėnijos Nepriklausomybės aikštės parko zonomis.
- Siekiant urbanistinio integralumo, stengtasi pajusti vietos dvasią, kad pastatas darniai įsiliėtų į aplinką. Pastato tūris skaidomas į du atskirus kubus vakarų-rytų ašyje, ieškant kontekstualaus mastelio ir ritmikos. Šiaurinėje ir pietinėje pusėje pastatas turi nevienodą reprezentacinę reikšmę, todėl dviejų tūrių kompozicija formuojama tarpusavyje derančia, tačiau skirtinga fasado ritmika ir medžiagiškumu, kartu deklaruojant, kad tai modernus gydyto įstaigos pastatas. Siekiama kad pastatas būtų jungiamoji grandis tarp 16-os aukštų dominantės ir 5-9 aukštų tipinės architektūros daugiabučių.
- Pietinis fasadas projektuojamas nuosaikus ramių stambesnio mastelio plokštumų, kaip pasyvus nedisonuojantis fonas reprezentacinei Čėčėnijos Nepriklausomybės aikštei, palikdamas ją prioritetiniu ženklu. Siekiant estetinio rezultato ir pastato funkcinio įvaizdžio atitikmens, naudojamos skirtingos apdailos medžiagos.

Pietinis fasadas dengiamas išskirtiniais "IMAR" perforuoto metalo skardos individualiais lankstiniais, siekiant išgauti minkštesnį paviršių, suteikti pastatui inovatyvumo. Fasado plokštumos atrodys berėmės, nes viskas bus dengiama pilkintu struktūriniu stiklo fasadu, taip išgaunant estetišką švarią minimaliai sudalintą plokštumą. Šiauriniam pastato fasade pasirinkta struktūrinio tinko sistema, spalvos bus tikslinamos TP metu.

○ Klinikoje bus teikiamos ambulatorinės operacinės paslaugos, gydymas lazeriu, estetinė dermatologija, kosmetologija, diagnostika, tyrimai, kineziterapija, gydytojų specialistų paslaugos, planuojama įrengti vaistinę. Gydytojų paskirties pastatas projektuojamas penkių aukštų su rūsiu. Susisiekimui tarp aukštų projektuojami trys liftai ir dvi laiptinės. Siekiant išvengti srautų susikirtimo ir patogumo lifto blokas projektuojamas pastato centre, kas įgalina organizuoti judėjimo schemą ratu. Atsisakoma koridoriaus principo, jaukumo suteiks laukimo poilsio salelės. Įėjimas į pastatą centrinėje pastato dalyje, kad maksimaliai vienu metu būtų pasiekiamas iš šiaurinės pusės esantis parkingas. Taip pat turi du simetriškus patekimus į pastatą. Įvairios paskirties patalpos atskiruose aukštuose išdėstomos atitinkamai programos reikalavimams.

Pareiškėjų ir Tarybos narių klausimai, pasisakymai, atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių

○ Tarybos narys paklausė, kokie yra dominuojantys pastato aukščiai? Projektuotojas atsakė, kad yra du charakteringi pastato aukščiai - 21,6 ir 18m.

○ Tarybos narys paklausė, ar ŠVOK sistemos bus vizualiai dengtos? Projektuotojas atsakė, kad ŠVOK sistemos dengtos dalinai, nes ant stogo bus naudojamos garsą ardančios medžiagos. Tiksliau, ar bus dengiama iš viršaus, paaiškės, bus detalizuota TP metu.

○ Tarybos narys paklausė, ar parengta pėsčiųjų judėjimo sklype schema, ir ryšiai su esamais susiekimo koridoriais? Kaip patenkama į pastatą, ar einama per parkingą? Ar bus teikiamos daugiau kvartalo gyventojams skirtos šeimos gydytojų paslaugos? Projektuotojas atsakė, kad patenkama iš P.Plechavičiaus gatvės g., iš vakarų arba iš rytų, taip pat ir pietų pusės per parką, susiekimo ryšiai numatyti. Tai nėra šeimos klinika, tačiau vienos dienos palatos bus. Tarybos narys pastebėjo, kadangi, tai ne kasdienės paslaugos, o specializuotos, tai daugiausiai bus atvykstančių automobiliais iš toliau, o ne kvartalo klientų, tad tikėtina, kad pėsčiųjų bus nedaug.

○ Tarybos narys paklausė, koks pušyno vakarinės sklypo dalyje likimas ir ar parkingo vietoje medžių nebeliks. Projektuotojas atsakė, kad, dendrologų nuomone, sveikas yra tik vienas medis, tačiau planuojama dalį teritorijos apie objektą apsodinti vertingais stambiais medžiais, vaizdinga juodoji pušis bus persodinta, parkingo vietoje medžių nebus.

○ Tarybos narys pastebėjo, 2006 m. žemės sklypo plane parašyta, kad saugomas 21 medis. Projektuotojas atsakė, kad tai yra techninė klaida, atlikta nauja išsami dendrologų medžių taksacija, nustatyta, kad vienas medis vertingas. Tarybos narys pasiteiravo, ar bus atsodinta sklypo ribose. Projektuotojas atsakė, kad sklypo ribose bus atsodinta pirmiausia, o, jei bus pageidaujama, tai ir plačiau, nes užsakovai nori gražinti aplinką.

○ Tarybos narys paklausė, ar iki projektavimo stadijos parkas ir aikštė buvo vientisas autorinis sprendinys, ir ar projektuojamas pastatas nepažeidžia pirminio autorių sumanymo. Projektuotojas atsakė, jog privatus sklypas suformuotas 2000 m., bendrajame plane numatyta galima nauja statyba ir autorių pareiga, kuo jautriau įsiterpti projektuojamą objektą į esamą situaciją. Esame parengę 15 pastato fasadų sprendinių, visuose prioritetą teikėme aikštės svarbai akcentuoti.

○ Tarybos narys paklausė, kodėl tas pastatas pasuktas taip, kad iš V.Landsbergio-Žemkalnio gatvės beveik visiškai nesimatyti parko. Projektuotojas atsakė, kad buvo atlikta daug variantų, intensyviai studijuota vieta, imituota judėjimo situacija. Ieškota gerų pastato proporcijų, ramaus, tvarkingo fono, kad parko pusėje neliktų techninių dalių, vizualinės taršos. Siekta ramios tvarkingos, nedisonuojančios su aplinka architektūros.

○ Tarybos narys pasitikslino, ar atsiradus pastatui, nenutrūksta pėsčiųjų ryšiai. Projektuotojas atsakė, kad, atitraukus pastatą, ryšiai nenutrūksta, suformuojamos jungtys.

○ Tarybos narys paklausė, kodėl manoma, kad parkingas prie gatvės yra geriausias pasirinkimas, juk pro jį reikia eiti link įėjimo. Projektuotojas atsakė, kad šalia esančios Valdorfo mokyklos teritorija aptverta, o pro

šiapus tvoros sustatytas mašinas neįmanoma pravažiuoti. Esamas pėsčiųjų takas neįklaus, suspaustas, šešėliuotas, dėl pritrauko prie gatvės esamo namo. Parkingas geriau šioje, o ne parko pusėje, dalinai atskirtas projektuojamojo atitraukto nuo gatvės pastato

- Tarybos nario nuomone, gali būti, kad trūksta parkavimo vietų, automobilius ims statyti daugiabučio gyventojai, gal geriau požeminis parkingas. Projektuotojas atsakė, kad tvorą nebus, tačiau bus įrengta įvažos užtvara. Pandusai taip pat urbanizuoja, atima labai daug sklypo teritorijos, po žeme lieka ženkliai mažiau, nepakankamai parkavimo vietų.

- Tarybos narys pasiteiravo, ar parkavimo vietų numatyta tiek, kiek reikia pagal teisės aktuose numatytus minimalius reikalavimus? Projektuotojas atsakė, kad numatyta dviem vietom daugiau.

- Tarybos narys pasiteiravo, ar rūsyje numatomos patalpos. Projektuotojas atsakė, kad rūsyje bus techninės ir tos medicininės patalpos, kurios privalo būti rūsyje, pvz., rezonanso aparatas ir pan.

- Tarybos narys paklausė, ar nagrinėtos parką formuojančios kompozicijos ašys? Projektuotojas atsakė, kad aikštės takų tinklas diktuoja susijusios teritorijos planavimą, ieškota atitinkamų formų, aiškiai suvokiamo pastato silueto.

- Tarybos nario nuomone, trūksta argumentų, kodėl pastatas atitrauktas nuo gatvės. Iki pastato atsiradimo erdvės formavimas tarsi buvo užbaigtas. Neaišku, kodėl, siekiant gatvės jaukumo, pažeista užstatymo linija, įsiveržta į aikštės erdvę. Kuo paremta aikštės pusės fasado koncepcija. Projektuotojas atsakė, kad ieškota pulsuojančios užstatymo linijos, tokios, kokią ją formuoja ir aplinkiniai pastatai. Parko pusėje ieškota vizualios geometrijos atitinkamai aikštei charakteringoms linijoms, kad fasadas nedisonuotų ir primityviai jų neatkartotų.

- Tarybos narys pasitiksino, ar pirmas aukštas yra atviras, su vitrinomis? Kaip buvo paskaičiuotas pastato aukštingumas ir plotas, ar aukštį nulėmė funkcija, ar buvo formuojamas maksimalus užstatymas? Projektuotojas atsakė, kad pirmas aukštas yra atviras, kviečiantis, o renkantis aukščio ir pločio santykį, buvo vertinti visi architektūriniai kriterijai ir reikalavimai.

- Tarybos narys paklausė, kokia parko pusės pastato fasado idėja, nes jis atrodo tarsi koncertų salė, atrodo reikšmingas. Projektuotojas atsakė, kad norėjosi foninio, ramaus fasado, todėl nėra išraiškingų vertikalių ir horizontalių skaidymų. Norėjosi, kad pastato išorė atspindėtų jo funkciją. Tai reprezentacinis klinikos pastato fasadas, kuriame žais parko atspindžiai, toks fasadas rajonui suteiks pridėtinę vertę, ir iš vidaus atliks ženklų funkciją - klinikos pacientams bus matomas parkas, gamtinis kraštovaizdis.

- Tarybos narys paklausė, ar nebus kavinės, kuria galėtų naudotis ir aplinkiniai gyventojai? Ar negalima parkingo įrengti rūsyje, kas pasitarnautų ir evakuacijai/civilinei saugai. Ar nebus saulės elektrinės ant stogo? Projektuotojas atsakė, kad dėl saulės elektrinės svarstoma. Dėl kavinės taip pat svarstoma, preliminarai užsakovai numato ją rekreacinėje zonoje daugiau klinikos klientams, ne pirmame aukšte. Požeminio parkavimo idėja buvo svarstyta, tačiau dėl jo įrengimo ženkliai sumažėja vietų, be to, atvykstantiems būtų sunkiau parkuotis.

- Tarybos narys paklausė, ar pora parkavimo vietų galima eliminuoti įrengiant želdinių akcentus. Projektuotojas atsakė, kad galima, svarstyta.

- Tarybos narys paklausė, ar gydomosios paskirties pastato netamsinto stiklo fasadas nebus nefunkcionalus, sudėtingai prižiūrimas, nuvalomas? Projektuotojas atsakė, kad valymas numatytas, struktūrinio stiklo fasade bus sumontuotos žaliuzės, kurios dengiamos kitu stiklu 30-40 cm atstumu, problematikos nebus.

III. TARYBOS ARGUMENTAI

- Tarybos nariai konstatavo, kad architektai labai išsamiai ir atsakingai pasiruošę projekto pristatymui, pateikė pakankamą RAT vertinimui architektūrinę projektinę dokumentaciją, detalų maketą, urbanistiniame kontekste projektuojamo objekto multimediją, aktualias vizualizacijas.
- Tarybos nariai vertino Projektą pagal jo atitikimą Architektūros įstatyme numatytiems architektūros kokybės kriterijams.
- *Urbanistinis integralumas.* Dalies tarybos narių nuomone, projekto autoriai labiau koncentravosi į technologinius funkcinis uždavinius, o ne architektūrinius urbanistinius. Dėl siauro, neįsivaikęs praėjimo atitrauktas nuo gatvės užstatymo linijos pastatas mažina parko erdvę. Kitų Tarybos narių nuomone, urbanistinio integralumo trūksta, pirmiausia, ne dėl pastato vietos sklype, bet dėl pastato tūrio. Pastatas yra ganėtinai didelis, šalia esantys visuomeniniai pastatai (Valdorfo mokykla, buv. Vitebsko centras) yra ženkliai žemesni, gyvenamieji – aukštesni bet siauresni. Tarybos nariai atkreipė dėmesį, kad toks pastato projektavimas yra ir galiojančių teritorinio planavimo sprendimų išdava, kai iš teritorijų planuotojų nebuvo raikaluojama edvinių tūrinių pastatų sprendinių, ir vėliau, vadovaujantis jau galiojančiais teritorijų planavimo dokumentais, projektuojant satatinius, išklyla urbainistinio integralumo problematika.
- Dalies Tarybos narių nuomone, pastatas tinkamai neįsilieja į kvartalo gyvenimą, neduoda kvartalui tiesioginės per funkcijas pridėtinės vertės. Siekiant socialinės pastato integracijos į rajoną, galbūt, tikslinga rekomenduoti Užsakovui į statybos programą įtraukti tam tikras socialines funkcijas, kaip antai epizodiškai teritoriją pritaikant tęstinėms rekreacinėms, parko lankytojams atokvėpio/maitinimo veikloms, kurios būtų naudingos ir aplinkinio kvartalo gyventojams.
- Dalies Tarybos narių nuomone, naujas pastatas atlieka pozityvų vaidmenį aikštės erdvės formavime, savo tūriu tarsi baigia formuoti Čechenijos Nepriklausomybės aikštės erdvę, aikštė įgyja kontūrus, ribas, minimalizuotos raiškos fasadais gydymo paskirties statinys apgaubia aikštę, tuo pačiu uždaromas ir gatvės automobilių triukšmas, atitveriamas parkavimo zonų vizualinė tarša. Pastato funkcija neturi tiesioginių sąsajų su kvartalu, tokios funkcijos pastatai visada aplinkoje yra išsiskiriantys, akcentiniai, neatkartojantys dominuojančių kvartale gyvenamųjų namų.
- *Atitiktis darnaus vystymosi principui ir inovatyvumas.* Tarybos narių nuomone, teigiamas aspektas yra tai, kad pastato sprendiniuose taikomos naujos technologijos, medžiagos, bus suteikiamos ir modernios paslaugos visuomenei.
- Urbanistine prasme manytina, kad teisinga pagrindinį įėjimą formuoti šiaurinėje pusėje, tačiau, nėra gerai, kai atvykstantys turi eiti į kliniką per parkavimo aikštę link įėjimo, tarybos narių nuomone pagrindinis įėjimas turi per mažai "įskaitomo" ženkliskumo, tikslinga įvesti reprezentacijos į prieigas, galbūt atsisakant dalies parkavimo vietų, numatant epizodiškai trap parkavimo veitų želdinių. Pažymėtina, kad požeminio parkavimo sprendiniai suteiktų projektui inovatyvumo, neliktų vizualinės taršos, atsirastų medžių išsaugojimo šiaurinėje dalyje galimybė, nes nėra aišku, ar pušis bus galima atsodinti ir išsaugoti.
- Kitų Tarybos narių nuomone, ne kasdienės paslaugas teikianti klinika tarnaus ne aplinkinio kvartalo gyventojams, bet piliečiams atvažiuojantiems iš toliau, todėl patogus automobilių parkavimas yra būtinas.
- *Vientisa architektūrinė idėja.* Daugumos Tarybos narių neįtikino šiaurinio ir pietinio fasadų dermė, jų architektūrinis nevientisumas, tarsi pastatas kalbėtų dviem architektūrinėmis kalbomis. Vieno nario nuomone, šiaurinis fasadas yra kontekstualus aplinkai, o pietinis per daug sureikšmintas ir dominuoja aikštės erdvėje.
- Daugumos narių nuomone, horizontalus ramus pastato tūris įtikina, nes jis suvaldo aplinkinę architektūrinę įvairovę, tačiau yra per masyvus, nesuskaidytas tvariais architektūriniais sprendiniais. Galbūt, ženkliai aukštesnis, tačiau siauresnis/liaunesnis pastatas tvariau įsiterptų į supančią aplinką.
- Tarybos nariams išsakius savo nuomonės buvo balsuojama dėl Projekto atitikimo šioms Architektūros įstatyme numatytiems architektūros kokybės kriterijams: urbanistinio integralumo („neatitinka“ – balsavo 6

nariai, „dalinai atitinka“ - balsavo 7 nariai (rekomenduojama patikslinti užstatymo liniją); atitiktis darnaus vystymosi principui ir inovatyvumo („atitinka“ – vienbalsiai (rekomenduojamas požeminis parkingas ir optimalus želdinių išsaugojimas, rekomenduojama platesnė, tęstinė želdinių plėtra tvariai apjungiant gretimas teritorijas); vientisa architektūrinė idėja („neatitinka“ – balsavo 2 nariai, „dalinai atitinka“ - balsavo 8 nariai (rekomenduojama koreguoti, įvesti „įskaitomesnius“ mastelio skaidymo aspektus), „susilaikė“ – 3 nariai).

IV. TARYBOS IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

Kauno regioninė architektūros taryba, išnagrinėjusi Gydyto paskirties pastato V.Landsbergio-Žemkalnio g. 19, Kaune, statybos projekto projektinių pasiūlymus, teikia šias detalesnes rekomendacijas:

1. Rekomenduojama, įvertinti galimybes, įtraukti į projekto sprendinius tam tikras viešąsias funkcijas, projektiniais sprendiniais apjungiant rekreacinį parko įveiklinimą bendromis erdvėmis, naujais/tęstiniais želdynais; sukuriant papildomą vertę būtent kvartalui, parko lankytojams ir aplinkinių namų gyventojams.
2. Rekomenduojama, įvertinti galimybes, tikslinti užstatymo liniją, masyvų, stambų pastato tūrį siaurinti, aukštinti, skaidyti tvariais architektūriniais sprendiniais.
3. Rekomenduojama įvertinti požeminio parkavimo galimybes, esamų želdinių išsaugojimą, ženklesnę želdinių plėtrą, arba minimalizuoti parkavimo aikštelių skaičių ir įvesti tarp esamų parkavimo vietų epizodinius želdinius, ženkliau akcentuoti įėjimą į gydymo paskirties pastatą.

Posėdžio pirmininkas

Mantas Michaliunjo

Posėdžio sekretorė

Snieguolė Surblienė