

## LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMAI

Rūmų tarybos posėdis

2021 m. lapkričio 17 d.

Posėdis vyko nuotoliniu būdu

### PROTOKOLAS Nr. T21-11-1

Rūmų tarybos pirmininkas – L. Rekevičius

Posėdžio sekretorė – D. Vencienė.

**Dalyvaujantys Rūmų tarybos nariai:** G. Čaikauskas, D. Dijokienė, V. Kuliešius, T. Lapė, T. Mazūras, S. Motieka, L. Naujokaitis, T. Paulauskas, L. Rekevičius, L. Tuleikis, J. Vaškevičius, Robertas Zilinskas.

Kiti dalyvaujantys asmenys: Justas Laurinčiukas, Vilnius tech universiteto architektūros fakulteto dekanas, Rūmų narys, Rūmų architektų profesinio atestavimo komisijos narė.

#### Preliminari Rūmų tarybos 2021 lapkričio 17 d. 13.00 val. posėdžio darbotvarkė

1. **Klausimai: Kraštovaizdžio architektų rengimas (VGTU galimai klaidinanti informacija), VMSA želdynų metodikos pagrįstumas, Kraštovaizdžio architektų studijų aprašas, dėl galimo piknaudžiavimo atmetant projektus IS “Infostatyba” sistemoje (reikalavimai, kad sklypo planą rengtų atestuotas želdynų specialistas ir t.t.).**
2. **Rūmų narių prašymai.**
3. **Dėl Rūmų tarybos sprendimų įgyvendinimo.**
4. **Dėl etato, skirto viešos komunikacijos veiklos užtikrinimui, steigimo.**
5. **Situacijos, dėl pasikeitusios Topo nuotraukų rengimo tvarkos, aptarimas.**
6. **Ataskaitos, apie įvykusią vyr. architektų konferenciją, aptarimas.**
7. **RAT veiklos finansavimo klausimas.**

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos pirmininkas (Rūmų pirmininkas) pristatė preliminarią darbotvarkę, kartu informavo Rūmų tarybos narius, kad klausimas - *Architektų atestavimo vidaus tvarkos aprašo pakeitimo projekto pristatymas ir tvirtinimas* – yra neparuoštas svarstymui ir perkeliamas į kitą Rūmų tarybos posėdį. Taip pat informavo Rūmų tarybos narius, kad į Rūmų tarybos posėdį yra pakviestas Vilnius Tech architektūros fakulteto dekanas, kuris prie Rūmų tarybos posėdžio prisijungs 13.30 val., atsižvelgiant į tai pasiūlyta ketvirtą darbotvarkės klausimą perkelti į pradžių. Taip pat Rūmų tarybos nariai informuoti, kad į Rūmų tarybos posėdį yra pakviesti: Rūmų narys pateikęs paklausimą ir Rūmų profesinio atestavimo komisijos narė, prie Rūmų tarybos posėdžio jie prisijungs 14.30 val.. Rūmų tarybos narys pasiūlė papildyti Rūmų tarybos posėdžio darbotvarkę klausimu – dėl Rūmų išitraukimo trečiuoju asmeniu į bylą, Kultūros paveldo departamentas vs Kauno miesto savivaldybė. Rūmų tarybos pirmininkas (Rūmų pirmininkas) priminė, kas buvo nutarta dėl Rūmų išitraukimo į bylą trečiuoju asmeniu ir informavo Rūmų tarybos narius apie atstovavimo sutarties sąlygų derinimo eigą ir, kad atstovavimo sutartis su advokatu dar nėra pasirašyta. Rūmų tarybos nariai diskutavo ir išsakė savo nuomones dėl atstovavimo sutarties sąlygų. Siūlyta, kad advokatas supažindintų su ketinama naudoti strategija, taktika, o po to jau atskirų dokumentų derinti galimai nereikėtų.

**NUTARTA:** Įtraukti į atstovavimo sutartį nuostatą, kad advokatas turi informuoti Rūmus apie pasirinktą strategiją ir pagrindinius argumentus.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu

**NUTARTA:** Pritarti posėdžio darbotvarkei.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** Bendru sutarimu

- 1. Klausimai: Kraštovaizdžio architektų rengimas (VGTU galimai klaidinanti informacija), VMSA želdynu metodikos pagrindumas, Kraštovaizdžio architektų studijų aprašas, dėl galimo piknaudžiavimo atmetant projektus IS "Infostatyba" sistemoje (reikalavimai, kad sklypo planą rengtų atestuotas želdynų specialistas ir t.t.)**

*Prie Rūmų tarybos posėdžio prisijungė Vilnius Tech architektūros fakulteto dekanas*

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos pirmininkas (Rūmų pirmininkas) pristatė klausimo esmę. Rūmų tarybos narys priminė, kad iš Vilnius tech svetainėje patalpintos informacijos galima suprasti, kad kraštovaizdžio architektūros studijas baigę asmenys galės atlikti svetainėje nuodytus darbus (kurių dalis priskiriama architektams) savarankiškai, neprižiūrint atitinkamiems specialistams, t.y. manytina, kad Vilnius tech svetainėje yra pateikta klaidinanti reklama, išplečianti kraštovaizdžio architektų kompetencijos ribas. Taip pat papildyta, kad nėra apibrėžtas kraštovaizdžio architektų veiklos objektas, o daliai Vilnius tech svetainėje nurodytų darbų (kuriuos nurodyta, kad galės atlikti asmenys baigę kraštovaizdžio architektūros studijas) yra reikalingas architekto kvalifikacijos atestatas.

Rūmų tarybos nariai ir Vilnius tech architektūros fakulteto dekanas diskutavo ir išsakė savo nuomones dėl kraštovaizdžio architektų veiklos ir kraštovaizdžio architektų mokymo programos. Išsakyta nuomonė, kad atestatai išduodami kraštovaizdžio architektams negali būti prilyginami architekto atestatui, todėl teritorijų planavimo dokumentų rengimas ir statinių projektavimas negali patekti į kraštovaizdžio architektų kompetencijos ribas. Taip pat pažymėta, kad galimai Kraštovaizdžio architektų mokymo programa neatitinka galiojančių teisės aktų reikalavimų, nes projektuoti statinių kraštovaizdžio architektai negali, t. y. išsakyta nuomonė, kad projektuoti viešųjų erdvių, miesto aikščių, skverų, parkų bei juose esančių statinių kraštovaizdžio architektai negali, manytina, kad tam yra reikalingas architekto kvalifikacijos atestatas, kuriam yra reikalingas architekto išsilavinimas. Keltas klausimas, kiek asmenų norėjo stoti į kraštovaizdžio architektūros studijų programą.

Vilnius Tech architektūros fakulteto dekanas pasiūlė suformuluoti naują raštą, rašte išsakant kylančias abejones. Kartu priminė, kad studijų programa parengta pagal galiojančius teisės aktus ir yra akredituota. Programa rengta vykdant tarptautinį projektą kartu su kraštovaizdžio architektūros mokyklomis. Vilnius tech architektūros fakulteto dekanas priminė, kad kraštovaizdžio architektai gauna ne architekto diplomus ir, kad kraštovaizdžio architekto ir architekto atestavimas yra du skirtingi dalykai ir siūlė jų nepainioti. Taip pat išsakė nuomonę, kad kol nebuvo kraštovaizdžio architektūros studijų tai tol nebuvo ir teisinio reguliavimo, atestavimo ir pan., šie dalykai vystosi kartu ir siūlė spręsti neišspręstus klausimus. Taip pat informavo Rūmų tarybos narius, kad Kraštovaizdžio architektų studijų programa parengta vadovaujantis kraštovaizdžio profesinių tinklų reikalavimais ir jie yra ne mažiau griežti negu architektūros. Taip pat atkreipė dėmesį, kad aprašas negali būti aukščiau negu įstatymas ir kraštovaizdžio architektai vykdys tik tokią veiklą, kurią leis įstatymas. Siūlyta nagrinėti informaciją, kuri pateikta Vilnius tech svetainėje ir galimai yra klaidinanti t.y. Vilnius tech stengiasi ir elgiasi atsakingai, bet jei kažkur daro klaidas, tai prašė padėti jas ištaisyti.

Rūmų tarybos narys priminė atvejį su inžinerinės architektūros (architektūrinės inžinerijos) studijų programa ir siūlė kalbėti apie kraštovaizdžio architektų ir architektų veiklos skirtumus, t.y. kalbant apie kraštovaizdžio architektų specialybę nepaimti dalies veiklos iš kitos specialybės. Vilnius tech architektūros fakulteto dekanas pakomentavo Rūmų tarybos nario išsakytą atvejį dėl Statybos fakultete anksčiau vykdytos inžinerinės architektūros (architektūrinės inžinerijos) studijų programos.

Rūmų tarybos nariai ir Vilnius tech architektūros fakulteto dekanas diskutavo dėl kraštovaizdžio architektūros pavadinimo, dėl kraštovaizdžio architektų atestavimo ir teisės aktų reguliuojančių kraštovaizdžio architektų veiklą bei dėl architektūros studijų kokybės. Diskutuota dėl mokyklų vykdančių architektūros studijas (Kauno dailės akademijos galimybės vykdyti architektūros studijas).

*Iš Rūmų tarybos posėdžio atsijungė Vilnius Tech architektūros fakulteto dekanas*

Rūmų tarybos nariai diskutavo dėl rašto Vilnius tech rašymo ir jo argumentų, siūlyta parašyti, kad tam tikrais atvejais kraštovaizdžio architektai gali dirbti tik vadovaujami atestuotų architektų.

Siūlyta nagrinėti kitą klausimo dalį (Vilniaus miesto savivaldybės naujai patvirtinta želdynų metodika ir jos pagrindimas) atskirame Rūmų tarybos posėdyje. Rūmų tarybos narys išsakė nuomonę, kad galimai ši metodika prieštarauja Lietuvos Respublikos statybos įstatymui bei Statybos techninių reglamentų reikalavimams (gatvių apželdinimas ir pan.). Rūmų tarybos nariai diskutavo dėl naujai pateiktos želdynų metodikos ir galimybės šiam klausimui surengti atskirą Rūmų tarybos posėdį.

**NUTARTA:** parengti raštą, kuriame turėtų būti nurodyta kokia Vilnius tech internetinėje svetainėje pateikta informacija, apie kraštovaizdžio architektūros studijas, yra klaidinanti.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu

**NUTARTA:** Surengti atskirą Rūmų tarybos posėdį šiam klausimui aptarti: *Vilniaus miesto savivaldybės patvirtintos želdynų metodikos pagrindimas, Kraštovaizdžio architektų studijų aprašas, dėl galimo piknaudžiavimo atmetant projektus IS "Infostatyba" sistemoje (reikalavimai, kad sklypo planą rengtų atestuotas želdynų specialistas ir t.t.).*

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu

**NUTARTA:** Papildomą Rūmų tarybos posėdį surengti 2021 m. gruodžio 1 d. 15.00 val.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu

## **2. Rūmu nariu prašymai.**

**SVARSTYTA:** Rūmų taryba informuota, kad Rūmai iš Registrų centro yra gavę informaciją, kad mirė du Rūmų nariai: Rūmų narys *informacija nuasmeninta* ir Rūmų narys *informacija nuasmeninta*. Buhalterija informavo, kad perskaičius įmokas lieka permoka 43,86 eurų. Permoka susidariusi dėl Rūmų nario *informacija nuasmeninta* Rūmų nario mokesčio įmokų, mokejimai buvo atlikti iš jo įmonės sąskaitos. Rūmų tarybos nariai diskutavo ir išsakė nuomonės dėl pateikto klausimo ir dėl *In memoriam informacija nuasmeninta* parengimo. Siūlyta, kad *In memoriam* parengtų Rūmų tarybos narys Juozas Vaškevičius.

**NUTARTA:** Panaikinti *informacija nuasmeninta* narystę Rūmuose. *In memoriam* parengs Rūmų tarybos narys Juozas Vaškevičius.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu

**NUTARTA:** Panaikinti *informacija nuasmeninta* narystę Rūmuose. Gražinti Rūmų nario mokesčio permoką (permoka 43,86 eurų) į sąskaitą iš kurios buvo sumokėtas mokestis.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu

**SVARSTYTA:** Rūmų taryba informuota, kad yra gauti Rūmų narių prašymai, kuriais prašoma panaikinti architektų kvalifikacijos atestatų galiojimą ir narystę Rūmuose. Prašymus pateikė: *informacija nuasmeninta Nr. 1, informacija nuasmeninta Nr. 2, informacija nuasmeninta Nr. 3 ir informacija nuasmeninta Nr. 4*. Siūlyta išbraukti Rūmų narius iš Rūmų narių sąrašo po to, kai Rūmų architektų profesinio atestavimo komisija priims sprendimą panaikinti jų turimus architektų kvalifikacijos atestatus.

**NUTARTA:** *informacija nuasmeninta Nr. 1, informacija nuasmeninta Nr. 2, informacija nuasmeninta Nr. 3 ir informacija nuasmeninta Nr. 4* išbraukti iš Rūmų narių sąrašo po to, kai Rūmų architektų profesinio atestavimo komisija priims sprendimą panaikinti jų turimus architektų kvalifikacijos atestatus.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

**SVARSTYTA:** Rūmų taryba informuota, kad į Rūmus kreipėsi *informacija nuasmeninta* su prašymu nurašyti *informacija nuasmeninta* įsiskolinimą Rūmams (įsiskolinimo dydis *informacija nuasmeninta* eurų). Kartu informavo, kad įsiskolinimas susidarė nuo 2015 m. balandžio mėnesio po *informacija nuasmeninta* operacijos. Po operacijos *informacija nuasmeninta* tapo neįgali (*informacija nuasmeninta*). Neįgalumas nustatytas *informacija nuasmeninta*, galioja iki *informacija nuasmeninta*. Teismo sprendimu rūpintoja ir globėja paskirta mama – *informacija nuasmeninta*. Rūmų tarybos nariai diskutavo ir išsakė savo nuomones dėl skolos panaikinimo.

**NUTARTA:** Panaikinti *informacija nuasmeninta* įsiskolinimą Rūmams.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** vienbalsiai

*Prie Rūmų tarybos posėdžio prisijungė Rūmų tarybos narys Tumas Mazūras.*

**SVARSTYTA:** Rūmų taryba informuota, kad gautas *informacija nuasmeninta* prašymas, sumažinti Rūmų nario mokesį, nes ji yra pensininkė ir jos uždirbamos pajamos yra nedidelės. Jos įsiskolinimas Rūmams yra *informacija nuasmeninta* eur. Rūmų taryba informuota, kad jai yra sumažinta Rūmų nario mokesčio įmoka (įmoka sumažinta nuo *informacija nuasmeninta*., įsakyme nurodyta, kad lengvata taikoma nuo *informacija nuasmeninta*.). Siūlyta pasiūlyti nario mokesį sumokėti dalimis, sudaryti susitarimą dėl įsiskolinimo dengimo dalimis. Išsakyta nuomonė, kad turime laikytis nusistovėjusios tvarkos ir taikyti tokias pačias Rūmų nario mokesčio sumažinimo taisykles kaip ir visiems kitiems pensinio amžiaus Rūmų nariams. Siūlyta priimti sekantį sprendimą: jeigu dabar lengvata nėra taikoma, tada ją galima atkurti ir vėl taikyti 50 % Rūmų nario mokesčio lengvatą, bet jeigu jai yra taikoma lengvata ir šiuo prašymu prašoma papildomos lengvatos tai su tuo sutikti neturėtume.

**NUTARTA:** Jeigu *informacija nuasmeninta* šiuo metu nėra taikoma Rūmų nario mokesčio lengvata, tada taikyti 50 % Rūmų nario mokesčio lengvatą, bet jeigu 50 % Rūmų nario mokesčio lengvata jau yra taikoma, tai papildomos lengvatos netaikyti.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos nariai informuoti kad gauti prašymai dėl Rūmų nario įmokos sumokėjimo dalimis. Gauti prašymai: *informacija nuasmeninta Nr. 1; informacija nuasmeninta 2; informacija nuasmeninta Nr. 3; informacija nuasmeninta Nr. 4*. Rūmų tarybos nariai diskutavo ir išsakė savo nuomones dėl pateiktų prašymų.

**NUTARTA:** Pasiūlyti *informacija nuasmeninta Nr. 1* turimą įsiskolinimą padengti metų laikotarpyje, t.y. sudaryti susitarimą dėl skolos išmokėjimo dalimis, jos turimą įsiskolinimą išdėliojant metų laikotarpyje.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** Bendru sutarimu

**NUTARTA:** Su *informacija nuasmeninta Nr. 2* sudaryti susitarimą dėl įsiskolinimo Rūmams išmokėjimo dalimis.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** Bendru sutarimu

**NUTARTA:** Su *informacija nuasmeninta Nr. 3* sudaryti susitarimą dėl įsiskolinimo Rūmams išmokėjimo dalimis.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** Bendru sutarimu

**NUTARTA:** Su *informacija nuasmeninta Nr. 4* sudaryti susitarimą dėl įsiskolinimo Rūmams išmokėjimo dalimis.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** Bendru sutarimu

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos nariams pristatytas Rūmų nario *informacija nuasmeninta* pateiktas prašymas, kuriuo prašoma papildyti turimą architekto kvalifikacijos atestatą statinio projekto vadovo, statinio projekto vykdymo priežiūros vadovo bei statinio projekto architektūrinės dalies vadovo, statinio projekto architektūrinės dalies vykdymo priežiūros vadovo pareigomis (ypatingieji (išskyrus kultūros paveldo objektus ir kultūros paveldo statinius), esantys kultūros paveldo objekto teritorijoje, apsaugos zonoje ar vietovėje; neypatingieji, esantys kultūros paveldo objekto teritorijoje, apsaugos zonoje ar vietovėje). *informacija nuasmeninta* prašo atsižvelgti, kad dėl susiklosčiusios pandeminės situacijos neturėjo galimybių ir nebuvo tinkamai informuotas apie tai, kad prašymą Rūmų architekto kvalifikacijos atestato papildymui reikėjo pateikti iki tol, kol galioja Kultūros paveldo departamento (toliau - KPD) išduotas nekilnojamojo kultūros paveldo specialisto atestatas. Taip pat prašė įvertinti ir tai, kad *informacija nuasmeninta* dieną jam buvo pakeistas KPD atestatas į Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialisto kvalifikacijos atestatą, t.y. kad jo darbo patirtis ir kvalifikacija dirbant su kultūros paveldu, ar jo teritorijoje yra tinkama. Atsižvelgiant į išvardintas priežastis, prašoma papildyti kvalifikacijos atestatą nurodytomis kategorijomis supaprastinta tvarka.

Taip pat pristatytas Rūmų nario *informacija nuasmeninta* prašymas, kuriuo prašoma papildyti neterminuotą architekto kvalifikacijos atestatą galimybe vykdyti projektus: ypatinguose (išskyrus kultūros paveldo objektus ir kultūros paveldo statinius), esančiuose kultūros paveldo objekto teritorijoje, apsaugos zonoje ar vietovėje ir neypatinguose, esančiuose kultūros paveldo objekto teritorijoje, apsaugos zonoje ar vietovėje, statiniuose (pastatuose, inžineriniuose statiniuose). Pateikti dokumentai patvirtinantys kvalifikaciją nuo *informacija nuasmeninta* dienos.

Rūmų tarybos nariai diskutavo dėl pateiktų prašymų.

*Prie Rūmų tarybos posėdžio prisijungė Rūmų narys informacija nuasmeninta*

Rūmų narys *informacija nuasmeninta* pristatė prašymo esmę bei informavo Rūmų tarybos narius, kad kai buvo pratęsiamas jo turimas architekto kvalifikacijos atestatas jis nebuvo informuotas, kad buvo galima Rūmų išduodamą kvalifikacijos atestatą (suteikiantį teisę projektuoti kultūros paveldo teritorijoje) įgyti, kol nebuvo pasibaigęs, iki 2017 m. Kultūros paveldo departamento išduoto, kvalifikacijos atestato galiojimas (galimai buvo užpildyta sena Rūmų prašymo forma). Taip pat informavo, kad jam Rūmai suteikė informaciją kaip įgyti naują, Rūmų išduodamą kvalifikacijos atestatą suteikiantį teisę vykdyti veiklą kultūros paveldo objekto teritorijoje, apsaugos zonoje ar vietovėje.

