

**LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ  
PANEVŽIO REGIONINĖS ARCHITEKTŪROS TARYBOS  
IŠVADA NR. RAT-PNV-25/02.2-4.3**

2025 m. vasario 28 d., Vilnius

Panevėžio regioninės architektūros tarybos (toliau – Taryba) nariai, dalyvavę, nagrinėję klausimus bei balsavę priimant sprendimus (išvadas) pagal RAT nuostatų<sup>1</sup> 19, 89 p.: Linas Tuleikis, Viktorija Morozaitė, Jolita Andrijevskytė, Mindaugas Stepanas, Vytenis Rudokas, Gintautas Blažiūnas, Lauryna Smailytė Juozaitienė, Dalius Zigmantas Šarakauskas, Arnoldas Gabrėnas (ŠRAT), Loreta Paulauskienė (ŠRAT).

Tarybos posėdyje paaiškinimus davė, pasisakė: Panevėžio miesto savivaldybės Teritorijų planavimo ir architektūros skyriaus vedėjo pavaduotojas Augustas Makrickas.

Prašymo pateikėjas: Panevėžio miesto savivaldybės administracija.

Posėdis vyko 2025 m. vasario 28 d. Lietuvos architektų rūmuose, nuotoliniu būdu (naudojant ZOOM įrankį).

Posėdžio įrašai: vaizdo-garso įrašas „*video1729475415.mp4*“ (įrašo trukmė 01:58:10).

### **I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI**

Panevėžio miesto savivaldybės Architektūros kokybės vertinimo metodikos taikymo gairės Panevėžio regioninės architektūros tarybos rekomendacijoms gauti.

Prie prašymo pateikti buvo sekantys dokumentai:

Panevėžio miesto savivaldybės Architektūros kokybės vertinimo metodikos taikymo gairės.

Projekto svarstymas vyko tokia tvarka: viešojoje Tarybos posėdžio dalyje svarstomą klausimą pristatė Panevėžio miesto savivaldybės atstovas. Taryba uždavė klausimus, į kuriuos atsakė atstovas, vyko atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių. Toliau vyko uždara Tarybos posėdžio dalis, kurioje Tarybos nariai apsikeitė nuomonėmis, išdėstė savo motyvus, argumentus ir pateikė išvadą bei rekomendacijas.

### **II. REIKŠMINGOS APLINKYBĖS**

Panevėžio miesto savivaldybės atstovo pasisakymo esmė:

- Gairės parengtos atsisakius nemažai aplinkos ministro 2024 m. balandžio 8 d. įsakymu Nr. D1-112 patvirtintų Architektūros kokybės vertinimo metodikos nuostatų, jas papildant individualiais vertinimo punktais.

Tarybos narių esminiai pasisakymai, klausimai, atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių:

- Tarybos nariai klausė, kodėl gairėse nebuvo tiek atsižvelgta į aplinkos ministro 2024 m. balandžio 8 d. įsakymu Nr. D1-112 patvirtintas Architektūros kokybės vertinimo metodikos nuostatas. Atstovas paaiškino, kad Aplinkos ministerijos parengta universali vertinimo metodika negalėtų būti

---

<sup>1</sup> [T17/10-1 Dėl Regioninių architektūros tarybų nuostatų patvirtinimo \(e-tar.lt\)](#)

taikoma visoje apimtyje aktualiame mieste dėl jo individualumo bei specifikos, nes metodika yra pernelyg abstrakti;

○ Taryba pateikė pastabas, jog jos turėtų būti konkretizuotos, už pagrindą paėmus aplinkos ministro 2024 m. balandžio 8 d. įsakymu Nr. D1-112 patvirtintas Architektūros kokybės vertinimo metodikos nuostatas, papildomai, bet ne pakeičiant, atsižvelgiant į miesto architektūrinę specifiką ir ypatumus, individualią aplinką ir savitus miestui kokybės kriterijus.

### III. TARYBOS ARGUMENTAI

Apibendrinant RAT mano, kad pateiktos gairės galėtų būti tobulinamos ateityje turint omenyje aplinkos ministro 2024 m. balandžio 8 d. įsakymu Nr. D1-112 patvirtintas Architektūros kokybės vertinimo metodikos nuostatas, jas individualizuojant, įvertinant individualius miesto bruožus, savybes, o ypač nustatant aiškias taisykles ir jų taikymo atvejus, įvertinus jam būdingus urbanistinių struktūrų ar architektūros objektų ypatumus, laikantis teritorijų planavimo dokumentų sprendinių ir teisės aktų reikalavimų.

### IV. TARYBOS IŠVADOS

Taryba išnagrinėjusi pateiktą prašymą ir projektą teikia šią išvadą:

- Pateiktose gairėse ženkliai atsakius Aplinkos ministerijos parengtos universalios vertinimo metodikos daugelio nuostatų šios itin individualizuotos gairės neteko kai kurių reikšmingų kokybės vertinimo rodiklių, todėl derėtų už pagrindą palikti Aplinkos ministerijos parengtus punktus, juos tik papildant jūsų miesto individualiais kokybės vertinimo punktais.

### V. TARYBOS REKOMENDACIJOS

Taryba teikia šias rekomendacijas:

1. Gairėse tikslinga aiškiai išskirti ir reglamentuoti jų taikymo atvejus, neapsiribojant tik visuomeniniais pastatais, tačiau atsižvelgiant į miesto specifiką, individualias architektūrinės savybes ir aplinką, apibrėžti atvejus ir (arba) teritorijas kada turi būti jos taikomos;
2. Tobulinant gaires tikslinga atsižvelgti į savivaldybės teritorijų ar jų dalių būdingus urbanistinių struktūrų ypatumus, architektūros objektų savitumus, laikytis teritorijų planavimo dokumentų sprendinių ir teisės aktų reikalavimų;
3. Nusistatyti aiškią vertinimo išraiškos tvarką gairėse, patikslinant dėl vertinamosios procentuotės gairėse reikšmės, pvz., nustatant minimalius reikalaujamus procentus, ar procentuotės santykinę vertę, kad būtų ir neprofesionaliems vartotojams aiški kokybės vertinimo logika;
4. Nerekomenduojame į gaires įtraukti kitų teisės aktais neapibrėžtų organizacijų kolegialių vertinimo subjektų (nes tokiu subjektu, kuriam teisės aktu oficialiai pavesta vertinti architektūrinę kokybę yra tik RAT).

Posėdžio pirmininkas \_\_\_\_\_



Linas Tuleikis

Posėdžio sekretorė \_\_\_\_\_

Kristina Petkūnienė