

**LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ PROFESINĖS ETIKOS TARYBOS**  
**SPRENDIMAS NR. 2024/2**

2024-03-22, Vilnius

Lietuvos architektų rūmų (toliau – **Rūmai**) Profesinės etikos taryba (toliau – **PET**) išnagrinėjo pareiškėjo Lietuvos architektų rūmų Tarybos (toliau – **Pareiškėjas**) pranešimą dėl Vytauto Indreikos (toliau – **Atsakovas**) galimų etikos pažeidimų.

Informacija išnagrinėta 2024-03-22 vykusiame PET posėdyje, sprendimas priimtas 2024-03-22 posėdžio metu, kuriame **dalyvavo**: Darius Juškevičius (pirmininkas), Dainius Čepurna (pirmininko pavaduotojas), Donatas Laucius, Irena Zonytė, Zita Bacevičienė, Lina Panavaitė, Renata Laivyte. Vadovaujantis PET veiklos nuostatų 25 p., kворumas yra. PET sekretoriaus funkcijas posėdyje atliko Rūmų teisininkas Justas Laurinčiukas. PET 2024-03-22 posėdyje paaiškinimus teikė Atsakovas, Pareiškėjo visa pateikta raštu informacija buvo jo pranešime.

### **I. Pareiškėjo pranešimo esmė**

Rūmai 2023-08-21 gavo informaciją iš LRT žurnalistės dėl planuojamų statybų adresu Šviesos g. 4, Palangoje bei planuojamo dvibučio gyvenamojo namo su poilsio patalpomis. Prie el. paštu gautos informacijos buvo pridėti projektiniai pasiūlymai ir vizualizacijos. Rūmų taryba, preliminariai įvertinusi gautą informaciją, bei vadovaudamasi Rūmų statuto 88 punktu, Profesinės etikos tarybos veiklos nuostatų<sup>1</sup> 4 punktu ir 2023-08-30 sprendimu, įformintu protokolu Nr. T23-18, 2023-09-22 pranešimu prašė PET pagal kompetenciją išnagrinėti, ar architektas Stasys Juška vykdydamas savo veiklą ir projektuodamas Šviesos g. 4, Palangoje dvibutį gyvenamąjį namą su poilsio patalpomis, tačiau vizualizacijose ir projektiniuose pasiūlyimuose matant šį pastatą ne kaip dvibutį, o faktiškai kaip šešiabutį, nepadarė Rūmų taikomo ir Rūmų nariams privalomo laikytis 2016-04-22 Europos architektų tarybos generalinės asamblėjos patvirtinto Architektūros paslaugų teikėjų Europos etikos kodekso (toliau – Etikos kodeksas) pažeidimų. PET priėmė 2023-10-13 sprendimą Nr. 2023/7 (žr. nuorodą: <https://www.architekturumai.lt/wp-content/uploads/nuasmenintas-protokolas-pasirasytas-2.pdf>), kuriuo nustatė etikos pažeidimus, o konkrečiai, kad Stasys Juška pažeidė Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodekso 2 principo 2.4. taikymo atvejį („Nė vienas architektūros paslaugų teikėjas nerengia jokio raštiško ar kitokio pobūdžio dokumento, neremia jo rengimo ir nesutinka su juo, jei dokumentas prieštarauja turimai informacijai ar profesionaliai nuomonei, arba jei žinoma, kad toks dokumentas yra klaidinantis ar neobjektyvus kitų atžvilgiu, ar kaip nors kitaip diskredituojantis profesiją, klientą ar vartotoją“) ir 4 principo 4.3 taikymo atvejį („Visi architektūros paslaugų teikėjai stengiasi savo veiksmais prisidėti prie šios profesijos žmonių nepriklausomumo, nešališkumo, savigarbos, sąžiningumo ir principingumo stiprinimo ir užtikrinti, kad jų atstovų ir darbuotojų elgesys neprieštarautų šiam kodeksui ir bet kuris asmuo, turintis verslo ryšių su kuriuo nors architektūros paslaugų teikėju, galėtų būti tikras, kad bus apsaugotas nuo nekompetentingumo ar suklastotų arba klaidinančių dokumentų“), šis PET sprendimas buvo perduotas Rūmų Architektų profesinio atestavimo komisijai (toliau – AK) nagrinėti.

2023-12-20 AK, išnagrinėjusi Stasio Juškos atsakomybės taikymą remiantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 12 str. 14 d. 4 p., taip pat vadovaudamasi Rūmų tarybos 2022-10-12 sprendimu Nr. T22/10 patvirtinto Architektų atestavimo vidaus tvarkos aprašo 87, 87.6, 88, 91 p., (toliau –

---

<sup>1</sup> Lietuvos architektų rūmų profesinės etikos tarybos veiklos nuostatai patvirtinti Lietuvos architektų rūmų tarybos 2023 m. gegužės 18 d. sprendimu Nr. T23-05-2

Aprašas), suformavo išvadą, kad pagrindas taikyti aktualiuose teisės aktuose numatytas poveikio priemonės architektui yra nustatytas. Remiantis AK pateikta išvada, įforminta protokolu, bei Aprašo 87, 87.6, 88, 91 p. Rūmai 2024-01-11 pagal kompetenciją priėmė sprendimą architektui Stasiui Juškai (atestato Nr. A184) atestato galiojimą sustabdyti 6 mėnesiams visoms atestuoto architekto atestatuose nurodytoms veikloms ir nustatyti 6 mėn. terminą pažeidimams, dėl kurių sustabdomas architekto kvalifikacijos atestato galiojimas, pašalinti. Sprendimas yra įsiteisėjęs ir vykdomas (žr. nuorodą: [Lietuvos architektų rūmai \(laris.lt\)](http://www.laris.lt)). PET posėdžio metu ir AK posėdžio metu gavus tam tikros informacijos iš architekto Stasio Juškos paaiškinimų, buvo inicijuotas klausimas dėl kito Rūmų nario, šiuo metu einančio Palangos miesto savivaldybės administracijoje vyr. architekto pareigas, Vytauto Indreikos galimų Etikos kodekso pažeidimų. Nurodytina, kad 2023-10-13 PET ir 2023-12-20 AK posėdžių metu architektas Stasys Juška nurodė, kad: „buvo pateikti tik „priešprojektiniai“ pasiūlymai, kurie parengti pagal Palangos miesto savivaldybės administracijos patvirtintą projektavimo pasiūlymų rengimo <...> jas aptarus su Palangos miesto savivaldybės administracijos architektūros ir teritorijų planavimo skyriumi, kuri buvo suformuota konkrečiai pagal Palangos miesto Monciškės rajono ir aktualaus sklypo specifiką, jų numatomą vystymosi planą. <...> Akcentavo, kad pagal sutartą su Palangos miesto savivaldybės administracijos koncepciją projektuojamas projektas yra orientuotas į ekonominės klasės gyventojų „antrąjį“ vasaros sezono būstą <...>. Paminėjo, kad pačioje Palangos miesto savivaldybės administracijos pateiktoje techninė užduotyje buvo nurodyta parengti gyvenamojo pastato su poilsio patalpomis projektą. <...> Atestavimo komisijai pasiteiravus, ar Atsakovas sutinka su PET priimtu Sprendimu jo atžvilgiu. Atsakovas nurodė, kad nesutinka, nes mano, kad jis buvo nulemtas dėl turtinių vienetų formavimo problematikos ir jis tiesiog naudojosi esančiu reglamentavimu, leidžiančiu tai atlikti.“ Atitinkamai įvertinus nurodytą informaciją kompleksiskai, kilo pagrįstos abejonės, ar Palangos miesto savivaldybės administracija ir jos atstovai bei konkrečiai vyr. architekto pareigas einantis Rūmų narys Vytautas Indreika netoleruoja ir galimai neskatina tokios ydingos nustatytos praktikos, nes remiantis iš architekto Stasio Juškos gauta informacija dėl nuo pat pradžių netinkamai parengtų „priešprojektinių“ pasiūlymų, kurie, anot jo, buvo derinami bei aptarti su Palangos miesto savivaldybės administracija, taip pat parengti pagal šios įstaigos parengtą techninę užduotį, todėl yra tikslinga išsamiai ištirti susidariusią situaciją ir išsiaiškinti, ar tokiu būdu Vytautas Indreika taip pat nepažeidė Etikos kodekso. Remiantis aukščiau paminėtu Rūmų PET prašoma ištirti bei įvertinti Vytauto Indreikos veiksmus, jam bei jo atstovaujamai Palangos miesto savivaldybės administracijai bendradarbiaujant su architektu Stasiu Juška, dėl galimų Etikos kodekso nuostatų pažeidimo, o būtent nustatyti, ar Rūmų narys, Vytautas Indreika nepažeidė Etikos kodekso 2 principo 2.4. taikymo atvejo („Nė vienas architektūros paslaugų teikėjas nerengia jokio raštinio ar kitokio pobūdžio dokumento, neremia jo rengimo ir nesutinka su juo, jei dokumentas prieštarauja turimai informacijai ar profesionaliai nuomonei, arba jei žinoma, kad toks dokumentas yra klaidinantis ar neobjektyvus kitų atžvilgiu, ar kaip nors kitaip diskredituojantis profesiją, klientą ar vartotoją“) ir 4 principo 4.3 taikymo atvejo („Visi architektūros paslaugų teikėjai stengiasi savo veiksmais prisidėti prie šios profesijos žmonių nepriklausomumo, nešališkumo, savigarbos, sąžiningumo ir principingumo stiprinimo ir užtikrinti, kad jų atstovų ir darbuotojų elgesys neprieštarautų šiam kodeksui ir bet kuris asmuo, turintis verslo ryšių su kuriuo nors architektūros paslaugų teikėju, galėtų būti tikras, kad bus apsaugotas nuo nekompetentingumo ar suklastotų arba klaidinančių dokumentų“).

## II. Atsakovo paaiškinimų esmė

**2024-03-22** PET posėdžio metu Atsakovo teiktų paaiškinimų esmė:

Atsakovas neigė, kad su architektu Stasiu Juška sistemingai bendradarbiauja, ankstesniame PET posėdyje, kuriame buvo nagrinėjami architekto Stasio Juškos Etikos kodekso pažeidimai, bei į kurį Atsakovas buvo kviečiamas dalyvauti kaip Palangos miesto savivaldybės administracijos atstovas, nedalyvavo dėl tuo metu buvusių atostogų, o kitas darbuotojas, kuris buvo įgaliotas dalyvauti posėdyje, negalėjo dalyvauti dėl kitų priežasčių, tačiau nurodė, kad tai nebuvo atlikta tyčia, paprastai stengiamasi bendradarbiauti tokiais klausimais. Atsakovo nuomone dėl konkretaus nagrinėjamo atvejo šiuo metu esantis teisinis reguliavimas dėl turtinių vienetų formavimo yra ydingas, kas galimai ir padarė įtaką dėl architekto Stasio Juškos atžvilgiu priimtų ankstesnių Rūmų sprendimų, tačiau Atsakovas akcentavo, kad išskirtinio bendradarbiavimo su minėtu architektu nėra, komunikuojama su visais architektais lygiavertiškai, todėl negali išskirti šio atvejo kaip ypatingo ir negali patvirtinti, jog jis palaiko, toleruoja ar skatina netinkamą praktiką, aiškinant ir/ar taikant ydingą teisinį reguliavimą dėl turtinių vienetų formavimo. Atsakovo nuomone, nagrinėjamos konkrečios situacijos su architektu Stasiu Juška kontekste svarbu atkreipti dėmesį, kad šiuo metu galiojantys teisės aktai nenumato imperatyvaus draudimo, kad nebūtų projektuojamos kitos paskirties patalpos gyvenamajame pastate. Paaiškino, kad toks poreikis yra nulemtas dėl poilsiautojų susiformavusių įpročių, tačiau tai taip pat nereiškia, jog Palangos miesto savivaldybės administracija ir Atsakovas skatina tokios paskirties atskirų turtinių vienetų formavimo praktiką. Atsakovas pakomentavo vidinį darbo funkcijų pasiskirstymą Palangos miesto savivaldybės administracijoje, paaiškino, kad turi vadovavimo įgaliojimus darbuotojams, kurie yra tiesiogiai atsakingi už projektinių pasiūlymų užduočių parengimą ir tvirtinimą, taip pat akcentavo, kad peržiūrėjo statybą leidžiančių dokumentų derinimo procedūras bei jas patobulino. Atsakovas patvirtino, kad nagrinėjamu konkrečiu atveju projektinių pasiūlymų užduotis buvo patvirtinta, tačiau be grafinės informacijos, o pateikiant tik skaičiavimus. Atsakovas taip pat patvirtino ir sutiko, kad žinodamas informacijos apie ir kitus ydingus atvejus ketina ateityje formuoti prašymus PET įvertinti kitų architektų veiklą dėl galimų Etikos kodekso pažeidimų.

### **III. Aktualios profesinės etikos nuostatos**

Etikos kodekso 2 principo („*Įsipareigojimai visuomenės labui*“) 2.4. taikymo atvejis: „*Nė vienas architektūros paslaugų teikėjas nerengia jokio raštinio ar kitokio pobūdžio dokumento, neremia jo rengimo ir nesutinka su juo, jei dokumentas prieštarauja turimai informacijai ar profesionaliai nuomonei, arba jei žinoma, kad toks dokumentas yra klaidinantis ar neobjektyvus kitų atžvilgiu, ar kaip nors kitaip diskredituojantis profesiją, klientą ar vartotoją.*“, 4 principo („*Įsipareigojimai profesijai*“) 4.3. taikymo atvejis: „*Visi architektūros paslaugų teikėjai stengiasi savo veiksmais prisidėti prie šios profesijos žmonių nepriklausomumo, nešališkumo, savigarbos, sąžiningumo ir principingumo stiprinimo ir užtikrinti, kad jų atstovų ir darbuotojų elgesys neprieštarautų šiam kodeksui ir bet kuris asmuo, turintis verslo ryšių su kuriuo nors architektūros paslaugų teikėju, galėtų būti tikras, kad bus apsaugotas nuo nekompetentingumo ar suklastotų arba klaidinančių dokumentų.*“

### **IV. PET sprendimui reikšmingos aplinkybės**

PET išnagrinėjo rašytinę informaciją, išklausė Atsakovo paaiškinimus ir priimdama sprendimą rėmėsi šiomis aplinkybėmis:

- a) Atsakovas iš dalies pripažino savo kaltę dėl kilusios situacijos ir žino egzistuojantį aktualų teisinį reguliavimą, kuriame yra įžvelgiamos tam tikros spragos dėl turtinių vienetų formavimo;
- b) Individualios susidariusios anksčiau aplinkybės Palangos miesto savivaldybės administracijoje dėl žmogiškųjų resursų ir darbo organizavimo neatleidžia Atsakovo nuo jam, kaip Rūmų nariui, egzistuojančių pareigų savalaikio vykdymo;
- c) Atsakovas patvirtino, kad nagrinėjamu atveju projektinių pasiūlymų užduotis buvo patvirtinta Palangos miesto savivaldybės administracijoje, o jis turi vadovavimo įgaliojimus aktualių darbuotojų, kurie yra atsakingi už tokių užduočių tvirtinimą, atžvilgiu;
- d) Atsakovas pripažino, kad supranta, jog turi teisę ir pareigą, kaip Rūmų narys, turėdamas informacijos apie ydingus atvejus formuoti prašymus PET įvertinti architektų veiklą dėl galimų Etikos kodekso pažeidimų.

## V. PET sprendimo argumentai

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos architektų rūmų įstatymo 10 str., PET yra Rūmų organas, kuris nagrinėja Rūmų narių drausmės bylas dėl architektų profesinės veiklos etikos kodekso pažeidimų. Taigi, PET sprendžia Atsakovo, kaip atestuoto architekto, profesinės etikos laikymosi klausimus. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2008-01-07 nutarime yra pažymėjęs, kad įstatymų leidėjas pagal Konstituciją turi įgaliojimus įstatymu nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kad asmenys, besiverčiantys tam tikra valstybės kontroliuojama profesija, *ex lege* priklausytų tam tikrai asociacijai, užtikrinančiai šios profesijos savivaldą, *inter alia* vienodus profesinės etikos standartus ir jų laikymosi priežiūrą. Būtent tokie įgaliojimai yra suteikti Rūmams, kuriuose profesinės etikos ir jų laikymosi priežiūros funkcijos Architektų rūmų įstatymu yra pavestos PET. Taigi PET, vertindama skundžiamo architekto elgesio atitikimą Kodekso nuostatomis vadovaujasi ne tik teisės aktais ir teisės doktrina: profesinės etikos laikymasis reiškia ne tik teisės, bet ir vienodų profesinės etikos standartų, laikymąsi. PET, veikdama savo kompetencijos ribose, vertina Atsakovo elgesio atitikimą Kodekso nuostatomis (profesinės etikos standartų laikymąsi), kurios be visa ko įpareigoja architektą vykdant profesinę veiklą ne tik laikytis teisės akto, bet elgtis sąžiningai, taip pat ne tik formaliai, ypač atsižvelgiant į jų esmę, laikantis teisės akto, įvertinant savo profesinės veiklos poveikį.

Aktualių šiame sprendime Etikos kodekso taikymo atvejų esmė – architektūros paslaugų teikėjų pareiga visuomenės labai griežtai laikytis jų profesinę veiklą, darbą ir paslaugas, už kurias jie yra atsakingi, reglamentuojančių įstatymų dvasios ir raidės, taip pat architektūros paslaugų teikėjų įsipareigojimas remti nepriklausomumą, nešališkumą, ginti profesijos garbę ir orumą, elgtis taip, kad būtų gerbiamos kitų asmenų teisėtos teisės ir interesai.

Šiuo atveju PET daugumos vertinimu Atsakovas pagal jo pateiktus paaiškinimus PET posėdžio metu faktiškai pripažino, kad jo turimomis žiniomis jau ne kartą yra buvę ydingų panašių atvejų kaip kad PET nustatytu sprendimu dėl architekto Stasio Juškos padarytų Etikos kodekso pažeidimų, bet to, Atsakovas pateikė savo subjektyvų vertinimą, kad PET išnagrinėtas atvejis dėl architekto Stasio Juškos atliktų Etikos pažeidimų yra pagrįstas. Tačiau kaip Atsakovas pats nurodė dėl susiklosčiusių

tuo metu individualių aplinkybių Palangos miesto savivaldybės administracijoje tinkamai neatkreipė dėmesio į nustatytą ydingą architekto Stasio Juškos atvejį, nors visgi galėjo tai atlikti.

Todėl PET dauguma daro išvadą, jog atsižvelgiant į Atsakovo paaiškinimus jis iš dalies pripažįsta savo kaltę bei žino egzistuojantį aktualų teisinį reguliavimą, kuriame yra įžvelgiamos tam tikros spragos dėl turtinių vienetų formavimo. Turėjęs galimybę imtis aktyvių veiksmų, siekiant užkirsti kelią klostytis netinkamai praktikai dėl atskirų turtinių vienetų formavimo tame kontekste ir konkrečioje teritorijoje, tačiau to neatlikęs, taip pat savalaikiai nesikreipęs į PET dėl architekto Stasio Juškos parengtų ir vėliau paviešintų visuomenei ydingų projektinių pasiūlymų, kurie kaip buvo nustatyta posėdžio metu buvo parengti pagal Palangos miesto savivaldybės administracijos patvirtintą projektinių pasiūlymų rengimo užduotį, už kurios parengimą buvo atsakingi Atsakovo tiesiogiai vadovaujami darbuotojai, Atsakovas sutinkamai su Etikos kodekso 2 principo 2.4. taikymo atveju, kuriame numatyta, jog: „*Nė vienas architektūros paslaugų teikėjas nerengia jokio raštiško ar kitokio pobūdžio dokumento, neremia jo rengimo ir nesutinka su juo, jei dokumentas prieštarauja turimai informacijai ar profesionaliai nuomonei, arba jei žinoma, kad toks dokumentas yra klaidinantis ar neobjektyvus kitų atžvilgiu, ar kaip nors kitaip diskredituojantis profesiją, klientą ar vartotoją.*“, būdamas Rūmų nariu ir neišreikšdamas savo aiškios pozicijos, nors pagal turimą kompetenciją ir įgaliojimus Palangos miesto savivaldybės administracijoje tai galėjo ir turėjo atlikti, tokiu būdu rėmė ir sutiko su architekto Stasio Juškos parengtais ydingais projektiniais pasiūlymais, kurie vertintini kaip dokumentai paviešinti visuomenei bei kurie, kaip PET pažymėjo savo PET 2023-10-13 sprendime Nr. 2023/7, buvo klaidinančio pobūdžio ir prieštaringi.

PET taip pat daro išvadą, kad atsižvelgiant į aktualių Etikos kodekso taikymo atvejų esmę, t.y. kad architektūros paslaugų teikėjų pareiga yra visuomenės labai griežtai laikytis jų profesinę veiklą, darbą ir paslaugas, už kurias jie yra atsakingi, reglamentuojančių įstatymų dvasios ir raidės, taip pat architektūros paslaugų teikėjų įsipareigojimas yra remti nepriklausomumą, nešališkumą, ginti profesijos garbę ir orumą, elgtis taip, kad būtų gerbiamos kitų asmenų teisėtos teisės ir interesai. Šiuo atveju Atsakovas, PET daugumos vertinimu, savo neveikimu neįvykdė prieš tai minėtų pareigų visuomenės labai, nes neužtikrino, kad architekto Stasio Juškos parengti klaidinančio pobūdžio ir prieštaringi projektiniai pasiūlymai nebūtų paviešinti visuomenei.

Todėl dėl visų prieš tai nurodytų motyvų bei priežasčių PET vertina, kad Atsakovas laikomas pažeidusiu Etikos kodekso 2 principo 2.4 taikymo atvejį.

Taip pat sutinkamai su anksčiau minėta teisės doktrina, kuri suponuoja, kad profesinės etikos laikymasis yra ne tik teisės, bet ir vienodų profesinės etikos standartų, laikymasis, PET, veikdama savo kompetencijos ribose, vertina, kad nustatytas Atsakovo neveikimas (t.y. neužtikrinimas, kad architekto Stasio Juškos parengti ydingi projektiniai sprendiniai nebūtų paviešinti) bendrai kvalifikuotinas kaip Atsakovo elgesio neatitikimas aktualioms šiame sprendime Etikos kodekso nuostatoms (profesinės etikos standartų laikymuisi), kurios įpareigoja architektą vykdant profesinę veiklą ne tik laikytis teisės aktų, bet elgtis sąžiningai, taip pat ne tik formaliai, ypač atsižvelgiant į jų esmę, laikantis teisės aktų, įvertinant savo profesinės veiklos poveikį. Dėl šių priežasčių nors, kaip Atsakovas savo paaiškinimuose pažymėjo, kad esamas teisinis reguliavimas formaliai nedraudžia

rengti tokių projektinių sprendimų, kokie buvo parengti architekto Stasio Juškos, tačiau įvertinus visą nagrinėjamo atvejo kontekstą ir doktrininį aiškinimą, PET daugumos nuomone, Atsakovas privalėjo imtis aktyvių aiškių veiksmų bei turėdamas atitinkamus įgaliojimus Palangos miesto savivaldybės administracijoje prisidėti prie to, kad visuomenei nebūtų paviešinti klaidinančio pobūdžio ir prieštaringi Atsakovo parengti projektiniai sprendiniai. Todėl PET dauguma daro išvada, kad Atsakovas taip pat laikomas pažeidusiu ir Etikos kodekso 4 principo („*Įsipareigojimai profesijai*“) 4.3. taikymo atvejį, kuris reglamentuoja sekančiai: „*Visi architektūros paslaugų teikėjai stengiasi savo veiksmais prisidėti prie šios profesijos žmonių nepriklausomumo, nešališkumo, savigarbos, sąžiningumo ir principingumo stiprinimo ir užtikrinti, kad jų atstovų ir darbuotojų elgesys neprieštarautų šiam kodeksui ir bet kuris asmuo, turintis verslo ryšių su kuriuo nors architektūros paslaugų teikėju, galėtų būti tikras, kad bus apsaugotas nuo nekompetentingumo ar suklastotų arba klaidinančių dokumentų.*“

PET priminė, kad visi architektūros paslaugų teikėjai įsipareigoja remti nepriklausomumą, nešališkumą, ginti profesijos garbę ir orumą, elgtis taip, kad būtų gerbiamos kitų asmenų teisėtos teisės ir interesai, be to, įsipareigoja pripažinti savo kolegų profesinius siekius ir indėlį bei gerbti jų teises. Visgi įvertinus Atsakovo anksčiau nurodytą elgesį, pateiktus jo paaiškinimus ir nustatytas aplinkybes PET dauguma kvalifikuoja, kad Atsakovas savalaikiai kritiškai nevertindamas projektinių sprendinių pirminės užduoties bei neužtikrindamas, kad minėti ydingi projektiniai sprendiniai nebūtų paviešinti visuomenei, tuo pačiu pažeidė ir Etikos kodekso 4 principo 4.3 taikymo atvejį. PET paaiškina, kad Atsakovas neprisidėjo prie architektų profesijos savigarbos, sąžiningumo ir principingumo stiprinimo bei užtikrinimo, kad jų elgesys neprieštarautų Etikos kodeksui ir bet kuris asmuo, turintis verslo ryšių su kuriuo nors architektūros paslaugų teikėju, galėtų būti tikras, kad bus apsaugotas nuo nekompetentingumo ar klaidinančių dokumentų.

PET dauguma daro apibendrintą išvada, kad Atsakovo elgesys neatitiko Etikos kodekso 2 principo 2.4 taikymo ir 4 principo 4.3. taikymo atvejų turinio bei yra kvalifikuotini kaip pažeidžiantys aukščiau nurodytus profesinės etikos standartus.

#### **2024-03-22 posėdyje nuspręsta, kad Atsakovas:**

- Etikos kodekso 2 principo („*Įsipareigojimai visuomenės labui*“) 2.4 taikymo atvejį („*Nė vienas architektūros paslaugų teikėjas nerengia jokio raštiško ar kitokio pobūdžio dokumento, neremia jo rengimo ir nesutinka su juo, jei dokumentas prieštarauja turimai informacijai ar profesionaliai nuomonei, arba jei žinoma, kad toks dokumentas yra klaidinantis ar neobjektyvus kitų atžvilgiu, ar kaip nors kitaip diskredituojantis profesiją, klientą ar vartotoją.*“) **Pažeidė;**
- Etikos kodekso 4 principo („*Įsipareigojimai profesijai*“) 4.3 taikymo atvejį („*Visi architektūros paslaugų teikėjai stengiasi savo veiksmais prisidėti prie šios profesijos žmonių nepriklausomumo, nešališkumo, savigarbos, sąžiningumo ir principingumo stiprinimo ir užtikrinti, kad jų atstovų ir darbuotojų elgesys neprieštarautų šiam kodeksui ir bet kuris asmuo, turintis verslo ryšių su kuriuo nors architektūros paslaugų teikėju, galėtų būti tikras, kad bus apsaugotas nuo nekompetentingumo ar suklastotų arba klaidinančių dokumentų.*“) **Pažeidė.**

**Rekomendacija:** PET primena, kad Lietuvos miestų vyr. architektams, kurie yra tuo pačiu ir Rūmų nariai, galioja Etikos kodeksas, kas reiškia, jog tokias pareigas einantys atestuoti Rūmų nariai turi laikytis Etikos kodekso nuostatų (profesinės etikos standartų), kurie be visa ko įpareigoja architektą vykdant profesinę veiklą ne tik laikytis teisės aktų, bet elgtis sąžiningai, vengti dviprasmiškai interpretuotinų sprendimų, išduodant ir tvirtinant projektinius dokumentus (užduotis, sąlygas ir pan. ), kurie skatintų galimybę nesąžiningai kolegų veiklai ar bet kokiems galimiems neteisėtiems susitarimams.

PET pirmininkas  \_\_\_\_\_ Darius Juškevičius