

**LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ
PANEVĖŽIO REGIONINĖS ARCHITEKTŪROS TARYBOS
IŠVADA NR. RAT-PNV-26/12.2**

2026 m. balandžio 30 d., Vilnius

Posėdžio pirmininkas – Simas Glinskis.
Posėdžio sekretorius – Justas Laurinčiukas.

Panevėžio ir kitos regioninių architektūros tarybos (toliau – Taryba arba RAT) nariai, dalyvavę nagrinėjant klausimus bei balsavę priimant sprendimus (išvadas) pagal RAT nuostatų¹ 18, 19, 63, 65, 69, 72, 89 p.:

Simas Glinskis (Tarybos pirmininkas), Viktorija Morozaitė, Mindaugas Stepanas, Lauryna Smailytė Juozaitienė, Jolita Andrijevskytė, Dalius Zigmantas Šarakauskas, Jūratė Paragytė.

Tarybos posėdyje paaiškinimus davė, pasisakė: Molėtų rajono savivaldybės administracijos atstovas, vyr. architektas Gediminas Putvinskas.

Prašymo pateikėjas (Pareiškėjas): Molėtų rajono savivaldybės administracija.

Posėdis buvo surengtas 2026 m. balandžio 30 d. RAT nuostatų 72 str. įtvirtintu nuotoliniu būdu - panaudojant el. priemones.

Posėdžio įrašai: vaizdo-garso įrašas „*video1773304504.mp4*“ (įrašo trukmė 01:36:04).

I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

Ignalinos rajono savivaldybės Architektūros kokybės vertinimo metodikos taikymo gairių projektas RAT rekomendacijoms gauti.

Prie prašymo pateikti buvo sekantys dokumentai:

- Gyvenamosios paskirties (vieno buto) pastato statybos ir vienbučio gyvenamojo namo 1A1m paskirties keitimo į pagalbinių ūkio pastatą, Molėtų r. sav., Alantos sen., Gaidamonių k. 3 projektas su priedais (toliau – Projektas).

Projekto svarstymas vyko tokia tvarka: viešojoje Tarybos posėdžio dalyje svarstomą klausimą pristatė Pareiškėjo atstovas, Taryba uždavė klausimus, į kuriuos atsakė Pareiškėjo atstovas, vyko atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių. Toliau vyko uždara Tarybos posėdžio dalis, kurioje Tarybos nariai apsikeitė nuomonėmis, išdėstė motyvus, nuomones, argumentus ir priėmė sprendimus (išvadas) bei pateikė rekomendacijas.

II. REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

Pareiškėjo atstovo pasisakymo esmė:

- Objektas ilgą laiką projektuojamas nesaugojome teritorijoje;
- Projektas jau buvo koreguotas pagal anksčiau teiktas KAUET pastabas;
- Pareiškėjas teikia RAT Projektą įvertinti savo nuožiūra pagal kompetenciją, nes reikalinga papildoma nuomonė bei įžvalgos.

¹ [T17/10-1 Dėl Regioninių architektūros tarybų nuostatų patvirtinimo \(e-tar.lt\)](#)

Tarybos narių esminiai pasisakymai, klausimai, atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių:

- Nedalyvaujant tiesiogiai Projekto autoriui ir/ar Projekto vadovui posėdyje Projekto svarstymas yra ribotas;
- Aiškinamame rašte pateikti kitų tarptautinių darbų pavydžiai preliminariai vertintini kritiškai;
- Reiktų papildomai įvertinti aukštingumą ir faktinių turtinių vienetų skaičių;
- Į daugelį klausimų atsakymus galėtų pateikti ne Pareiškėjo atstovas, o tiesiogiai tik Projekto vadovas ir/ar Projekto autorius.

III. TARYBOS ARGUMENTAI

Projektas turėtų būti vertinamas, įgyvendinant RAT nuostatų 4 p. įtvirtintus išsamaus ir visapusiško klausimų išnagrinėjimo principus, todėl tuo pačiu siekiant tinkamai įvertinti visą Pareiškėjo atstovo įvardintų aplinkybių kontekstą, architektūros kokybę pagal Architektūros įstatymo 11 str. įtvirtintus kriterijus, taip pat turint omenyje Molėtų rajono savivaldybei būdingą kraštovaizdį bei aplinkybę, kad planuojama „nauja statyba“, tikslinga kreiptis į Projekto vadovą ir/ar autorių, prašant jų pateikti papildomą informaciją, komentarus bei paaiškinimus, nepaisant to, kad formaliai pareiškėjas yra Molėtų rajono savivaldybės administracija.

IV. TARYBOS IŠVADOS

Taryba pradėjusi nagrinėti klausimą teikia tokią išvadą, kad:

- Projektą tikslinga nagrinėti išsamiai, tačiau dalyvaujant ir Projekto vadovui ir/ar autoriui.

V. TARYBOS REKOMENDACIJOS

Taryba teikia šias rekomendacijas:

- Pareiškėjo pateikto klausimo pristatymui pasitelkti Projekto vadovą ir/ar Projekto autorių.

Posėdžio pirmininkas _____

Simas Glinskis

Posėdžio sekretorius _____

Justas Laurinčiukas