

LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ PROFESINĖS ETIKOS TARYBOS
SPRENDIMAS Nr. 2021/1
2021-01-15, Vilnius

Lietuvos architektų rūmų (toliau – **Rūmai**) Profesinės etikos taryba (toliau – **PET**) išnagrinėjo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos vyriausiojo miesto architekto skyriaus (toliau – **Pareiškėjas**) skundą dėl architekto Rimvydo Muduro (toliau – **Atsakovas**) galimai padarytų profesinės etikos pažeidimų (toliau – **Skundas**).

Skundas išnagrinėtas ir sprendimas priimtas 2021-01-15 vykusio PET posėdžio metu, kuriame dalyvavo PET nariai Darius Juškevičius, Vaida Cromley, Dainius Čepurna, Kęstutis Lupeikis, Aleksandras Gvildys. Posėdžio pirmininkas – PET pirmininkas Darius Juškevičius, posėdžio sekretorius – Rūmų projektų vadovas Žilvinas Sperauskas. Posėdyje taip pat dalyvavo Rūmų teisininkė Monika Kuodė. PET posėdyje paaiškinimus žodžiu pateikė Pareiškėjo atstovai Mindaugas Pakalnis, Brigita Yaselyani ir Atsakovas Rimvydas Muduras. Atsakovo prašymu Pareiškėjas ir Atsakovas paaiškinimus žodžiu teikė atskirai.

I. Pareiškėjo skundo ir paaiškinimų esmė

Rūmai 2020-07-17 gavo Pareiškėjo raštą „Dėl architekto Rimvydo Muduro veiksmų, galimai pažeidžiančių architekto profesinę etiką, įvertinimo“. **Skunde Pareiškėjas nurodė:**

1. Architektas Rimvydas Muduras galimai pažeidė Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodekso (toliau – **Etikos kodeksas**) 2 principo „Įsipareigojimai visuomenės labui“ 2.1 dalį, kurioje nurodoma, jog paslaugų teikėjas, šiuo atveju architektas, privalo gerbti, padėti išsaugoti bei puoselėti visuomenės aplinką, vertybių sistemą, gamtos ir kultūros paveldą, ne tik nuosekliai stengtis gerinti aplinką, bet ir bendruomenės gyvenimo kokybę bei gyvenamąją teritoriją. Taip pat 2.4 dalį, kurioje nurodoma, jog nė vienas architektūros paslaugų teikėjas, šiuo atveju architektas, nerengia jokio raštiško ar kitokio pobūdžio dokumento, neremia jo rengimo ir nesutinka su juo, jei dokumentas prieštarauja turimai informacijai ar profesionaliai nuomonei.
2. 2019 m. rugsėjo mėn. architektas Rimvydas Muduras kelis kartus teikė prašymą išduoti specialiuosius reikalavimus aštuonių blokuotų vienbučių gyvenamųjų namų Kruopiškių g. 5, Vilniuje projektavimui. Pateiktas prašymas buvo nepatenkintas nurodant, kad „*vadovaujantis Vilniaus miesto tarybos 1999-11-24 sprendimu Nr. 453 patvirtinto „Bajorų gyvenamojo kvartalo detaliojo plano“ (TPDR reg. Nr. T00056193) sprendiniais bei vadovaujantis Architektūros įstatymo 11 str. nuostatomis, atsižvelgiant į nagrinėjamo sklypo urbanistinę aplinką, aplinkinių teritorijų vyraujančią morfotipą (teritorijoje vyrauja sodybinis užstatymas - po vieną gyvenamąjį namą sklype), konkrečių statybos vietą, gretimybę, kuriamos aplinkos kokybę Jūsų sklype gali būti projektuojamas tik vienas vienbutis arba dvibutis gyvenamasis namas*“.
3. Tuo pat metu buvo pateiktas prašymas išduoti specialiuosius reikalavimus šešių blokuotų vienbučių gyvenamųjų namų Tarandės k. (0101/0171:272), Vilniuje projektavimui. Pateiktas prašymas taip pat buvo nepatenkintas nurodant, kad „*vadovaujantis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 20 str. nuostatomis, atsižvelgiant į nagrinėjamo sklypo urbanistinę aplinką, kvartale susiklosčiusį sodybinį užstatymo morfotipą (aplinkiniuose sklypuose vyrauja po vieną gyvenamąjį namą), kuriamos aplinkos kokybę (būstui tenkančią žemės sklypo dalį), išduoti specialiųjų reikalavimų šešių blokuotų vienbučių gyvenamųjų namų statybos projektui negalime. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Jūsų sklype galima projektuoti vieną gyvenamąjį namą (vienbutį arba dvibutį)*“.
4. Nepaisant to, kad jau turėjo savivaldybės išsakytą neigiamą nuomonę apie tokias blokuotų gyvenamųjų namų statybas vienbučių gyvenamųjų namų kvartaluose, architektas Rimvydas Muduras, galimai ignoruodamas nepritario išduoti specialiuosius architektūros reikalavimus motyvus, nepateikdamas savo sprendinius pagrindžiančios konteksto analizės, pateikė prašymus išduoti statybą leidžiančius dokumentus statinio projektams „Šeši blokuoti vienbutiniai gyvenamieji namai. Tarandės k. (0101/0171:272), Vilnius. Statybos projektas“ ir „Aštuoni blokuoti vienbutiniai gyvenamieji namai. Kruopiškių g. 5, Vilnius. Statybos projektas“. Prašymai nebuvo patenkinti, nurodant panašius nepritario motyvus, reikalaujant pagrįsti

teikiamų sprendinių santykį su kontekstu. Taip pat atkreipiame dėmesį į tai, kad projekto Kruopiškių g. 5 sprendiniai iš esmės prieštaravo galiojančiam teritorijos detaliajam planui – dalis planuojamų pastatų buvo numatyti bendro naudojimo teritorijoje. Tačiau architektas Rimvydas Muduras, ignoruodamas nepritario pastabas ir nepateikdamas pakankamų, atestuoto architekto kvalifikaciją atitinkančių sprendinius pagrindžiančių paaiškinimų, projektus pakartotinai teikė tris kartus. Nepaisant to, kad nebuvo gautas statybą leidžiantis dokumentas, bei savivaldybė buvo aiškiai išsakyusi poziciją dėl tokios apimties statybų nepriimtumo, nekilnojamo turto Kruopiškių g. 5 pardavimo skelbimai buvo patalpinti į prekybos nekilnojamu turtu portalus. Todėl savivaldybė, norėdama apsaugoti vartotojus nuo nekilnojamo turto, kuriam neišduos statybos leidimo įsigijimo, pavišino esamą situaciją: <https://bit.ly/3fbFyHJ>. Savivaldybės darbuotojai patyrė abiejų projektų vystytojų interesus atstovaujančio asmens spaudimą išduoti statybos leidimą, nepaisant savo išsakytų pastabų projektui. Architektas R. Muduras, dėl tariamo asmens duomenų pavišimo minėtame savivaldybės pranešime spaudai, kreipėsi į policiją, skųsdamas vyriausiojo Vilniaus miesto architekto veiksmus. Apie išskirtinę situaciją susijusią su šiais projektais informavo miesto meras R.Šimašius: <https://www.15min.lt/naujiena/aktualu/nuomones/remigijus-simasius-laiskas-vystytojams-kuriegasdina-savivaldybes-darbuotojus-18-1346500>.

5. Prašome pagal patikslintą informaciją ir pridėdamus dokumentus Architektų rūmų kompetencijų ribose nagrinėti ir įvertinti atestuoto architekto, projekto autoriaus veiksmų atitikimą architekto profesinės etikos kriterijams.

2021-01-15 PET posėdžio metu Pareiškėjo atstovų teikti paaiškinimai:

6. Pareiškėjas, paklaustas PET pirmininko, dėl PET narių šališkumo abejonių nereiškė. Pareiškėjas sutiko, kad Pareiškėjo ir Atsakovo žodiniai paaiškinimai būtų teikiami atskirai.
7. Pareiškėjo nuomone, Atsakovas nagrinėjamoje situacijoje pasidavė užsakovo spaudimui, nepakankamai aiškiai gynė architekto profesinę etiką.
8. Pareiškėjas trumpai pristatė problemą, kad miestui vystantis aplink Vilnių statoma nemažai individualių gyvenamųjų namų kvartalų, o paskutiniu metu pastebima tendencija, kai prisidengiant nesudėtingų statinių statyba ir neatliekant viešinimo procedūrų, niekam neskelbiant, pateikiami prašymai statyti penkis, šešis, aštuonis sublokuotus vienbučius, kas faktiškai yra daugiabutis gyvenamasis namas. Išryškėjus šia problemai, Vilniaus miesto savivaldybė ėmėsi sprendimų ir pradėjo reikalauti vertinti aplinkinį kontekstą, nes Teritorijų planavimo įstatymo 20 str. yra numatyta tokia nuostata. Taip buvo pradėta reikalauti, kad tokie projektai būtų viešinami ir gyventojai žinotų, kas yra planuojama aplinkui.
9. Atsakovas pateikė prašymus dėl dviejų projektų - Tarandėje 6 blokuotų vienbučių ir Bajoruose 8 blokuotų vienbučių, projektavimo sąlygų (specialiųjų reikalavimų) išdavimo. Kadangi aplink yra vien vienbučiai, savivaldybė prašymus atmetė, motyvuodama, kad tankumas per didelis, neatitinka konteksto, susiklosčiusios gyvenamos ir reiktų mažinti projekto apimtį.
10. Vietoje to, kad projektai būtų keičiami, Pareiškėjas tuos pačius projektus pateikė kitam savivaldybės administracijos vyriausiojo architekto skyriaus poskyriui dėl statybos leidimo išdavimo motyvuodamas tuo, kas pastatai yra nedideli, todėl projektavimo sąlygų nereikia, viešinimo nereikia ir turi būti išduoti statybą leidžiantys dokumentai. Kai savivaldybė šiuos prašymus atmetė, Pareiškėjas dar keletą kartų teikė prašymus, pateikdamas paaiškinimus, kad savivaldybės reikalavimai yra neteisėti.
11. Paskui sekė veiksmai, dėl kurių nebūtų galima kaltinti Atsakovo. Projektų užsakovai elgėsi labai neetiškai, darė spaudimą skyriaus darbuotojams, grasindami, kad bus susidorota „iš viršaus“. Tačiau Atsakovas taip pat pasidavė užsakovo spaudimui ir visais būdais siekė padėti įgyvendinti jų sumanymus.
12. Kadangi situacija tapo krizinė, Pareiškėjas informavo savo vadovus, savivaldybė situaciją pavišino, kad žinotų ir visuomenė.
13. Tokiais atvejais architektai įprastai supranta pastabas dėl projektų, bando pateikti analizes, pagrindžiančias savo sprendinius, kreipiasi į regionines architektūros tarybas (RAT) dėl projektų vertinimo, o šiuo atveju buvo bandoma eiti „pramušamuju“ keliu. Galų gale, Pareiškėjas sulaukė skundo policijai, kad buvo pavišinti projekto vadovo (Atsakovo) duomenys.

14. Dar vienas dalykas, kad rengiant projektą Bajoruose, Atsakovas rėmėsi galiojančiu detaliuoju planu, kuriame nenumatyta, jog blokuotų namų statyba negalima, bet tuo pačiu architektas nepastebėjo, kad pusė namų suprojektuoti detalijame plane nurodytoje teritorijoje – želdynuose. Savivaldybei kryptingai buvo pateikti neteisingi duomenys.
15. Vertindamas visą susiklosčiusią situaciją, Pareiškėjas mano, kad reikia svarstyti ir architekto profesinę etiką, kadangi, žinodamas savivaldybės neigiamą nuostatą, jis vis tiek teikė tą patį projektą, bandė „apeiti“ pastabas teikdamas kitiems savivaldybės darbuotojams, taip pat pastatų projektavimas želdynų zonoje, vengimas diskusijos profesionalų rate, o ėjimas „tanku“ peržengia profesinės etikos ribas.
16. PET nariai teiravosi, ar šie projektai nebuvo svarstomi RAT ar architektų, urbanistų ekspertų taryboje. Pareiškėjas atsakė, kad nebuvo ir tuo pačiu pažymėjo, jog Atsakovas buvo informuotas, kad jeigu jis nesutinka su savivaldybės išvadomis, tuomet yra galimybė kreiptis į ekspertų tarybas dėl projektų vertinimo. Pati savivaldybė dėl ekspertinio vertinimo nesikreipė, nes jiems šioje situacijoje buvo viskas aišku.
17. PET nariai tikslinosi, ar šie projektuojami pastatai jau buvo pardavinėjami. Pareiškėjas atsakė, kad buvo pardavinėjami namai Bajoruose, t.y. tie, kurie buvo suprojektuoti želdynų zonoje.
18. Pareiškėjas pridūrė, kad nors abiejų projektų užsakovai buvo skirtingi, tačiau savivaldybėje jų reikalais rūpinosi vienas žmogus, taip vadinamas „vaikščiotojas“, vieno iš savivaldybės tarybos nario visuomeninis patarėjas, jam vėliau buvo panaikintas leidimas patekti į savivaldybę, informuota frakcija. Tai buvo didžiausias konfliktas, kurį miesto vyriausiajam architektui teko spręsti per savo 5 metų praktiką. Atsakovas nebuvo tas žmogus, kuris grasino, bet jis vykdė „vaikščiotoją“ nurodymus, nesivadovaudamas profesine etika.
19. PET nariai klausė, ar Atsakovas buvo projektų vadovu. Pareiškėjas atsakė, kad taip. PET nariai teiravosi, ar Atsakovas grasino, ar tik atliko dokumentų įkėlėjo, raštų, paaiškinimų rengėjo funkcijas, kokias įprastai atlieka projektų vadovai, koks buvo Atsakovo vaidmuo grasinimuose savivaldybės darbuotojams. Pareiškėjas atsakė, kad reiktų klausti pačių darbuotojų, jo žiniomis darbuotojos labiau skundėsi „vaikščiotoją“ veiksmais, bet ir projekto vadovas teikė nekorektišką informaciją, patvirtindamas ją savo parašu. Gavęs iš vieno poskyrio neigiamą atsakymą, Atsakovas nepataisytą projektą teikdavo kitiems savivaldybės darbuotojams, tikėdamasis, kad skirtingų poskyrių darbuotojai nekomunikuos tarpusavyje. Pareiškėjo nuomone, tai yra apgaulinėjimas.
20. PET nariai klausė Pareiškėjo nuomonės, ar šiuo atveju šeši blokuoti vienbučiai gyvenamieji namai turėjo būti traktuojami kaip daugiabutis gyvenamasis namas. Pareiškėjas paaiškino, kad toks yra savivaldybės siekis, tačiau Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija (VTPSI) labai skirtingai vertina tokias situacijas. Kai savivaldybė sprendė analogišką situaciją RAT posėdyje, tai RAT ekspertai nutarė, kad tokia situacija turėtų būti vertinama kaip namų kompleksas (daugiabutis gyvenamasis namas), o ne atskiri namai. Nors VTPSI tokiose situacijose yra pateikusi komentarų ir dėl priešingos nuomonės, t.y. traktuojama kaip atskiri namai, tik sublokuoti (suglausti). Šioje vietoje „prasilenkia“ teisės normos ir profesinis supratimas.
21. PET nariai tikslinosi, ar pagal sklypo reglamentą galima statyti kelis namus, nesvarbu didesnius ar mažesnius, jeigu sklypo skirtas vienbučiams, dvibučiams gyvenamiesiems namams. Pareiškėjas patikslino, kad pagal sklypo reglamentą numatyta - mažaaukščiai statiniai, vienbučiai, dvibučiai. Tačiau tik neseniai pakoreguotoje Teritorijų planavimo įstatymo redakcijoje, kuri įsigalios nuo šių metų vasaros, yra nurodyta, kad vienbučių, dvibučių namų sklypuose bus galima statyti tik vieną gyvenamąjį namą, šiuo metu tokios nuostatos nėra nei įstatymuose, nei bendrajame plane. Todėl projektuose buvo nurodoma, kad sklypo užstatymo tankumas, intensyvumas neviršijami ir todėl privaloma išduoti statybą leidžiančius dokumentus. PET nariai teiravosi ar tokioje situacijoje problemos nebeliktų, jei būtų statomas vienas vienbutis arba dvibutis gyvenamasis namas, kuris savo tūrio dydžiu būtų panašus į siūlomus šešis namus kartu sudėjus. Pareiškėjas paaiškino, kad tokio dydžio namas galėtų būti, jeigu jis būtų vienos šeimos, nes tuomet būtų vienos šeimos gyvenimas, vienos šeimos vaikai, vienos šeimos automobiliai ir pan., bet nagrinėjamuose projektuose yra atitinkamai šešios ir aštuonios šeimos, vadinasi pasikeitusios gyvenimo sąlygos, gyvenimo būdas, daugiau automobilių ir t.t. Gyventojai, kurie jau yra pasistatę individualius namus, kaimynystėje

turėtų daugiabutį gyvenamąjį namą. Problemos dėl tūrio dydžio nėra (architektūrinėmis priemonėmis jis gali būti įkomponuotas į aplinką), problema yra dėl gyventojų tankio.

22. PET nariai klausė Pareiškėjo nuomonės, ar aplinkinio konteksto suvokimas tūrių atžvilgiu nėra subjektyvus dalykas, kurį kiekvienas architektas vertina per savo prizmę. Pareiškėjas atsakė, kad galėtų pateikti aplinkinio užstatymo kontekstą ir tegul PET nariai kontekstą galėtų vertinti pagal save, kaip profesionalai.
23. PET nariai teiravosi, ar yra pilnos apimties detalusis planas, nes nei Pareiškėjo, nei Atsakovuose pateiktuose dokumentuose aiškiai detaliojo plano nėra, yra tik ištrauka, o dokumentas parengtas seniai ir gali būti netikslus. Pareiškėjas paaiškino, kad visas detalusis planas yra savivaldybės archyve, jis yra aiškus, bet dėl pandeminės situacijos Pareiškėjas negalėjo jo nuskanuoti ir pateikti. Jeigu PET nariams svarstymui bus reikalingas detalusis planas, Pareiškėjas jį galės pateikti vėliau.
24. Prie posėdžio prisijungė Vilniaus miesto savivaldybės administracijos vyriausiojo miesto architekto skyriaus darbuotoja, kuri prašymų nagrinėjimo, projektų derinimo klausimais bendravo su Atsakovu. Pareiškėjo atstovė paaiškino, kad Tarandės projekto atveju Atsakovas buvo atsuntęs užsakovo raštą, kuriame prašoma išvardinti asmenis, kurie neleidžia derinti projekto, vėliau tą raštą atsiėmė.
25. PET nariai klausė, ar be to, kad projektuojami namai neatitinka aplinkinio konteksto, Atsakovas pažeidė dar kokius nors teisės aktus. Pareiškėjas priminė, kad projekte Bajoruose buvo pažeistas detalusis planas, o bendrai abu projektai galėjo pažeisti Teritorijų planavimo įstatymo 20 str. Aplinkinio užstatymo tipo nustatymas, konteksto apibrėžimas yra savivaldybės diskrecija.

Kartu su Skundu Pareiškėjai pateikė: pateikti prašymai išduoti specialiuosius reikalavimus; atsakymai dėl specialiųjų reikalavimų; pateikti prašymai išduoti statybą leidžiančius dokumentus (SLD) ir pateikti projekto dokumentai; atsakymai į prašymus dėl SLD (savivaldybės pastabos); projektų pakeitimai, atsižvelgiant į savivaldybės pastabas ir komentarai dėl pastabų; Bajorų detaliojo plano ištrauka; sklypų planai; urbanistinės aplinkos.

II. Atsakovo paaiškinimų esmė

2021-01-13 Atsakovas pateikė rašytinius paaiškinimus (atsiliepimą). Atsakovas paaiškino:

I. Faktinės aplinkybės

ŠEŠI BLOKUOTI VIENBUČIAI GYVENAMIEJI NAMAI. VILNIAUS M. SAV., TARANDĖS K. (SKLYPO KAD NR. 0101/0171:272). STATYBOS PROJEKTAS.

1. 2019-10-16 „Infostatyba“ buvo pateiktas prašymas išduoti specialiuosius architektūros reikalavimus projektui „Šeši blokuoti vienbučiai gyvenamieji namai. Tarandės k. (0101/0171:272), Vilnius. Statybos projektas.“ Prašymas buvo priimtas ir rengiami reikalavimai, tačiau 2019-10-30 prašymas nepatenkintas su pastaba „*Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 20 str. nuostatomis, atsižvelgiant į nagrinėjamo sklypo urbanistinę aplinką, kvartale susiklosčiusį sodybinį užstatymo morfotipą (aplinkiniuose sklypuose vyrauja po vieną gyvenamąjį namą), kuriamos aplinkos kokybę (būstui tenkančią žemės sklypo dalį), išduoti specialiųjų reikalavimų šešių blokuotų vienbučių gyvenamųjų namų statybos projektui negalime. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Jūsų sklype galima projektuoti vieną gyvenamąjį namą (vienbutį arba dvibutį)*“.
2. Užsakovas buvo informuotas apie nepatenkintą prašymą ir konkrečią to priežastį. Pasikonsultavęs su teisininkais, užsakovas priėmė sprendimą rengti projektą be specialiųjų reikalavimų. Todėl anot užsakovo, įsipareigojimai, priimti pasirašant projektavimo sutartį, gali ir turi būti vykdomi toliau. Buvo išimamos techninės prisijungimo sąlygos ir projektuojami šeši blokuoti vienbučiai gyvenamieji namai pagal užsakovo pateiktą ir pasirašytą techninę projektavimo užduotį.
3. Įvertinus kontekstą, užsakovas buvo informuotas, kad nėra garantijų, jog leidimas statyti bus tikrai išduotas blokuotiems vienbučiams namams, nes pagal teisės aktus nėra parašyta, kad konkrečiai šiame sklype galimas tik sodybinis užstatymas, tačiau kontekstualiai blokuoti namai nelabai atitinka urbanistinę aplinką. Vadovaujantis kaimynystėje stovinčiu daugiabučiu gyvenamuoju namu bei netoliese pastatytais vienbučiais

blokuotais namais buvo nuspręsta tęsti projektavimo darbus nekeičiant užduoties. Anot užsakovo sutarties įsipareigojimais turi būti vykdomi.

4. Projektavimo stadijoje buvo priimtas kompromisas tarp užsakovo ir projektuotojo blokuotus vienbučius gyvenamuosius namus projektuoti tūriškai su nedideliais praslinkimais, iš fasadinės pusės kas antrą tūrį darant šiek tiek mažesnę bei įvedant kuo daugiau baltos spalvos, kad vizualiai pastatai atrodytų dinamiškai ir šviesūs, kiek įmanoma pritraukti arčiau kontekstualaus mažesnio mastelio ir atitiktų vienbučių gyvenamųjų namų paskirtį.
5. Privažiavimas prie sklypo suprojektuotas 3,5 m pločio valstybine žeme, gauti visi sutikimai. Sklypas yra apie 28 m toliau nuo Gailašių gatvės, vizualiai jį nuo gatvės užstoja Gailašių g. 22 stovintis daugiabutis gyvenamasis namas. Projektuojami šeši blokuoti vienbučiai gyvenamieji namai būtų matomi nuo Gaišių gatvės šiaurės vakarinės pusės ir iš gretimų sklypų kiemų.
6. Surinkus visus sutikimus ir paruošus projektą su reikalingomis inžinerinėmis dalimis, 2019-11-11 buvo pateiktas prašymas statybos leidimo gavimui. Prašymas priimtas, tikrinamas projektas ir 2019-12-03 nepatenkintas su pastabomis. Be kelių neesminių pastabų svarbiausia pastaba iš Architektūros skyriaus – „Pagrįsti blokuotų pastatų užstatymo tipą sklype“.
7. Ištaisius pastabas 2020-04-15 buvo pateiktas prašymas pakartotinai statybos leidimo gavimui. Į svarbiausią pastabą buvo atsakyta: „Sklypas neturi jokio galiojančio detalaus plano ar kito dokumento, kuriame būtų aiškiai nustatytas užstatymo tipas. Atsižvelgiant į vyraujantį kontekstą šiame sklype galimas blokuotų pastatų užstatymo tipas – tokio tipo pastatai pastatyti kaimyniniame sklype, taip pat 300 m spinduliu į visas puses yra daugybė blokuotų vienbučių gyvenamųjų namų. Sklypo dydis ir kontekstas suteikia galimybę projektuoti blokuotus namus.“
8. Konteksto analizės grafinė medžiaga nebuvo teikiama. Prašymas priimtas ir projektas tikrinamas. Tikrinimo terminas buvo iki 2020-05-05. Šią paskutinę projekto tikrinimo dieną netikėtai atsirado nauja tikrinimo Institucija „Vilniaus m. sav. administracijos Vyriausiojo miesto architekto skyriaus Detaliojo planavimo ir architektūros poskyris“ su nauju tikrinimo terminu iki 2020-05-19. Ši institucija iš karto pateikė nepritarimą su pastaba „Vadovaujantis LR Teritorijų planavimo įstatymo 20 str. ir Architektūros įstatymo 11 str. nuostatomis, atsižvelgiant į nagrinėjamo sklypo urbanistinę aplinką, Tarandės k. kvartale susiklosčiusį sodybinį užstatymo morfotipą (aplinkiniuose sklypuose vyrauja po vieną vienbutį ar dvibutį gyvenamąjį namą), kuriamos aplinkos kokybę (būstui tenkančią žemės sklypo dalį) mažinti butų skaičių sklype, kad vienam būstui tenkanti žemės sklypo dalis butų ne mažesnė kaip 7,5 aro.“ Praėjus parai ši nauja tikrinančioji institucija liko „Infostatyboje“, tačiau jos išvada dingo ir buvo pridėta prie Architektūros skyriaus pastabos.
9. 2020-05-07 prašymas nepatenkintas su vienintele pastaba iš Architektūros skyriaus. Užsakovas buvo informuotas apie pateiktą pastabą. Užsakovas pasitelkęs teisininkus pateikė raštą (Prašymas dėl informacijos apie pastabos pagrindus) Vilniaus miesto savivaldybės konkrečiai dviem su statybos leidimo išdavimais susijusiems savivaldybės darbuotojams. Rašto turinio Atsakovas neturi teisės viešinti.
10. Atsakius į pastabas („Lietuvos Respublikos Teritorijų planavimo įstatymas 1 straipsnis. Įstatymo paskirtis. Šis įstatymas reglamentuoja Lietuvos Respublikos teritorijų planavimą, taip pat fizinių, juridinių asmenų ir valstybės institucijų tarpusavio santykius šiame procese. Atsižvelgiant į įstatymo paskirtį, akivaizdu, kad remtis LR Teritorijų planavimo įstatymo 20 straipsniu ir taikyti jį Statybos techniniam projektui negalima. Kadangi sklypas neturi parengto ir galiojančio jokio detalaus plano, kuriuo remiantis būtų ribojama ar neleidžiama Vienbučių Blokuotų gyv. Namų statyba, jam taikomos galiojančio Bendrojo plano ir Statybos įstatymo nuostatos. Iš to darytina išvada, kad Jūsų Reikalavimas mažinti butų skaičių sklype, kad vienam būstui tenkanti žemės sklypo dalis butų ne mažesnė kaip 7,5 aro, neatitinka Statybos techninio reglamento STR 2.02.09:2005 „Vienbučiai ir dvibučiai gyvenamieji pastatai“, 9 priedo 3 dalyje nustatyta, kad „projektuojant, statant naują statinį, rekonstruojant statinį ar keičiant statinio paskirtį, Namui skirtas žemės sklypas negali būti mažesnis kaip 400 m², o vienbučio blokuoto užstatymo tipo [6.6.5] kiekvienam Namui skirtas sklypas (ar jo dalis) – ne mažesnis kaip 200 m².“, todėl yra neteisėtas. Atkreiptinas dėmesys, kad projektuojami ne butai, o vienbučiai, blokuoti individualūs gyvenamieji namai.“) buvo pakartotinai 2020-05-18 pateiktas prašymas statybos leidimo gavimui.

11. Prašymas priimtas ir projektas tikrinamas. 2020-06-03 prašymas nepatenkintas su pastaba iš Architektūros skyriaus: „*Pakartotinai: vertinant kvartale tarp Gailašių ir J. Kamarausko gatvių susiklosčiusį užstatymo tipą, charakteringus užstatymo rodiklius, projekte numatomi šeši blokuoti gyvenamieji namai viršija konteksto parametrus, neatitinka aplinkoje vyraujančio užstatymo tipo, projekto sprendiniai neatitinka LR Teritorijų planavimo 20 str. reikalavimų bei prieštarauja LR Architektūros įstatymo 11 str., nustatytiems urbanistinio integralumo ir atitikties darnaus vystymosi principų kriterijams.*“
12. Atsakovas informavo užsakovą. Dėl susiklosčiusios situacijos užsakovas pasitelkė teisininkus. Teisininkų išreikštai nuomonei Atsakovas neprieštaravo, motyvuodamas tuo, kad neturi teisinės patirties ir kompetencijos nagrinėti ar aiškinti norminių teisės aktų reikalavimus ir atitikimus, o situacijai turėjo įtakos pasirašyta projektavimo sutartis ir prisiimti įsipareigojimai. Atsakovas pabrėžė, kad prašymo pateikimas statybos leidimo gavimui jau yra ne architekto pareiga, o statytojo, tačiau architektai stengdamiesi padėti statytojui prisiima šį darbą sau bei užsakovo vardu teikia tiek naujus, tiek pakartotinus prašymus. Atsakymai į pastabas taip pat gali būti ir būna pateikti statytojo iniciatyva su projekto vadovu pritarimu.
13. 2020-07-03 Atsakovas pakartotinai pateikė prašymą statybos leidimo gavimui su motyvuotais atsakymais į pateiktas pastabas („*Pastabos pateiktam statybos projektui yra nepagrįstos, kadangi viešojo administravimo subjektas turi veikti vadovaujantis viešojo administravimo principais. Pastebėtina, kad anksčiau pateikta pastaba prieštarauja naujai pateiktai pastabai, kai jau nebekeliamas reikalavimas dėl sprendinio, kad vienam būstui tektų ne mažesnė kaip 7,5 aro žemės sklypo dalis. Viešojo administravimo subjektas privalo nurodyti konkrečius reikalavimus, kad pareiškėjas turėtų galimybę ištaisyti projektą, šiuo atveju nurodomas bendro pobūdžio teiginys, kad vertinant kvartale tarp Gailašių ir J. Kamarausko gatvių susiklosčiusį užstatymo tipą, charakteringus užstatymo rodiklius, projekte numatomi šeši blokuoti gyvenamieji namai viršija konteksto parametrus. Šiuo atveju nenurodoma, kokius konkrečiai konteksto parametrus projekto sprendiniai viršija. Kas juos nustatė ir kur jie paskelbti? Nežinant konkrečių konteksto parametrų, kuriais statytojas turi vadovautis, nėra galimybės projekte atlikti pakeitimus. Teiginys, kad projektas neatitinka aplinkoje vyraujančio užstatymo tipo irgi yra bendro pobūdžio. Nenurodant jokio teisės šaltinio, kur būtų nustatytas šios teritorijos „vyraujantis užstatymo tipas“, neleidžia statytojui pakeisti projekto sprendinius, kad jis atitiktų norminius teisės aktus. Toks pats ydingas reikalavimas ir dėl teiginio, kad projekto sprendiniai neatitinka LR Teritorijų planavimo 20 str. reikalavimų, nenurodant šios normos dalis bei punktus, kuriuos iš paminėto įstatymo straipsnio neatitinka statybos projektas. Pastebėtina, kad praeitą kartą pateikiant projektą, pabrėžėme, kad „Šis įstatymas reglamentuoja Lietuvos Respublikos teritorijų planavimą, taip pat fizinių, juridinių asmenų ir valstybės institucijų tarpusavio santykius šiame procese“, todėl techniniam projektui netaikytinas. Teiginys, kad statybos projektas prieštarauja LR Architektūros įstatymo 11 str., nustatytiems urbanistinio integralumo ir atitikties darnaus vystymosi principų kriterijams yra subjektyvus, kadangi tai bendro pobūdžio teiginiai, nesukuriantys konkrečiam atvejui jokių teisinių pasekmių. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad nenurodoma, kur ir kada bei kas nustatė šiai teritorijai urbanistinio integralumo ir atitikties darnaus vystymosi principų kriterijus. Nesant konkrečioms reikalavimams pas pareiškėją nėra galimybės statybos projektą pataisyti pagal konkrečius kriterijus.“)*
14. 2020-07-23 Atsakovo prašymas buvo nepatenkintas su pastaba iš Architektūros skyriaus: „*Pakartotinai: vadovaujantis Architektūros įstatymo 11 str. nuostatomis, atsižvelgiant į nagrinėjamo sklypo urbanistinę aplinką, aplinkinėse teritorijose vyraujančią užstatymo morfotipą, kuriamos aplinkos kokybę ir siekiant teritorijos darnaus vystymo, Jūsų sklype turi būti mažinamas projektuojamų pastatų skaičius. Savivaldybė šį ir analogiškus projektus vertina kaip blokuotų namų kompleksą, todėl prašome parengtus projektinius pasiūlymus pavišinti visuomenei.*“
15. Daugiau Atsakovas projekto nekoregavo, projektas nebuvo keliamas į „Infostatybą“, nes buvo žiniasklaidoje pateikti straipsniai, video reportažai ir pasisakymai Facebook'e apie šiuos „nelegalius“ bandymus apgauti visuomenę ir pan. Projektavimo darbai su Atsakovu buvo sustabdyti ir toliau darbų atlikime Atsakovas nedalyvavo.

AŠTUONI BLOKUOTI VIENBUČIAI GYVENAMIEJI NAMAI. KRUOPIŠKIŲ G. 5, VILNIUS. STATYBOS PROJEKTAS.

16. 2019-08-22 Atsakovas informavo užsakovą el. paštu, kad yra neaiškumai su sklypo dydžiu ir detalaus plano neatitikimu: greta esanti B3 zonos riba nesutampa su dabartine sklypo riba. Detalusis TPDR registre patalpintas (patikrintas) 2019-11-22.
17. Dar 2019 m. rugpjūčio mėn. Atsakovas užsakovo vardu kreipėsi į Vilniaus miesto archyvą dėl detalaus plano medžiagos. Archyve buvo rasta nekokybiška medžiaga, iš kurios neaišku kur kokios zonos ir kodėl tokia sklypo riba. TPDR registre medžiagos apie sklypą nebuvo.
18. Sklypo nuosavybėje (registru centro išrašė ir sklypo plane) nėra informacijos, kad sklype galioja dvi paskirtys. Sklypas vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos.
19. Užsakovas pasikonsultavęs su teisininkais informavo, kad reikia vadovautis naujausia informacija ir tai kas parašyta Registru centro išrašė, kokia nurodyta paskirtis ir būdas (Žemės naudojimo paskirtis – Gyvenamoji (mažaaukštė)).
20. 2019-09-03 „Infostatyba“ Atsakovas pateikė prašymą išduoti specialiuosius reikalavimus projektui. Po pateikimo Statytojas išreiškė pageidavimą prašymą anuliuoti, todėl prašymas buvo nepatenkintas „PV prašymu“. 2019-09-24 buvo naujai pateiktas prašymas išduoti specialiuosius reikalavimus. Prašymas buvo tikrinamas ir atmetas 2019-09-30 su pastabomis „1. Vadovaujantis Vilniaus miesto tarybos 199-11-24 sprendimu Nr. 453 patvirtinto „Bajorų gyvenamojo kvartalo detaliojo plano“ (TPDR Reg. Nr. T00056193) sprendiniais bei vadovaujantis Architektūros įstatymo 11 str. nuostatomis, atsižvelgiant į nagrinėjamo sklypo urbanistinę aplinką, aplinkinių teritorijų vyraujančią užstatymo morfotipą (teritorijoje vyrauja sodybinis užstatymas po vieną gyvenamąjį namą sklype), konkrečių statybos vietą, gretimybes, kuriamos aplinkos kokybę. 2. Jūsų sklype gali būti projektuojamas tik vienas (vienbutis arba dvibutis) gyvenamasis namas.“
21. Atsakovas informavo užsakovą apie nepatenkintą prašymą ir konkrečią to priežastį. Pasikonsultavęs su teisininkais, užsakovas priėmė sprendimą rengti projektą be specialiųjų architektūros reikalavimų. Todėl užsakovas nusprendė rizikuoti ir projektuoti aštuonis vienbučius blokuotus gyvenamuosius namus. Buvo išimamos techninės prisijungimo sąlygos ir projektuojami aštuoni blokuoti vienbučiai gyvenamieji namai.
22. Įvertinus kontekstą užsakovas buvo informuotas, kad nėra garantijų, jog leidimas statyti bus tikrai išduotas blokuotiems vienbučiams namams, nes Atsakovo, kaip architekto nuomone ši konkreiti situacija nėra tinkama tokiam užstatymui, tačiau netoliese analogiškose situacijose užsakovas jau yra gavęs statybą leidžiančius dokumentus ir pastatęs blokuotus vienbučius namus. Remdamasis savo patirtimi, užsakovas nekeitė projektavimo užduoties ir buvo tęsiamas projektavimas pagal sutartį. Užsakovas pirkė šį sklypą būtent su ta intencija, kad bus statomi vienbučiai blokuoti namai ir juos statyti, jo nuomone, čia galima.
23. Užsakovui nusprendus toliau tęsti projektavimą 2020-04-20 Atsakovas pateikė pakartotinį prašymą statybos leidimui gauti. Prašymas buvo atmetas su pastaba iš Architektūros skyriaus: „Pagrįsti užstatymo tipą - detaliuoju planu, kaip rašote aiškinamajame rašte, nenumatytas užstatymo tipas - blokuoti vienbučiai.“
24. Atsakęs į pastabas („Pastaba priimta. Sklypas patenka į Bajorų gyvenamojo kvartalo detalaus plano, patvirtinto sprendimu Nr. 553, 1999-11-24, ribas. Minėtame detaliojame plane, teritorijai nėra nustatytas „Užstatymo“ tipas, todėl privalu vadovautis Statybos techninio reglamentu STR 2.02.09:2005 „Vienbučiai ir dvibučiai gyvenamieji pastatai“, kur 9 priedo 3 dalyje nustatyta, kad „projektuojant, statant naują statinį, rekonstruojant statinį ar keičiant statinio paskirtį, Namui skirtas žemės sklypas negali būti mažesnis kaip 400 m², o vienbučio blokuoto užstatymo tipo [6.6.5] kiekvienam Namui skirtas sklypas (ar jo dalis) – ne mažesnis kaip 200 m².“. Sklypo dydis leidžia projektuoti net 10 gyvenamųjų namų. Draudimo statyti blokuotus vienbučius gyvenamuosius namus nei STR'e nei galiojančiame detaliojame plane nėra. Atlikus kvartalo analizę, matyti, kad kvartale šalia vienbučių gyvenamųjų namų, yra pastatytų ir daugiabučių gyvenamųjų namų ir vienbučių blokuotų gyvenamųjų namų.“) Atsakovas pakartotinai 2020-05-21 pateikė prašymą statybos leidimo gavimui.
25. 2020-06-05 Atsakovo prašymu projekto tikrinimas sustabdytas, Atsakovo užsakovas paprašė nutraukti projekto tikrinimą, nes 2020-05-28 buvo patalpintas www.vilnius.lt straipsnis, susijęs su šiuo sklypu. Projektavimo darbai su Atsakovu buvo sustabdyti.

II. Teisiniai argumentai

26. Įvertinus aukščiau nurodytas faktines aplinkybes bei duomenis, žemiau yra teikiami iš dalies nesutikimo su Skundu argumentai.
27. Visų pirma yra akcentuotina, jog Skunde yra pateiktas ne pilnas minimų Etikos kodekso punktų tekstas, o tik jų dalis. Tokiu būdu iš esmės nėra perteikiamas tikrasis teisinis reglamentavimas, kadangi pateikiama ne esminė punkto mintis bei įvirtinamos teisės ir pareigos, o tik pavienis teisės normos tekstas. Norminių teisės aktų reikalavimai negali būti aiškinami atsietai vienas nuo kito, o juo labiau atsiejant tos pačios teisės normos tekstą. Akivaizdu, kad toks aiškinimas ne tik, kad nepagrįstas, tačiau ir neteisėtas, todėl vien jau šiuo savarankišku pagrindu Skundas yra laikomas nepagrįstu ir neteisėtu.
28. Atsakovo, kaip architekto nuomone, projektuodamas vienbučius blokuotus gyvenamuosius namus jis nenusižengė LR teisės aktams, projektavo turėdamas įsipareigojimų ir rėmėsi priimtais kompromisais tarp užsakovo norų ir projektavimo galimybėmis teritorijose pagal visus LR teisės aktus. Viskas buvo atliekama pagal numatytą tvarką. Atlikdavo projektus, juos teikdavo, o juos atmetus ar jiems nepritarus, taisydavo pagal pateiktas pastabas. Atsakovas savo veiksmuose nemato jokių norminių LR teisės aktų pažeidimų.
29. Tuo pačiu metu Atsakovas dvejojo ar tikrai kontekstualiai gali būti projektuojami vienbučiai blokuoti namai bei informavo apie tai užsakovus, tačiau užsakovams pareikalavus argumentuotai pagal teisės aktus pateikti priežastis, kodėl negali būti projektuojamas daugiau nei vienas pastatas, Atsakovas negalėjo pateikti tokios informacijos, nes be Architektūros įstatymo ir pateiktų iš Vilniaus miesto savivaldybės pastabų kitokios argumentuotos informacijos neturėjo. Užsakovų nuomone Architektūros įstatyme ir savivaldybės komentaruose nėra tikslios informacijos bei aiškumo ir į Atsakovo bandymus juos paaiškinti buvo atsakoma, kad LR Teisės aktai tai leidžia, tai ne pirmi sklypai kur taip projektuojama ir visur kitur buvo išduoti statybą leidžiantys dokumentai, tad būtina vykdyti projektavimo sutarties įsipareigojimus ir tęsti projektavimo darbus.
30. Sklypo Bajoruose savininkas ne kartą buvo atsižvelgęs į Atsakovo nuomonę persigalvoti ir mažinti namų skaičių arba nutraukti projektavimą bei parduoti sklypą ir prašęs manęs stabdyti tiek architektūrinių sąlygų išdavimo procesą, tiek projekto tikrinimą „Infostatyboje“, ką Atsakovas vykdydamas projekto vadovo pareigas atliko, tačiau vėliau persigalvojęs ir toliau liepęs vykdyti sutarties įsipareigojimus. Saistomas projektavimo sutartinių įsipareigojimų suprojektuoti šešis blokuotus vienbučius gyvenamuosius namus ir aštuonis blokuotus vienbučius gyvenamuosius namus Atsakovas stengėsi kuo labiau pritaikyti projektus prie konteksto, ne vieną kartą buvo siūloma užsakovams mažinti blokuotų namų skaičių, didinant pastatų bendrą plotą, tačiau į Atsakovo nuomonę nebuvo atsižvelgiama.
31. Atsakovo asmenine nuomone tokiuose sklypuose, kurių aplinka nėra konkreti ir su netikėtais bei galimais urbanistiniais svetimkūniais (daugiabutis, du namai viename sklype, vietoje dvibučio vizualiai matoma kad tai daugiabutis ir pan.) visada geriausia projektuoti maksimum vieną dvibutį gyvenamąjį namą. Tai ne tik kontekstualiai darnu, bet ir socialiai teisinga. Tad abiejų sklypų projektavimo stadijos metu Atsakovui ne kartą buvo kilusi dvejonė dėl tokių blokuotų namų tinkamumo aplinkoje, atėjęs supratimas, kad galimai pažeidžiamos bendruomenės teisėti lūkesčiai. Tuo labiau, kai detaliau analizuojant kontekstą buvo aišku, kad objektyvių argumentų nėra. Tačiau Atsakovas privalėjo tęsti projektavimą pagal sutartus įsipareigojimus.
32. Atsakovas pažymėjo, kad jis nėra subjektas, kuriam gali būti taikoma atsakomybė už neva atliktus pažeidimus, kurie yra nurodomi Skunde. Iš esmės Skunde yra akcentuojami skelbimo įkėlimas apie Bajoruose parduodamus namus ir siekis neva statyti namus, kurie toje vietoje negali būti statomi. Atsakovas atkreipia dėmesį, jog jis nėra nei užsakovas, nei statytojas ar projekto vystytojas, todėl ne tik, kad nėra susijęs su skelbimo įkėlimu, tačiau ir namų pardavimu. Atsakovas turėjo užduotį parengti namų projektus pagal užsakovo pageidavimus, o kituose procesuose jis nedalyvavo ir neturėjo jokios įtakos skelbimų patalpinimui ar juo labiau, jų netalpino.
33. Atsakovas pareiškė kad kreipėsi į Valstybinę duomenų apsaugos inspekciją, o ne į policiją. Dėl galimai įvykdyto baudžiamojo nusižengimo (kurią pripažino ir Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija) skundas buvo perleistas nagrinėti policijai.

34. Atsakovas pažymėjo, jog tai kad kelis kartus pateikė projektą, kurį kiekvieną kartą koregavo pagal pateiktas pastabas, negali būti laikoma norminių teisės aktų pažeidimu, nes taip jis vykdė tiesioginę savo veiklą ir sutartinius įsipareigojimus. Atsakovas tokius veiksmus laiko įprastine architektų veiklos praktika, kadangi retai kada pavyksta pateikti projektą, kuris iš pirmojo teikimo būtų patenkinimas ir neturi net smulkių pastabų.
35. Atsakovas pripažįsta, kad galimai jo projektiniai sprendiniai neatitiko įsipareigojimų visuomenės labui, tikrai kontekstualiai ir socialiai buvo galima kurti jautresnę architektūrą, tačiau tinkamai neįvertinus situacijos ir prisiimdamas sutartinius įsipareigojimus jis tapo situacijos įkaitu. Kaip ir minėtoje anksčiau informacijoje dėjo visas pastangas ištaisyti klaidas, deja, kaip dabar aišku, tas jam nepavyko.
36. Atsakovas pažymi, kad jo veiksmai nebuvo priešiški ar kaip kitaip įtakojęs konfliktui ar visuomenės aplinkos menkinimui, nemėgino slėpti informacijos, viskas darė atvirai, kiekvienas jo projektuojamas pastatas buvo kuriamas taip, kad atspindėtų savo paskirtį.
37. Atsakovas teigiamai vertina Vilniaus miesto savivaldybės pastangas uždrausti blokuotų namų projektavimą ir statybas tokiuose jautriuose kvartaluose, tačiau norėtų daugiau aiškumo ir iš jų pusės padedant architektams netapti įkaitais tarp teisės aktų, Architektūros įstatymo ir užsakovų užduočių.
38. Atsakovas įvertinęs visas aplinkybes, norminių teisės aktų reikalavimus ir kitus nurodytus motyvus, mano, jog nepažeidė norminių teisės aktų pažeidimų, tačiau galimai netinkamai įvertino Etikos kodeksą ir įsipareigojimus visuomenės labui.

2021-01-15 PET posėdžio metu Atsakovo teikti paaiškinimai:

39. Atsakovas pripažino, kad žiūrint iš architektūrinės pusės, kontekstualiai pati architektūra galėjo būti ir jautresnė, blokuotų vienbučių gyvenamųjų namų projektavimas tokioje aplinkoje kelia įtarimų, aplinkinei visuomenei nesukuriamą gerovę, todėl Atsakovas galimai nusižengė Etikos kodekso principams.
40. Atsakovas, būdamas projektų vadovu, kelis kartus kėlė į „Infostatyba“ projektų dokumentus, teikė paaiškinimus, atsakinėjo į pastabas, patvirtindamas tai savo parašu, tačiau tai yra projekto vadovo pareiga, teisė ir joks nusižengimas nebuvo padarytas.
41. PET nariai teiravosi, ar Atsakovas jautė spaudimą iš užsakovų pusės. Atsakovas paaiškino, kad abiejų projektų užsakovai nebuvo eiliniai, jie buvo „pasikaustę teisiškai“, turėjo teisininkų pagalbininkų, ir iš teisinės pusės spaudimas tikrai buvo. Projektų užsakovai buvo įsigilinę į reikalo teisinę pusę, tačiau nekreipė dėmesio į Architektūros įstatymo nuostatas, nes jos yra nekonkrečios, miglotos. Užsakovų nuomone, visi teisės aktai neprieštaravo jų siekiams statyti norimus objektus, net gi buvo siūloma kreiptis į teismą. Tuo tarpu Atsakovas nėra teisininkas, norėjo vengti teisminių procesų, ginčyti užsakovų teisinius reikalavimus jis neturėjo pakankamai argumentų. PET nariai tikslinosi, ar Atsakovas bandė ieškoti kompromiso tarp projektų užsakovų norų ir savivaldybės reikalavimų. Atsakovas paaiškino, kad dėjo visas pastangas išspręsti šį nesutarimą. Tuo pačiu pastebėjo, kad ir pačios savivaldybės veiksmai neprisidėjo prie sprendimo paieškos – buvo pateikiama pastaba, kitą kartą pateikiama jau kitokia pastaba, vėliau vėl persigalvojama. Todėl labai sunku suprasti, kur yra tas teisingas arba abiem pusėms priimtinas variantas. Atsakovo nuomone, jeigu savivaldybė nuo pat pradžių būtų aiškiai išreiškusi reikalavimą viešai pristatyti tokius projektus, dalį atsakomybės dėl sprendimo perkeltiant ir aplinkiniams gyventojams, turbūt ir projektų užsakovai, neturėdami kitos išeities, būtų elgęsi kitaip. Šiuo atveju trūko konkretumo iš savivaldybės pusės. Atsakovui savivaldybės pastabos buvo suprantamos, jis jas paaiškino projektų užsakovams, tačiau užsakovai, pasikonsultavę su teisininkais, jas traktavo kaip teisiškai neargumentuotas. Kadangi tiek teisės aktai, tiek sklypų teritorijų planavimo dokumentai nedraudžia planuojamų statybų, projektų užsakovai reikalavo Atsakovo vykdyti sutartinius įsipareigojimus ir tęsti projektavimo darbus, neatsižvelgiant į savivaldybės reikalavimus. Juo labiau, kad Tarandės projekto atveju, netoliese buvo pastatytas daugiabutis gyvenamasis namas, o šalia norima statyti blokuotus vienbučius. Iš kilo klausimas, kodėl tokioje pačioje aplinkoje vieniems galima, o kitiems negalima. Dar reiktų pridėti, kad užsakovai tokius blokuotų vienbučių projektus jau yra įgyvendinę panašiose situacijose, tik skirtingai nei šiuo atveju, tuomet projektuojant buvo išduoti specialieji reikalavimai. Užsakovai žinojo, kad teisės aktai leidžia projektuoti be specialiųjų reikalavimų, todėl nesureagavo į savivaldybės atsisakymą išduoti minėtus reikalavimus.

42. PET nariai klausė, ar Atsakovas, pasirašydamas projektavimo sutartį, pats asmeniškai buvo įsitikinęs, kad sklypuose galima statyti blokuotus vienbučius gyvenamuosius namus. Atsakovas paaiškino, kad pasirašydamas projektavimo su užsakovais rėmėsi savo patirtimi, sklypo dokumentais, teisės aktais, nes niekur nebuvo draudžiama numatoma blokuotų namų statyba. Tai, kad blokuotų namų statyba neatitiks aplinkinio užstatymo jis nežinojo, situacijos kontekstas nebuvo analizuotas prieš sutarties pasirašymą, šalia stovintis daugiabutis (Tarandės projekto atveju) leido tikėtis užsakovo norų įgyvendinimo. Atsakovas tikėjosi, kad galutinis aiškumas bus gavus specialiuosius reikalavimus. Gavus savivaldybės atsisakymą išduoti specialiuosius reikalavimus, suprasta, kad pasikeitė savivaldybės anksčiau taikyta praktika tokiose situacijose, bet projektavimo sutartis jau buvo pasirašyta.
43. PET nariai teiravosi, ar Atsakovo nuomone, šeši ar aštuoni blokuoti vienbučiai gyvenamieji namai faktiškai yra daugiabučiai gyvenamieji namai. Atsakovas paaiškino, kad netraktuoja tokių blokuotų vienbučių kaip daugiabučių gyvenamųjų namų. Atsakovas savo architektūriniuose sprendiniuose neslėpė užsakovų sumanymų, nebuvo projektuojamas vieno pastato vientisas tūris, kuriame numatyti keli butai, o priešingai, tūriai buvo skaidomi, prastumiami, atskiriami, aiškiai parodant, kad tai yra keli namai – vienas tūris vienam butui. Pačios sąvokos yra ginčytinos, nes taip ir nėra iki galo aišku kaip jas traktuoti. PET nariai atkreipė dėmesį, kad pastatų paskirties klasifikacijoje gyvenamieji pastatai yra skirstomi į vienbučius, dvibučius ir daugiabučius, kur aiškiai nurodyta, kad daugiabutis yra trijų ir daugiau butų gyvenamasis namas. Atsakovas sutiko, kad pagal šią klasifikaciją daugiau nei trijų butų namai turėtų būti traktuojami kaip daugiabučiai. Bet tuomet visiškai neaišku, ką reiškia blokuotų vienbučių gyvenamųjų namų sąvoka. PET nariai klausė, ar projektuodamas daugiau nei trijų butų gyvenamąjį namą, Atsakovas suprasdamas, kad faktiškai projektuoja daugiabutį, sąmoningai pavadino jį blokuotais vienbučiais gyvenamaisiais namais. Atsakovas atsakė, kad projektavimo metu taip nemanė, bet posėdyje kilusi diskusija privertė dabar tuo suabejoti. Jeigu anksčiau būtų žinojęs, kad jo projektuojami namai teisiškai yra daugiabučiai, nebūtų jų projektavęs, daugiabučių gyvenamųjų namų projektavime patirties neturi. PET nariai teiravosi, ar ankstesnėje architekto praktikoje, kai buvo projektuojami daugiau nei du blokuoti vienbučiai gyvenamieji namai, savivaldybė yra traktavusi ar prieštaravusi, kad faktiškai projektuojami daugiabučiai. Atsakovas paaiškino, kad anksčiau panašiose situacijose su savivaldybe nesutarimų dėl traktavimo nebūdavo, būdavo išduodami specialieji reikalavimai, kuriuose nurodoma, kad projektuojami blokuoti vienbučiai gyvenamieji namai, net ir tais atvejais, kai pastatų būdavo daugiau nei du.
44. PET nariai paprašė pakomentuoti savivaldybės pateiktą informaciją, kad Atsakovas, gavęs neigiamą atsakymą dėl planuojamų blokuotų vienbučių gyvenamųjų namų projektavimo specialiųjų reikalavimų, vėliau kitam savivaldybės poskyriui pateikė prašymą statybą leidžiantiems dokumentams gauti, ignoruodamas jam jau žinomą savivaldybės poziciją dėl būsimų statybų, taip bandydamas „apeiti“ savivaldybės reikalavimus. Atsakovas pakartojo rašytiniuose paaiškinimuose pateiktą informaciją, kad užsakovai buvo informuoti apie architektūrinių reikalavimų neišdavimą ir jo priežastis, bet, pasikonsultavęs su teisininkais ir išsiaiškinęs, kad savivaldybės architektūriniai reikalavimai nėra privalomi, nusprendė tęsti toliau projektavimo darbus ir reikalavo iš Atsakovo vykdyti sutartinius įsipareigojimus.
45. PET paprašė patikslinti, ar teisingai suprato iš rašytinių paaiškinimų, jog buvo gauti kaimyninių gyventojų sutikimai projektams. Atsakovas paaiškino, kad kaimyninių gyventojų sutikimų nebuvo. Bajoruose yra bendrija „Gudeliai“ ir buvo gautas bendrijos raštas, kad neprieštaraujama vienbučių gyvenamųjų namų projektavimui, toks labiau bendro pobūdžio sutikimas, o ne pritarimas konkretiems sprendiniams, nei apie pastatų blokavimą, nei apie pastatų skaičių nerašoma. Atsakovas nežino su kokia informacija projekto užsakovas kreipėsi į bendriją. Taip pat šiame projekte buvo gautas kaimyninio sklypo savininko sutikimas dėl atraminės sienutės statybos. Atsakovas ir šiuo atveju nežino su kokia informacija projekto užsakovas kreipėsi į kaimyną, sutikimas buvo laisvos formos raštas, parašų ant brėžinių nebuvo.
46. PET nariai paprašė paaiškinti, kodėl projekte Bajoruose buvo suprojektuoti namai numatytoje želdynų zonoje. Atsakovas paaiškino, kad projektavimo metu informacijos apie sklype esančią želdynų zoną jis neturėjo. Interaktyviajame Vilniaus žemėlapyje buvo neaiškumas dėl sklypo ribos, kuri galimai yra žaliojoje zonoje. Sklypo nuosavybės dokumentuose tokios informacijos nebuvo. Detalusis planas buvo parengtas

seniai, jame taip pat nesimatė tokios informacijos. Jeigu Atsakovas būtų žinojęs, kad sklype yra želdynų zona, jis nebūtų joje projektavęs pastatų. Net pati savivaldybė, tikrindama projektą, nematė šitos problemos, kol kažkas iš aplinkinių gyventojų kreipėsi į savivaldybę ir informavo, kad šioje vietoje yra vieša zona. Tik tuomet savivaldybė patikrino informaciją želdynų skyriuje ir nustatė šį faktą. Iki tol apie šią zoną Atsakovui nebuvo žinoma. Paklaustas ar sklype buvo medžių, Atsakovas atsakė, kad buvo krūmų, bet ne medžių. Užsakovas tuos krūmus jau išnaikino, nes ruošė sklypą būsimoms statyboms. Atsakovo nuomone, žaliosios zonos priskyrimas privačiam sklypui, neįforminant jos nuosavybės dokumentuose, yra keista situacija ir matyt kažkur įvyko klaida.

47. Dėl namų pardavimo Atsakovas paaiškino, kad viskas buvo daroma užsakovo iniciatyva ir jis niekaip nėra su tuo susijęs, jis nesakęs užsakovui, kad jau galima pardavinėti namus. Atsakovui keista, kad kilo toks ažiotažas savivaldybėje, paviešintas jo asmuo, jam skambino žurnalistai, teiravosi dėl pardavimų, jis buvo cituojamas televizijoje.
48. PET nariai teiravosi, ar Atsakovui yra žinomas asmuo, kuris rūpinosi užsakovų reikalais savivaldybėje, ar Atsakovas supažindino užsakovus su minimu asmeniu. Atsakovas atsakė, kad jam situacija yra žinoma, bet jis nežino kaip užsakovai susipažino su minimu asmeniu, Atsakovas nesupažindino nei projektų užsakovų tarpusavyje, nei užsakovų su minimu asmeniu.
49. PET nariai paprašė pakomentuoti informaciją, kad Atsakovas pateikė raštą savivaldybei su prašymu nurodyti darbuotojus, kurie nepritarė projektams. Atsakovas patikslino, kad jis asmeniškai jokio rašto nepateikė, bet girdėjo, kad Tarandės projekto užsakovas su teisininkais kreipėsi raštu tiesiogiai į savivaldybę, rašte buvo kalbama apie savivaldybės darbuotojų atsakomybes.
50. PET nariai paprašė patikslinti Atsakovo skundo policijai dėl miesto vyriausiojo architekto veiksmų aplinkybes. Atsakovas paaiškino, kad savivaldybei paviešinus informaciją apie situaciją, kai pardavinėjami butai, kuriems nėra išduotas statybos leidimas, jį įžeidė tai, kad toje informacijoje jis buvo vienintelis paminėtas asmuo, nors niekaip neprisidėjo prie pardavimų skelbimo. Dėl paviešintos informacijos Atsakovas sulaukė skambučių iš buvusių užsakovų, reputacija buvo sumenkinta, patytė ir finansinių nuostolių. Pasitaręs su teisininkais, jų patarimu, Atsakovas nusprendė kreiptis į Valstybinę duomenų apsaugos inspekciją dėl neteisėto asmens duomenų paviešinimo, o pastaroji įstaiga, įžvelgdama baudžiamąją atsakomybę, kreipėsi į policiją, pats užsakovas į policiją nesikreipė.
51. PET nariai teiravosi, ar Atsakovas projektavimo sutartimis buvo įsipareigojęs gauti statybą leidžiančius dokumentus. Atsakovas atsakė, kad toks įsipareigojimas projektavimo sutartyse buvo, nors pripažino, kad tai yra ydinga praktika.
52. PET nariai klausė, ar savivaldybė, atsisakiusi išduoti specialiuosius reikalavimus ir reikalaujama mažinti butų skaičių, buvo pateikusi rekomendacijas kreiptis į architektūros ekspertus arba viešinti projektą tam, kad būtų gautas architektūros ekspertų ar aplinkinių gyventojų pritarimas užsakovų suplanuotoms statyboms. Atsakovas patikslino, kad rekomendacijos kreiptis į architektūros ekspertus nebuvo, o Tarandės projekto atveju tik po trečio kreipimosi dėl statybos leidimo, savivaldybė savo pastabose buvo pateikusi rekomendaciją ne tik susimąžinti butų skaičių, bet ir atlikti projekto viešinimo procedūrą. Tokiu būdu kaip ir buvo siūloma perduoti atsakomybę dėl sprendimo aplinkiniams gyventojams. Atsakovas siūlė užsakovui viešinti numatomus projektinius sprendinius, tačiau tuo metu užsakovas jau nusprendė sustabdyti visus projektavimo darbus.

III. Aktualios profesinės etikos nuostatos

Pareiškėjas nurodė, jog Atsakovas galimai pažeidė Etikos kodekso 2 principo („Įsipareigojimai visuomenės labui“) 2.1 ir 2.4 taikymo atvejus, t. y.:

2.1 Visi architektūros paslaugų teikėjai privalo gerbti ir padėti išsaugoti bei puoselėti visuomenės, kuriai jie projektuoja pastatus, aplinką ir vertybių sistemą, gamos bei kultūros paveldą. Kurdami aukščiausios kokybės projektus, jie stengiasi ne tik nuosekliai gerinti aplinką, bet ir bendruomenės gyvenimo kokybę bei gyvenamąją teritoriją, ypač atsižvelgdami į efektyvų žaliavų naudojimą. Jis apima energijos

taupymą, vandens konservavimą, atliekų ir išmetamojo anglies dioksido kiekio mažinimą pasaulio klimato kaitos kontekste, suvokiant savo darbo įtaką visiems tiems, kurie, tikėtina, naudosis jų darbo rezultatais arba jais gėrėsis.

2.4 Nė vienas architektūros paslaugų teikėjas nerengia jokio raštiško ar kitokio pobūdžio dokumento, neremia jo rengimo ir nesutinka su juo, jei dokumentas prieštarauja turimai informacijai ar profesionaliai nuomonei, arba jei žinoma, kad toks dokumentas yra klaidinantis ar neobjektyvus kitų atžvilgiu, ar kaip nors kitaip diskredituojantis profesiją, klientą ar vartotoją.

Atsižvelgiant į galimai padarytų profesinės etikos pažeidimų laiką, nagrinėjamu atveju bus taikoma Etikos kodekso redakcija, galiojusi nuo 2016-04-22.

IV. Sprendimui reikšmingos aplinkybės

PET išnagrinėjo Skundą, Atsakovo rašytinius paaiškinimus, taip pat išklausė Pareiškėjo ir Atsakovo paaiškinimus žodžiu ir priimdama sprendimą rėmėsi šiomis aplinkybėmis:

a. Vilniaus miesto savivaldybės administracija pakeitė savo ankstesnę poziciją dėl naujų pastatų statybos individualių namų kvartaluose.

b. Atsakovas, gavęs savivaldybės administracijos atsisakymus išduoti specialiuosius reikalavimus ir pateikęs prašymus statybą leidžiantiems dokumentams gauti, nepažeidė galiojančių teisės aktų nuostatų.

c. Atsakovas, pakartotinai kelis kartus pateikdamas prašymus statybą leidžiantiems dokumentams gauti ir pridėdamas savo atsakymus bei argumentus dėl savivaldybės pastabų įvertinimo, nepažeidė galiojančių teisės aktų nuostatų.

d. Atsakovas aiškiai nurodė projektuose, kokie pastatai projektuojami, neslėpdamas ir neklastodamas jam žinomos informacijos.

e. Parengtų projektų sprendiniai nepažeidžia teritorijų planavimo dokumentų, įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų, išskyrus detalų planą viename iš projektų. Projekte Kruopiškių g. 5, Vilniuje, yra pažeisti detaliojo plano reglamentai dėl pastatų statybos želdynų zonoje. Informacijos apie esamą želdynų zoną sklypo nuosavybės dokumentuose nėra, sklypo detalusis planas parengtas senai, nėra aiškus ir neatitinka šios dienos reikalavimų. Savivaldybė, tikrindama projektą, savo turimos informacijos apie esamą želdynų zoną Atsakovui nepateikė.

f. Atsakovas asmeniškai nesistengė įtakoti savivaldybės sprendimų neteisėtais veiksmais, savivaldybei spaudimą darė užsakovus atstovaujantis asmuo.

g. Būsimo nekilnojamojo turto, kuriam nėra išduotas statybos leidimas, pardavimą ir skelbimo patalpinimą organizavo užsakovas.

h. Atsakovas kreipėsi į Valstybinę duomenų apsaugos inspekciją (VDAI) dėl Pareiškėjo veiksmų, paviešinant asmens duomenis, VDAI skundą priėmė ir perdavė informaciją policijai.

V. Sprendimo argumentai

Pareiškėjo nurodytų Etikos kodekso taikymo atvejų esmė – profesionalios pastangos ir pagarba aplinkai, kurioje projektuojami pastatai, visuomenės vertybių sistemos puoselėjimas, nenaudojimas klaidinančios ar prieštaraujančios informacijos profesinėje veikloje.

Nagrinėjamoje situacijoje yra priešprieša tarp savivaldybės pozicijos, esamo teisinio reglamentavimo ir profesinės etikos principų. Manoma, kad dėl susiklosčiusios situacijos abi pusės padarė klaidų.

Pareiškėjas paaiškino, kad pastaruoju metu miesto savivaldybė iš esmės keičia savo poziciją dėl naujų pastatų projektavimo susiklosčiusiose privačių namų teritorijose, t.y. dabar reikalaujama prisitaikyti prie aplinkinio konteksto, užstatymo tipo, tame tarpe ir gyvensenos, nors anksčiau tokių reikalavimų nekeldavo. Nėra kvestionuojama tokios savivaldybės teisė, jai neprieštaraujama, tačiau pastebėtina, kad teisės aktai šiuo klausimu nebuvo pakeisti, t.y. tiek prie ankstesnės, tiek prie dabartinės savivaldybės

praktikos galioja tas pats teisinis reglamentavimas. Iš kitos pusės, pasikeitusi savivaldybės pozicija nebuvo pakankamai pristatyta bei išviešinta ir nėra iki galo tvirta. Jei projektų viešojo pristatymo metu ar vertinant projektus architektūros ekspertams prieštaravimų nebūtų, arba projektuotojas pateiktų įtikinamus argumentus, savivaldybė taip pat neprieštarautų, nes tokių statybų nei galiojantys teisės aktai, nei teritorijų planavimo dokumentai nedraudžia. Vadinas, pati savivaldybė pripažįsta, kad tokiose situacijose galima elgtis nevienareikšmiškai, o tai sudaro prielaidas ir skirtingoms pozicijoms.

Pareiškėjas pagrįsde remiasi pažeistomis Teritorijų planavimo įstatymo 20 str. ir Architektūros įstatymo 11 str. nuostatomis, kurios labiau yra bendro pobūdžio nei konkretūs reikalavimai, todėl nuostatų vertinimas gali būti ir subjektyvus.

Atsakovo pagrindinė klaida, kad galutinai neįsitikinęs dėl planuojamų objektų statybos galimybių, ne tik pasirašė projektavimo sutartis, bet ir sutartimis įsipareigojo atlikti įstatymo nustatytą statytojų (užsakovų) pareigą gauti statybą leidžiančius dokumentus ir su tuo susijusius veiksmus. Suprantama, kad vertindamas planuojamų objektų statybos galimybes Atsakovas rėmėsi ankstesne savo praktika, kai projektai būdavo suderinami ir gaunami statybos leidimai, įvertino šalia esančių blokuotų vienbučių ir net daugiabučio faktą, bet šitos patirties nepakanka vertinant būsimus užsakymus, nes praktikoje kiekviena situacija gali būti individuali, įsipareigojimui užsakovui turi būti prisiimami tik maksimaliai įsigilinus ir įsitikinus savo galimybėmis tuos įsipareigojimus vykdyti.

Pareiškėjo nurodytas projektų pateikimas skirtingiems savivaldybės administracijos vyriausiojo architekto skyriaus poskyriams, bandant „apeiti“ savivaldybės poziciją, projektų teikimas kelis kartus neįrodo Atsakovo kaltės. Galimybę teikti statybos leidimams projektus, kuriems atsisakyta išduoti specialiuosius reikalavimus, Atsakovas turėjo pagal teisės aktus, jų nepažeidė. Tuo pačiu Atsakovas pripažino, kad šioje situacijoje tiesiog vykdė prisiimtus sutartinius įsipareigojimus užsakovams, nors pats asmeniškai būtų elgęsis kitaip. Pripažįstama, kad sutarčių nutraukimas, vadovaujantis profesinės etikos nuostatomis, bet nesant aiškių teisinių argumentų ar pagrindų, Atsakovui galėjo turėti neigiamų pasekmių, įskaitant ir finansines. To paties projekto teikimas kelis kartus, pridėdamas atsakymus į savivaldybės pastabas, yra dažna praktika architektų veikloje, ji nepažeidžia teisės aktų. Pastebima, kad praktikoje ir savivaldybės pastabos ne visada yra aiškios ir vienareikšmiškos, pagrįstos konkrečiais teisės aktų reikalavimais. Todėl šiuo atveju riba tarp teisės pateikti atmetus dokumentus pakartotinai, ginant savo poziciją bei pateikiant argumentus, ir piktybiško naudojimosi ta teise yra subjektyvi, akivaizdžių įrodymų, kad Atsakovas ta teise naudojosi nesąžiningai nėra.

Atsakovas pripažino, kad projektuodamas blokuotus vienbučius gyvenamuosius namus aplinkoje, kur dominuoja pavienis sodybinis užstatymas, nepakankamai įsigilino į esamą situaciją ir taip galėjo pažeisti aplinkinių gyventojų interesus dėl būsimų kaimynų, tuo pačiu pažeisti ir profesinę etiką. Tačiau tą darė ne piktybiškai, projektuose neslėpė užsakovų planų, aiškiai nurodė būsimų pastatų paskirtį, o galiojantys teritorijų planavimo dokumentai, teisės aktai tą leido. Situacija nėra tokia, kai projektuotojas sąmoningai klaidina, nurodymas vieną pastato paskirtį, o faktiškai projektuodamas kitą, siekdamas išvengti teisės aktų reikalavimų. Pripažįstama, kad ir pati teisinė sistema nėra aiški ir nedviprasmiška, o tai neturi būti vertinama kaip Atsakovo profesinė atsakomybė. Todėl nepakankamą įsigilinimą į situaciją, žinių ar patirties stoką, nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų, nėra teisinga vertinti kaip profesinės etikos pažeidimą.

Pareiškėjas nurodė, kad Atsakovas viename iš projektų pažeidė galiojantį detalų planą - dalis planuojamų pastatų buvo numatyti bendro naudojimo teritorijoje, bet yra pagrindo manyti, kad Atsakovas ir nežinojo tokios informacijos. Detalus planas rengtas daugiau nei prieš 20 m., grafinė medžiaga nėra aiški ir tiksli, sklypų ribos detalajame plane ir esamoje situacijoje nesutampa, sklypo nuosavybės dokumentuose neužfiksuotas faktas apie želdynų zoną, savivaldybė pirminėje stadijoje nepritarė projektams pastabos apie neatitikimą detalajam planui nepateikė. Iš pateiktų faktų galima daryti išvadą, kad dokumentuose yra įsivėlusį klaidą, o tai nėra Atsakovo atsakomybė.

Tiek iš Pareiškėjo, tiek iš Atsakovo paaiškinimų suprantama, kad spaudimą savivaldybės darbuotojams dėl projektų derinimo organizavo patys užsakovai, todėl kaltinti Atsakovą nėra pagrindo. Spaudimas buvo itin nuožmus, pasitelkiant ir įtakingus asmenis, įskaitant ir į klaidinančios reklamos

skelbimą apie parduodamus butus, kas įrodo, kad užsakovas neabejojo galutiniu projekto suderinimu, o tai iššaukė atsakomuosius savivaldybės veiksmus – sprendimą pavišinti situaciją, panaikinti „reikalus tvarkančiam“ asmeniui leidimą patekti į savivaldybės pastatą, skųsti projekto vadovo profesinį elgesį. Labiau tikėtina, kad pagrindinė priežastis skųsti Atsakovo profesinį elgesį buvo ne pats architekto elgesys, bet jūlus kitų asmenų spaudimas, kurio Atsakovas negalėjo kontroliuoti. Savivaldybės pavišinta informacija, kaltinant ir nurodant tik projekto vadovo asmens duomenis, bet nenurodant kitų susijusių asmenų, Atsakovui turėjo neigiamų pasekmių profesinės reputacijos atžvilgiu.

Skelbimus apie parduodamus nekilnojamojo turto objektus, kuriems nėra gautas statybos leidimas, inicijavo užsakovas, Atsakovas negalėjo uždrausti ar pasipriešinti tokiems užsakovo veiksmams.

Atsakovo skundas VDAI dėl Pareiškėjo pavišintų asmens duomenų, skundo pagrindas, jo nagrinėjimo eiga nėra šio posėdžio tikslas ir neapima PET narių kompetencijos.

Pastebėtina, kad skundžiamas Atsakovo elgesys, nesilaikant „Įsipareigojimo visuomenės labui“ principo, nors ir galėjo sukelti, bet nesukėlė visuomenei neigiamų pasekmių, nes savivaldybė neišdavė statybos leidimų.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta šioje sprendimo dalyje ir IV sprendimo dalyje „Sprendimui reikšmingos aplinkybės“, Atsakovo veiksmai neprieštaravo Etikos kodekso 2.1 ir 2.4 taikymo atvejų reikalavimams.

Atkreipiamas dėmesys, kad sprendimas priimtas ne vienbalsiai, o nulemtas tik vieno balso persvara.

VI. Profesinės etikos tarybos sprendimas

PET, vadovaudamasi PET nuostatų 50 p., Etikos kodekso nuostatomis ir svarstymo metu nustatytų aukščiau nurodytų aplinkybių visuma bei pateiktais dokumentais ir paaiškinimais, nutarė, kad architektas Rimvydas Muduras **nepažeidė** Etikos kodekso 2 principo („Įsipareigojimai visuomenės labui“) 2.1 ir 2.4 taikymo atvejų (du PET nariai balsavo, kad R. Muduras minėtus Etikos kodekso taikymo atvejus pažeidė; trys PET nariai balsavo, kad R. Muduras minėtų Etikos kodekso taikymo atvejų nepažeidė).

Posėdžio pirmininkas



Darius Juškevičius

Posėdžio sekretorius

Žilvinas Sperauskas

Sprendimo projektą rengė Žilvinas Sperauskas.

Sprendimas surašytas 2021-02-17.