Kvalifikuotas elektroninis parašas
SNIEGUOLĖ SURBLIENĖ
2026-11-19 10:16:03 GMT+2
Paskirtis: Parašas

Dokumentą elektroniniu parašu
pasirašė Vilijus,Adomavičius
Data: 2026-11-19 08:31:05

LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ
KAUNO REGIONINĖS ARCHITEKTŪROS TARYBOS IŠVADA

2026 m. spalio 27 d.
Kaunas

Posėdžio pirmininkas – Vilius Adomavičius
Posėdžio sekretorė – Snieguolė Surblienė
Kauno regioninės architektūros tarybos (toliau – Tarybos) nariai, dalyvavę priimant išvadą: Vilius Adomavičius, Andrius Byčenkovas, Žilvinas Paškūnas, Rytis Račiūnas, Gediminas Šinkūnas, Marius Torrau, Irena Zonytė.
Posėdyje taip pat dalyvavo, bet nuo sprendimų priėmimo nusišalino Gintaras Čepurna.

Kiti posėdžio viešojoje dalyje dalyvavę asmenys: M B, G P, M L, J P, V K.

Alytaus miesto savivaldybės atstovai: Alytaus m. savivaldybės Architektūros, urbanistikos ir žemėtvarkos skyriaus vedėja Dalia Joneliūnienė, Alytaus m. savivaldybės Statybos skyriaus vedėja Paulina Dananavičiūtė, Aidas Valatka.

Pareiškėjas: Alytaus miesto savivaldybės administracija

Posėdis vyko 2026 spalio 27 d. mišriu būdu – gyvai (Architektų namuose, Vilniaus g. 22-1A, Kaune) ir nuotoliniu būdu „Zoom“ platformoje (Meeting ID: 860 9309 8528)
Darytas 1 (vienas) posėdžio vaizdo ir garso įrašas: (zoom platformoje), bendra trukmė - 02:05:02.

Prašymas: Dėl „Sporto ir kitos paskirties statinių (estrados) rekonstravimo, Alytuje, Šilo g. 2, ir vandens uostų paskirties (susisiekimo komunikacijų statinių grupės) statinių, Alytuje, Šilo g. 2 ir Šilo g. 4, statybos projektinių pasiūlymų“ įvertinimo.

I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

2026-10-27 prie Lietuvos architektų rūmų veikianti Kauno regioninė architektūros taryba (toliau – RAT, Taryba) nagrinėjo Alytaus miesto savivaldybės administracijos prašymą dėl rekomendacijos pateikimo **„Sporto ir kitos paskirties statinių (estrados) rekonstravimo, Alytuje, Šilo g. 2, ir vandens uostų paskirties (susisiekimo komunikacijų statinių grupės) statinių, Alytuje, Šilo g. 2 ir Šilo g. 4, statybos projektinių pasiūlymų“** sprendiniams.

Prie prašymo pateikti šie dokumentai:

1. „Sporto ir kitos paskirties statinių (estrados) rekonstravimo, Alytuje, Šilo g. 2, ir vandens uostų paskirties (susisiekimo komunikacijų statinių grupės) statinių, Alytuje, Šilo g. 2 ir Šilo g. 4, statybos projektiniai pasiūlymai“, 34 lapai.

Projekto svarstymas vyko tokia tvarka:
Projektą pristatė projekto autorius architektas Martynas Lukas, architektė Genė Petruškevičienė, Alytaus miesto savivaldybės atstovai. Pasisakė, klausimus uždavė Tarybos nariai, architektai ir savivaldybės atstovai atsakė į klausimus. Paskui vyko uždara Tarybos posėdžio dalis, kurioje Tarybos nariai išdėstė savo argumentus, pateikė išvadas bei rekomendacijas.

II. PRAŠYMO NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

Pateikti duomenys:

PAVADINIMAS: **„Sporto ir kitos paskirties statinių (estrados) rekonstravimo, Alytuje, Šilo g. 2, ir vandens uostų paskirties (susisiekimo komunikacijų statinių grupės) statinių, Alytuje, Šilo g. 2 ir Šilo g. 4, statybos projektinių pasiūlymų“**

PROJEKTO UŽSAKOVAS: Alytaus miesto savivaldybės administracija

PROJEKTO ETAPAS: Projektiniai pasiūlymai

STATINIO ADRESAS: Šilo g. 2 ir Šilo g. 4, Alytus.

PROJEKTUOTOJAS: AB „PST Group“, juridinio a.k. 147732969, adresas P.Puzino g. 1 , LT-35173, Panevėžys, teL. +370 620 84120, www.pst.lt
ARCHITEKTAI: arch. Martynas Lukas, Anna Don, Genė Petruškevičienė, (PDV, A 904)

RODIKLIAI

Eil. Nr.	Pavadinimas	Mato vienetas	Kiekis	Pateikiami pagrindžiantys skaičiavimai
Žemės sklypas				
1.	Žemės sklypo užstatymo intensyvumas	%	0,02	415 / 14860 = 0,02
2.	Žemės sklypo užstatymo tankis	%	0,06	998/14860 = 0,06
3.	Kietų dangų plotas	m^2	4 640,5	5850 / 14 860 x 100% = 39%
4.	Priklausomųjų želdynų plotas	m^2 / %	4 633,4/ 40,4	9 010 / 14 860 x 100% = 60%; ≤40%
5.	Automobilių stovėjimo vietų skaičius	vnt.	6	Numatomas darbo vietų kiekis – 4
Pastatai				
7.	Pastato bendrasis plotas	m^2	415	
8.	Pastatu užstatytas plotas	m^2	998	
10.	Pastato tūris	m^3	4 370	
11.	Pastato aukštų skaičius	vnt.	1	
12.	Pastato aukštis	m	14,7	
Kiti duomenys				
13.	Darbo vietų sk.	vnt.	4	

PROJEKTUOJAMI STATINIAI

Eil. Nr.	Pavadinimas	Paskirtis	Statybos rūšis
1.	Estrada	Esama sporto / būsima kultūros	Rekonstravimas
2.	Aikštė	Kitos paskirties inžineriniai statiniai	Rekonstravimas
3.	Prieplauka	Vandens uostų paskirties statinys	Nauja statyba
4.	Laiptai	Kitos paskirties inžineriniai statiniai	Remontas

Pareiškėjo projekto pristatymas

- 2024 m. spalio 29 d. su UAB „Archas“ buvo pasirašyta sutartis dėl Nemuno pakrantės teritorijos infrastruktūros objektų statybos ir Alytaus Dainų slėnio (Šilo g. 2, Alytuje) rekonstrukcijos priešprojektinių pasiūlymų vizijos parengimo.
- Projektavimo užduoties 14 punkte buvo reglamentuotos autorinės teisės, cit.: „Rengėjo atliekamų projektavimo darbų metu sukurti priešprojektinių pasiūlymų vizijos rezultatai, atskiri rezultatai ir visos su jais susijusios autorinės turtinės teisės tampa užsakovo nuosavybe nuo atitinkamų priešprojektinių pasiūlymų vizijos perdavimo užsakovui ir apmokėjimo už juos, išskyrus teisę perdirbti, adaptuoti ar kitaip keisti priešprojektinių pasiūlymų viziją be rengėjo rašytinio sutikimo“.
- Vėliau savivaldybė paskelbė atvirą konkursą dėl Alytaus Dainų slėnio sutvarkymo techninio darbo projekto parengimo su projekto vykdymo priežiūra. Konkursą laimėjo UAB „PST Group“, ir 2026 m. gegužės 8 d. su jais buvo pasirašyta sutartis.
- Prie šios sutarties buvo pridėta techninė specifikacija, su UAB „Archas“ parengta vizija. Techninėje užduotyje nurodyta, kad pateikta projekto vizija vadovautis nėra privalu.

Klausimas**.** Ar jūsų netenkina architektūriniai sprendiniai? Kokios kolizijos ar nesutarimai kilo su naujaisiais projektuotojais?
Atsakymas. Projektuotojai pateikė tris skirtingas vizijas, buvo pasirinkta vizija „Slėnis“. Vystant šį variantą vyko daug diskusijų, tačiau mums pritrūko vidinio tikrumo dėl pasiekto rezultato architektūrinės kokybės.

Projektuotojų atstovas. *S*avivaldybei suabejojus architektūrine kokybe ir nusprendus kreiptis į RAT, mes suintensyvinome darbą ir iš esmės pakeitėme projektinius sprendinius. Užsakovas šiuo patobulintu variantu jau buvo patenkintas. Šiandien komisijai pristatomas sprendinys gerokai skiriasi nuo to pirminio varianto, dėl kurio buvo kilę abejonių.

Architekto Martyno Luko projekto pristatymas

- Projektuotojas aptarė sklypo urbanistinė analizę, srautus, estrados pastato architektūrą, pakrantės įveiklinimą, medžiagiškumą. Sklypas yra Alytuje, Šilo g. 2, Nemuno slėnyje. Šalia teka Nemunas, priešingoje upės pusėje stūkso Alytaus piliakalnis, abi pakrantes jungia Baltosios rožės tiltas, o pačią teritoriją iš visų pusių supa brandūs miško masyvai.
- Esama estrada yra avarinės būklės, pagrindinė renginių aikštė reikalauja atnaujinimo, ryšys tarp aikštės ir palei Nemuną einančio pėsčiųjų bei dviračių tako yra silpnas ir neišvystyta, laiptai nuo Baltosios rožės tilto yra fiziškai susidėvėję, esama kavinės vieta stovi nepalankioje vietoje ir vizualiai blokuoja vertingas panoramas.
- Projekto pagrindinė idėja – sukurti naują modernų estrados pastatą ir integruotą viešųjų erdvių sistemą, išplečiant Dainų slėnio veiklas už pagrindinės aikštės ribų ir glaudžiai sujungiant ją su Nemuno pakrante.
- Aptarti sklypo funkciniai ir vizualiniai ryšiai. Funkciniai ryšiai: pagrindinis patekimas iš miesto – transportu, pėsčiomis ir dviračiais iš viršutinės zonos; išilginis ryšys – esamas pėsčiųjų ir dviračių takas palei Nemuno krantinę; vertikalus ryšys – nusileidimas laiptais nuo Baltosios rožės tilto tiesiai į slėnio aikštę.
- Vizualinės ašys. Apžvalga nuo Baltosios rožės tilto (aukščiausias taškas, iš kurio atsiveria visas slėnis ir estrados aikštė); plačiausias žiūrovų matomumo kampas iš slėnio amfiteatro į sceną; panoraminis vaizdas nuo aikštės į Nemuno upę ir Alytaus piliakalnį kitoje pusėje.

-
- Atsižvelgiant į šias ašis, esamą kavinę siūloma šalinti iš dabar užimamos vietos, nes ji užstoja pagrindinę upės panoramą, ir numatyti naują kavinės vietą atokiau, integruojant ją prie pėsčiųjų bei dviračių tako.
- Teritorijos ir sklypo sprendiniai. Estrados lokacija: nauja estrada projektuojama esamoje vietoje. Čia yra optimaliausias žiūrovų matomumo kampas tiek nuo aikštės, tiek nuo tilto. Už nugaros esantis natūralus apaugęs šlaitas veikia kaip natūralus akustinis barjeras, slopinantis garso sklaidą į aplinkines gyvenamąsias teritorijas.
- Pagrindinė aikštė: išlaikomas esamas aikštės kontūras ir gabaritai. Taip užtikrinamas racionalus investicijų panaudojimas, sumažinant atnaujinimo kaštus pagal užsakovo reikalavimus.
- Pakrantės įveiklinimas ir serpentinas: formuojamas patogus pandusas-serpentinas, pritaikytas žmonėms su negalia ir tėvams su vežimėliais. Šlaito pakopose įrengiamos sėdimos vietos (amfiteatras) su vaizdu į Nemuną ir piliakalnį. Apatinėje krantinės terasoje numatyta aikštelė kameriniams renginiams.
- Pontoninė prieplauka: projektuojamas nedidelis pontoninis lieptas vandens transporto švartavimui, atsižvelgiant į tai, kad pakrantė yra sekli, intensyvi laivyba negalima. Prieplaukos segmentams iškelti ne sezono metu numatytas sustiprintas privažiavimas sunkiasvoriui transportui esamo pylimo zonoje.
- Takų tinklas: kuriamas naujas pėsčiųjų takų tinklas, sujungiantis krantinę, kavinę ir aikštę. Suformuota nauja tiesioginė pėsčiųjų jungtis iš miesto pusės, sutrumpinanti atstumą ir apsauganti želdynus nuo išmindžiojimo.
- Aptarnavimas: už estrados pastato numatytas ūkinis kiemas su žiediniu sunkiasvorio aptarnaujančio transporto apvažiavimu, išvengiant papildomų perteklinių kietųjų dangų.
- Pristatė estrados pastato architektūrinę koncepciją ir funkcinę struktūrą. Pastatas modeliuojamas kaip „trečioji kalva“, tarp Baltosios rožės tilto šlaito ir Nemuno piliakalnio. Siekiant pastato vizualinio lengvumo, stogo plokštuma iš scenos pusės nusklembiama ir atsiveria Nemuno link – taip pastatas atveria vaizdus į gamtinį karkasą ir kartu suteikia žiūrovams puikų scenos matomumą.
- Fasado detalės ir transformacija. Pagrindinis įėjimas įgilinamas, sukuriant stoginę ir skaidant masyvų sienos tūrį. Galiniame fasade numatytos išorinės uždaromos langinės, kuriančios vientisą fasado plokštumą. Vidaus patalpose suplanuota transformuojama erdvė.
- Vidaus planinė struktūra. Scena pakeliama 1,80 m virš žemės lygi. Sandėlis suprojektuotas tiesioginiame ryšyje su scena, įrengiant pakrautą rampą. Pirmame lygyje suplanuotas įėjimo holas, administracija, persirengimo kambariai, dušai ir sanitariniai mazgai. Peraukštėjimui įveikti įrengti laiptai ir keltuvas žmonėms su negalia.
- Medžiagiškumas. Monolitinis betonas, „Corten“ plienas, natūrali mediena.

Posėdžio pirmininkas. UAB „Archas“ šioje teritorijoje dirbo kelerius metus ir rengė pradinę viziją. Išklausysime jų įžvalgas, o vėliau pereisime prie ekspertų pristatomo projekto aptarimo.

Gintaras Čepurnos projekto vizijos pristatymas.

- Pristatė UAB „Archas“ projektą tam, kad taryba galėtų plačiau įvertinti teritorijos potencialą. Dainų slėnis yra ypatinga vieta, kurios visa transformacija pirmiausia privalo tarnauti pagrindinei paskirčiai – dainų šventėms, „Dainų dainelei“ ir didiesiems miesto renginiams.
- Pastato, scenos ir aikštės kombinacija atsirado, nes buvo išreikštas poreikis numatyti nemažai sėdimų vietų – tribūnų, taip pat keltas reikalavimas pritaikyti erdvę ne tik kasdieniam naudojimui, bet ir didiesiems, masiniams renginiams (dainų šventėms, festivaliams).
- Alytus įsikūręs išskirtinio grožio kraštovaizdyje: miškų apsuptyje, reljefinėje vietovėje, prie Nemuno upės vingio. Dainų slėnio erdvė yra labai specifinė, įdomi. Yra reikšmingi reljefo aukščių perkritimai:

• Nuo Nemuno upės lygio iki pėsčiųjų tako, skiriančio pakrantę nuo slėnio – 10–12 metrų perkritimas;

• Tarp pėsčiųjų tako ir renginių aikštės – dar apie 3 metrai;
Nuo aikštės iki tilto viršaus – dar apie 15 metrų.
Bendras aukščių skirtumas teritorijoje siekia net 25–30 metrų. Tai nėra lygi plokštuma, kurioje galima paprastai išdėstyti pastatus. Kartu tai labai dėkinga gamtinė situacija amfiteatrui formuoti.

- Esama schema (scena šlaite, žiūrovai aikštėje) atrodo įprasta, tačiau pradėję analizuoti alternatyvas, išsikėlėme klausimą: ar ši schema tikrai išnaudoja visą vietos potencialą? Užsakovo reikalavimuose buvo iškeltas tikslas į bendrą veiksmą integruoti Nemuno krantinę ir prieplauką.
- Todėl mes išanalizavome kitą scenarijų: sceną perkelti arčiau Nemuno upės. Tokiu būdu natūralus šlaitas paverčiamas amfiteatru žiūrovams, o scena atsiduria žemiau, priešais upę ir prieplauką. Masinių renginių metu atsivertų 360° renginio erdvė: pasirodymus būtų galima stebėti ne tik iš slėnio amfiteatro, bet ir nuo Baltosios rožės tilto bei priešingo Nemuno kranto prie piliakalnio. Patalpos scenai aptarnauti būtų integruotos šone, išnaudojant reljefo iškasas be papildomo grunto išvežimo. Scena galėtų būti atvira, perregima, atverianti upės panoramą.
- Savivaldybė šio alternatyvaus varianto nepasirinko (greičiausiai dėl didesnių finansinių kaštų ir sudėtingesnės inžinerijos), todėl toliau buvo vystomas tradicinis variantas su scena esamoje vietoje.
- Mūsų vizijoje buvo numatyta amfiteatrinė tribūna apie 4 000 žiūrovų natūraliame šlaite link tilto, o pati pastato programa buvo žymiai didesnė: erdvi kavinė, grimo kambariai, atlikėjų persirengimo erdvės, sandėliai. Kolegų iš „PST Group“ dabartinė pastato programa yra mažesnė – matyt, tai lėmė patikslintas užsakovo biudžetas.

Tarybos narių ir svečių klausimai ir pasisakymai

Užsakovo atstovas. Įvardino, kokių pradinės vizijos sprendinių buvo atsisakyta (mobilios surenkamos scenos idėjos, stacionarių tribūnų ir sėdimų vietų ant šlaito, stipriai pakoreguotas takų tinklas, didžiųjų laivų laivybos, stacionarios prieplaukos, sunkiasvorio transporto privažiavimo prie pat vandens).

Projektuotojas. Scena pagal reikalavimus yra pakelta 1,80 m virš žemės lygio, kad stovintys žiūrovai neužstotų vaizdo šlaite sėdintiems žmonėms.

Užsakovo atstovas. Projektavimo užduotyje nebuvo reikalavimo projektuoti erdvę nuolatiniams XL dydžio renginiams. Didžiausias įmanomas scenarijus – Alytaus miesto šventė, kurios metu per visą teritoriją (aikštėje, šlaituose, ant Baltosios rožės tilto ir pakrantėse) susirenka iki 18 000 žmonių. Kitų renginių poreikiai yra žymiai mažesni.

Klausimas. Dainų slėnio objektas yra nutolęs nuo miesto centro, kaip numatoma kokybiškai aptarnauti šią teritoriją viešuoju transportu masinių renginių metu? Koks yra apskaičiuotas automobilių stovėjimo vietų poreikis piko metu? Kur šie automobiliai bus statomi – ar jie telpa suprojektuotoje aikštelėje, ar bus naudojamos kitos miesto erdvės?

Atsakymas. Didelių renginių ar švenčių metu savivaldybė organizuoja specialius autobusų maršrutus. Numatytas privažiavimo kelias funkcionuoja kaip vienpusis žiedinis apvažiavimas. Autobusas atvažiuoja, išlaipina keleivius ir iškart išvažiuoja. Jeigu renginys nėra masinis, autobusai gali įvažiuoti arčiau teritorijos. Didelių renginių metu numatoma, kad autobusai ir atvykstantis transportas gali parkuotis greta esančioje sankryžoje ar prieigose. Nekuriame didžiulės asfaltuotos infrastruktūros gamtinėje aplinkoje ten, kur masiniai renginiai vyksta tik epizodiškai. Automobilių parkavimo vietos už estrados pastato yra skirtos išskirtinai administracijai, aptarnaujančiam personalui ir atlikėjams. Žiūrovų automobiliams vietų slėnyje nenumatoma.

Klausimas. Kaip dabar ši aikštelė yra naudojama?
Atsakymas. Šiuo metu žmonės atvažiuoja automobiliais į pievą ar prie upės pakrantės ir laisvai statosi mašinas.

Klausimas. Tai čia kaip Amerikoje – autokinas?
Atsakymas. Autokinas čia jau keletą metų iš tiesų sėkmingai vyksta – žmonės suvažiuoja automobiliais ir žiūri filmus. Tai nėra nauja idėja šiai vietai.

Klausimas. Norėčiau pasitikslinti dėl scenos aukščio ir žiūrovų matomumo santykio. Scena pakelta 1,80 metro virš žemės lygio. Jei žiūrovai stovi prie pat scenos, stovintiesiems priekyje matomumas bus apribotas, o jei žiūrovai sėdi šlaite, kyla klausimas, ką jie matys ir girdės per stovinčiųjų minią. Koks numatomas renginių mastelis ir kaip orientuota saulė?
Atsakymas. Masiškiausias renginys Dainų slėnyje yra Alytaus miesto dienos, kai susirenka daugiau nei 18 000 žmonių. Šventės metu automobilių eismas ribojamas kelių šimtų metrų atstumu iki slėnio. Kursuoja specialūs viešojo transporto autobusai, nuo išlaipinimo vietos žiūrovai eina pėsčiomis miško taku, kurio prieigose tradiciškai įsikuria mugės, prekybininkai ir amatininkai. Plataus viešojo transporto kelio iki pat slėnio neplanuojame. Scenos aukštį suformulavo Alytaus miesto teatras ir Kultūros centras, kad scena būtų matoma iš tolimesnių taškų. Renginių metu priešais sceną visada formuojama speciali apsaugos zona ir atitvarai, todėl žiūrovai tiesiogiai prie pat scenos konstrukcijų nestovi. Renginių pobūdis labai įvairus: automobilių raliai, drifto pasirodymai, vasaros kino seansai, jaunimo susibūrimai prie kavinės. Tradicinės dainų šventės čia vyksta retai.

Papildymas. Numatyta prie scenos įrengti tam tikro aukščio vaizdo ekranus, todėl matomumas bus pilnai užtikrintas tiek arčiau esantiems, tiek toliau šlaite sėdintiems žiūrovams.

Klausimas. Ar šis projektuotojų pateiktas techninio darbo projekto variantas savivaldybei yra priimtinas? Kokios yra pagrindinės jūsų abejonės?

Atsakymas. Neturime vieningos nuomonės, ar šis variantas yra tikrai geras ir tinkamas. Mūsų pagrindinis tikslas ir buvo kreiptis į RAT, kad atsakytumėte, ar pasirinkta architektūrinė kryptis yra teisinga. Dėl sklypo funkcinio išdėstymo sutariame, tačiau didžiausia abejonė kyla dėl pačios estrados pastato architektūrinio įvaizdžio ir formos – nesame tikri, kad pasiūlyta raiška yra tinkamiausia. Pradiniai eskizai kėlė daug nerimo, vėliau projektuotojai juos tobulino, bet dabar, prieš pereinant prie brangių inžinerinių sistemų projektavimo, norime patvirtinimo, ką vertėtų koreguoti, o galbūt nieko keisti nereikia.

Klausimas. Susidaro įspūdis, kad projektavimo užduotis nuolat keitėsi. Kiek dabartinis projektas atitinka savivaldybės viziją? Pastate suprojektuota apie 50 kv. m konferencijų salė, kuri talpina vos 20–30 žmonių, maitinimo technologijų nėra, pastatas statomas praktiškai vienam dideliam renginiui per metus.

Atsakymas. Šis pastatas yra sezoninis – jis funkcionuoja tik šiltuoju metų laiku. Žiemą veikia tik lauko sanitariniai mazgai, į kuriuos patenkama iš lauko, skirti pasivaikščioti atvykstančioms šeimoms. Sezono metu maitinimas užtikrinamas atvežtiniu maistu, stacionarios virtuvės pastate nereikia. Be to, šalia numatyta atskira kavinė. Pastatas skirtas renginių aptarnavimui, sandėliavimui bei administracijai. Konferencijų salių čia nereikia, rengiamas architektūrinis konkursas naujam bibliotekos pastatui, kuriame bus įrengtos konferencijų erdvės.

Klausimas. Dėl scenos pakėlimo vestibiulyje atsiranda ilgi laiptai ir keltuvas neįgaliesiems, vedantys į siaurą koridorių link scenos. Tai atrodo ankšta. Be to, pastate numatyti vos keli sanitariniai mazgai, ar to pakanka renginių metu?

Atsakymas. Suprojektuoti atskiri sanitariniai mazgai grimo kambariuose, bendri tualetai personalui, neįgaliųjų mazgas bei lauko tualetai, kurie renginių metu gali būti sujungiami su vidaus erdve – iš viso 8 WC taškai pastate.

Papildymas. Masinių renginių metu, pagal patvirtintą užduotį, yra numatytas 60 mobiliųjų biotualetų atvežimas. Nėra tikslinga statyti didžiulio stacionaraus tualetų bloko, kuris būtų naudojamas kartą per metus. Šiuo metu slėnyje stovintys 3 biotualetai darko estetinį vaizdą. Svarstytina idėja pasinaudoti „Žalgirio“ arenos patirtimi – įrengti nerūdijančio plieno latakų sistemas vyrams, kas ženkliai padidintų pralaidumą piko metu.

Pastebėjimas. Numatytų sanitarinių mazgų renginiui su tūkstančiais žiūrovų nepakanka, o biotualetai darkys sutvarkytos aplinkos estetiką. Scenos stogo nuolydis: projekte stogo plokštuma nusklembiama žemyn Nemuno link. Jei renginio metu kils vėjas ir lietus nuo upės pusės, krituliai bus pučiami tiesiai į sceną, ant atlikėjų ir brangios aparatūros. Šį aerodinaminį ir apsaugos aspektą būtina įvertinti.
Klausimas. Renginių metu bus statomi dideli ekranai, kabinamos galingos garso kolonėlės. Ar bandėte modeliuoti, kaip šis pastatas atrodys pilnoje renginio parengtyje, su visa sumontuota technine įranga?

Atsakymas. Ekranų vietas ant sienų numatėme, tačiau techninės įrangos montavimo schemų šiame etape dar nerengėme.

Klausimas. O stogas funkciškai ką nors dengia ir saugo, ar tai labiau skulptūrinė forma? Gal apskritai to stogo nereikia?

Atsakymas. Manome, kad stogas padės akustikai ir vėjo sulaikymui, panašiai kaip Vingio parko estradoje.

Klausimas. Projekto variantas su apželdintu stogu turėjo privalumą, nes nesukūrė agresyvaus tūrio virš aikštės, natūraliai įsiliejo į šlaitą.
Atsakymas. Želdinto varianto minusas buvo tas, kad pakėlus scenos ir pastato aukštį nuo 8 iki 12 metrų, apželdintas pastatas praranda proporcijas.

III. TARYBOS ARGUMENTAI

- Taryba konstatavo, kad nagrinėjamas projektas išpildo užduoties, kuri projektavimo eigoje keitėsi, reikalavimus. Sklypo sprendiniai, ryšiai, srautai, generalinis (teritorijos sutvarkymo) planas yra logiški, inžineriniai klausimai išsprendžiami.
- Pastato architektūra neatspindi jo funkcijos, stokoja aiškaus tapatumo, sudaro „sunkaus“ statinio įspūdį. Projektuojama gamtinėje aplinkoje, skirtoje šventei, muzikai, gerai nuotaikai. Pastatas koreguotinas, reiktų, paieškoti proporcijų, tūrių, kurie suteiktų plastiškumo, lengvumo. Galbūt, projektuoti ne „kalvą“, o visiškai kitokios formos scenos pastato tūrį - lėkštės, vėduoklės, burės ar pan.
- Projekto architektūriniai sprendiniai nėra kontekstualūs, neatitinka pastato funkcijos, kuriai labiau pritiktų plastiškesni sprendiniai, minimalistinė fasadų kompozicija, galbūt, šviesesnės, „lengvesnės“ jų apdailos medžiagos. Ypač neišraiškingas, „įžemintas“ yra nugarinis pastato fasadas, Akcentuota, kad pastato estetika kelia rimtų klausimų: stogo briauna per sunki, šoninės plokštumos neproporcingos, nesuvaldyta vitrinų stilistika.
- Dėl tualetų – čia užprogramuotas tikras inžinerinis ir funkcinis konfliktas. Pastatas yra sezoninis, šiltuoju metu atidaromas, o žiemą uždaromas, bet tualetai žiemą turi būti šildomi ir pasiekiami iš lauko. Tai reiškia, kad dėl kelių tualetų žiemą reikia šildyti inžinerinius mazgus. Jei yra reikalingi vieši tualetai pasivaikščioti atvykstančioms šeimoms, paprasčiau suprojektuoti atskirą, kokybiškos architektūros derantį stacionarų lauko tualetų paviljoną, o ne integruoti jį į estrados pastatą.

IV. TARYBOS IŠVADOS

Apsvarčiusi „Sporto ir kitos paskirties statinių (estrados) rekonstravimo, Alytuje, Šilo g. 2, ir vandens uostų paskirties (susisiekimo komunikacijų statinių grupės) statinių, Alytuje, Šilo g. 2 ir Šilo g. 4, statybos“ projektinius pasiūlymus, Taryba teikia išvadas.

1. Projektuotojo pasirinktas sklypo sprendinių variantas yra tinkamas, atitinkantis užsakovo poreikius, biudžetą ir yra vystytinas.
2. Scenos pastato architektūrinė raiška yra nepakankamos architektūrinės kokybės, nepilnai atitinka urbanistinio integralumo (tinkamas mastelis, tūris, aukštingumas, ryšiai su gamtine aplinka), funkcinės struktūros (pastato atitiktis numatytai paskirčiai) ir vientisos architektūrinės idėjos ir estetikos kriterijus (kompozicijos, proporcijų ir formos dermė) ir yra koreguotina.

V. TARYBOS REKOMENDACIJOS

Projektuotojui

1. Taryba mano, kad būtų tikslinga parengti naujus estrados pastato projektinius sprendinius. Alternatyvūs sprendiniai suteiktų procesui variantiškumo ir būtų didelis privalumas. Jei nauji sprendiniai pasirodytų geresnės kokybės, galimai tektų koreguoti ir sklypo planą.

2. **Jei būtų bandymas koreguoti** esamą scenos pastato/estrados koncepciją, siūloma "lengvinti" statinio vaizdą, apsvarstyti architektūrinių elementų detalizaciją, suvienodinti fasado elementų, vitrinų formų stilistiką, koreguoti galinį fasadą, kuris kol kas iškrenta esamoje bendroje kompozicijoje ir yra penelyg kietas. Taip pat pergalvoti estrados išorės ir scenos vidaus apdailos medžiagų santykį.

3. Rekomenduojamos vizualiai smulkesnės fasadų apdailos medžiagos (pvz., rombo formos aliuminio ar plieno lakštų žvynai) bei jų spalviniai sprendimai, nes būtent Corten apdailos naudojimas yra viena iš priežasčių, dėl kurios pastatas atrodo "sunkus", nepaslankus, tarsi slegiamas savo svorio.

4. Tarybos nuomone, sanitarinių patalpų blokas nėra pakankamas masiniams renginiams. Nors pagal projektavimo užduotį masiniams renginiams numatoma užsakyti biotualetus, praustuves, atliekų konteinerius, sprendimas dėl stacionaraus sanitarinių mazgų statinio svarstytinas.

Alytaus miesto savivaldybei siūloma apsvarstyti atskiro, pakankamų pajėgumų tokio statinio atsiradimo galimybę.

Posėdžio pirmininkas Vilius Adomavičius

Posėdžio sekretorė Snieguolė Surblienė