

**LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ
KAUNO REGIONINĖS ARCHITEKTŪROS TARYBOS IŠVADA**

2024 balandžio 3 d.

Kaunas

Posėdžio pradžia - 10.30

Posėdžio pirmininkas – Vilius Adomavičius

Posėdžio sekretorė – Snieguolė Surblienė

Kauno regioninės architektūros tarybos (toliau – Taryba) nariai, dalyvavę posėdyje teikiant pasiūlymus, išvadas ir rekomendacijas: Rasa Bertašiūtė, Andrius Byčenkovas, Raimundas Labutis, Audrys Karalius, Eglė Navickienė, Žilvinas Paškūnas, Rytis Račiūnas, Gediminas Šinkūnas, Vaidas Tamošiūnas, Marius Torrau, Irena Zonytė.

Taip pat dalyvavo: Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos direktorius Karolis Petkevičius, Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vyr. specialistė Sonata Jonikavičienė, Vida Kupčiūnienė

Paiškinimus Tarybos posėdyje teikė: vyr. architektė Asta Stalaučinskienė, architektas Haroldas Jurevičius, Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos direktorius Karolis Petkevičius.

Prašymo pateikėjai: Kaišiadorių rajono savivaldybės meras Šarūnas Čėsna

Posėdis vyko 2024 balandžio 3 d. Architektų namuose, Vilniaus g. 22-1A, Kaune.

Posėdžio garso įrašas: daryti du garso įrašai, bendra trukmė 1.24:17 (1 – 0.44.08; 2 – 0.40.09).

NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

2024 balandžio 3 d. prie Lietuvos architektų rūmų veikianti Kauno regioninė architektūros (toliau – RAT) Kaišiadorių savivaldybės mero (toliau – Pareiškėjas) prašymu svarstė „**Kultūros paskirties pastato, Gedimino g. 69, Kaišiadorys, statybos projekto**“ **projektinius pasiūlymus** (toliau – Projektas). Prašymo teikimo motyvas - vadovaujantis Lietuvos Respublikos Architektūros įstatymo 12 straipsnio 3 dalies nuostatomis, prašo Regioninės architektūros tarybos apsvarstyti Projektą, t.y., pateikti savo išvadas ir rekomendacijas.

Prie prašymo pateikti šie dokumentai:

1. Projektiniai pasiūlymai, 18 lapų;
2. Projektinių pasiūlymų rengimo užduotis, 2 lapai;
3. Nekilnojamojo turto duomenų bazės išrašas, 3 lapai;
4. Žemės sklypo planas, 2 lapai;
5. 2023 m. lapkričio 28 d. įgaliojimas Nr. (3.23) V8-2304, 2 lapai;
6. Topografinis planas, 1 lapas;
7. Projektinių pasiūlymų viešinimo ataskaita, 10 lapų.

Projekto svarstymas vyko tokia tvarka: viešoje Tarybos posėdžio dalyje Projektą pristatė architektas Haroldas Jurevičius. Pasisakė, klausimus uždavė Tarybos nariai, Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos direktorius Karolis Petkevičius, architektas Vidus Stalaučinskas. Paskui vyko uždara Tarybos posėdžio dalis, kurioje Tarybos nariai išdėstė savo argumentus ir pateikė išvadas

II. PRAŠYMO NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

Projekto duomenys:

I. PAVADINIMAS: KULTŪROS PASKIRTIES PASTATO, GEDIMINO G. 69, KAIŠIADORYS, STATYBOS PROJEKTAS

ADRESAS: GEDIMINO G. 69, KAIŠIADORYS

SKLYPO KADASTRINIS NR.: 4918/0042:14

UŽSAKOVAS: KAIŠIADORIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖ

STATINIO KATEGORIJA: YPATINGASIS STATINYS

STATYBOS RŪŠIS: NAUJA STATYBA

STATINIO NAUDOJIMO PASKIRTIS: KULTŪROS

PROJEKTAVIMO DARBŲ STADIJA: PROJEKTINIAI PASIŪLYMAI

BYLA: IN2329-01-PP

PROJEKTUOTOJAS: "IN ACE", UAB, ADRESAS: SAULĖTEKIO AL. 15-603, VILNIUS. DIREKTORIUS MARIUS MATULIUKŠTIS, ARCHITEKTĖ PV, PDV JOLANTA STEFANOVIČ A 2232, ARCHITEKTAS HAROLDAS JUREVIČIUS BK015120

Bendrieji rodikliai

SKLYPAS: sklypo plotas - 4471 m²;

Sklypo užstatymo intensyvumas - 0,33;

sklypo užstatymo tankis - 31%.

PASTATAI (KULTŪROS PASKIRTIES PASTATAS)

1.1. Pastato bendras plotas - 912 m²

1.3. Pastato pagrindinis plotas - 781 m²

1.4. Pastato tūris - 4648 m³

1.5. Aukštų skaičius - 1 su rūsiu

1.6. Pastato aukštis - 10 m

1.7. Energinio naudingumo klasė - A++

Kaišiadorių rajono savivaldybės Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vyr. architektės Astos Stalaučinskienės pasisakymas (nuotoliu)

○ Architektės nuomone, projektuojamas pastatas urbanistinio integralumo požiūriu yra „įspraustas“ į sklypą. Projekto sprendiniai naikina automobilių stovėjimo vietas. Judant Gedimino gatve dešinėje pusėje esantis pastatas užstoja perspektyvą į parką, Vyskupijos kurijos rūmus, vienus seniausių miesto pastatų ir akcentų. Sprendiniai sugadina susiformavusią kultūrinę erdvę, užstoja architekto Ginto Likšos 1978 m. pastatą, kuris taip pat yra miesto architektūrinis akcentas. Pabloginamos darbuotojų ir lankytojų sąlygos, nes užstojama pagrindinė bibliotekos skaitykla ir vaizdas iš jos. Pagrindinė skaitykla netenka natūralaus apšvietimo ir vaizdo pro langus. Pastato architektūrinis sprendimas neapgalvotas – aklina siena nuo parko pusės - ir neatitinkantis architektūros kriterijų.

Tarybos narių klausimai architektėi Astai Stalaučinskienei

○ Tarybos narys paklausė, ar buvo projektavimo užduotis. Atsakyta, kad, klausti reiktų savivaldybės Statybos skyriaus, nes administracija nušalina nuo projektavimo užduoties ir pirkimo darbų.

○ Klausama, kodėl prisirišta prie būtent šios vietos muziejaus pastatui? Atsakyta, kad 2015 m. buvo parengta galimybių studija, gautas finansavimas bibliotekos renovacijai, kurios antras etapas – su biblioteka susungtas muziejus. 2021 m. statybos leidimas išduotas UAB „Dalis Erdvės“ projektui, kurie suprojektavo kriauklės formos muziejaus pastatą, atitrauktą nuo kelio apsaugos zonos ir nuo bibliotekos pagrindinio fasado. Šiame Projekte pastatas patenka į apsaugos zoną, kelių direkcijos pritarimo viešo svarstymo metu nebuvo. Dėl didelės sąmatos ankstesnio projekto atsisakyta.

○ Klausama, ar pritartumėte pastato statybai toje vietoje, ar galvotumėte, kad muziejų geriau statyti kitur? Atsakyta, kad, geriau ieškoti kitos vietos, juolab, kad yra galimybių vidinėj kvartalo erdvėj suformuoti sklypą.

○ Tarybos narys klausė, ar 2021 m. jau dirbote savivaldybėje? Atsakyta, kad darbas savivaldybėje prasidėjo 2020 m. sausio mėn., o 2021 m. vasario mėn. buvo pasirašyta pasirašyta projektavimo sutartis. Projekto sprendiniai buvo kolegialiai derinami savivaldybėje dalyvaujant skyriams ir muziejininkams, kurie pritarė ir ano projekto sprendiniams.

○ Klausama, kodėl tie patys projektuotojai nesiėmė daryt korektūrų? Atsakyta, kad buvo parengtas techninis projektas, o dėl kokių priežasčių buvo nuspręsta nutraukti sutartį man nėra žinoma.

○ Administracijos direktoriaus teigimu, UAB „Dalis Erdvės“ projekto statybos kaštai buvo per dideli, o pagal šį projektą, kuris buvo derintas ir su muziejaus atstovais, yra galimybė per dvejus metus pastatyti taip laukiamą Kaišiadoryse muziejų.

Architekto Haroldo Jurevičiaus pasisakymas

○ Sklypas yra centrinėje miesto intensyvaus dalyje, kurioje vyrauja perimetrinis užstatymas, pastatų atsitraukimas nuo gatvės 10 -15 m. Kultūros paskirties pastatas projektuojamas šalia pietvakarinėje dalyje 2 aukštų bibliotekos ir su ja sujungiamas holu. Rytinėje sklypo dalyje yra A.M.Brazausko vardo parkas. Šiaurinėje -pagrindinė miesto Gedimino gatvė, pietinėje pusėje gausu medžių, vyrauja gyvenamoji, administravimo, paslaugų, prekybos paskirtis. Šalia restoranas ir viešbutis, pastarasis modernesnis, išsiskiriantis iš vyraujančios architektūros. Pagal BP,

miesto centrinėje dalyje leidžiamas aukštingumas iki 50 m (projekte – 10 m), užstatymo intensyvumas - 1,6 (projekte - 0,33), tankis - iki 80% (projekte - 31%).

- Pastatas sujungtas su holu koridoriumi. Pastato funkcija padiktavo architektūrą – iš pietinės pusės turis kyla į šiaurinę. Pastato sieną numatyta dengti veidrodiniu paviršiumi, tokiu būdu sumažės jo turis, bus sudarytos sąlygos žmonių traukai. Pastatas kontrastuoja su aplinkinių pastatų architektūrine išraiška, norisi, kad jis taptų traukos objektu. Atlikta saulės studija, bibliotekos insoliacija yra šiaurės rytų pusėje, kur yra aukščiausia pastato dalis, tačiau įtaka nedidelė.

- Tris stovėjimo vietas palei įvažą nuo Gedimino gatvės sunaikiname, išdidiname esamą automobilių stovėjimo aikštelę. Bibliotekos, muziejaus lankytojams ir jų administracijoms skirta 29 vietos. Sklype daug aukštų medžių, mūsų tikslas – juos išsaugoti. Neįgalųjų poreikiai atspindėti – lauke įrengtas pandusas, viduje - tualetai. Erdvės: ekspozicijos, kamerinių renginių, edukacinė ir pagalbinė salės, biblioteka, administracinės patalpos. Rūsyje projektuojama sandėliavimo patalpos, šilumos punktas ir slėptuvė. Projektuojant muziejų numatoma išlaikyti vyraujančią užstatymo liniją, parenkant draugiškas fasadų medžiagas želdynų zonai.

Tarybos narių klausimai architektui Haroldui Jurevičiui

- Tarybos narys teiravosi, kiek lankytojų daugiausia gali būti per dieną, ar yra šalia parkavimo galimybė? Atsakyta, kad, pagal STR, ekspozicijoms, muziejaus erdvėms yra numatyta viena parkavimo vieta nuo 40 kv. m bendrojo ploto. Šalia yra stovėjimo vietų, su muziejaus administracija projektas buvo derintas, jie patenkinti planine išraiška, funkcija.

- Tarybos narys klausė, kaip biblioteka vertina projektą, ar buvo dialogas tarp abiejų administracijų? Atsakyta, kad buvo viešinimas, ir vienintelis dalykas, kuriuo bibliotekos darbuotojai buvo nepatenkinti, kad iš pirmo aukšto langų nesimatys parko. Antras aukštas neuždengiamas.

- Klausama, kas yra patalpose, kurios uždengiamos? Atsakyta, kad tai kelios bibliotekos patalpos, keli administraciniai kabinetai, skaitykla ir kompiuterių klasė.

- Tarybos narys teiravosi apie architektūrinį sprendimą. Atsakyta, kad sienos bus tinkuotos šviesia spalva kaip aplinkiniai pastatai, o veidrodinis paviršius bus arba šlifuoto plieno arba grūdinto stiklo, ant stogo - saulės panelės.

- Klausama, ar fasado apdailai be veidrodinės plokštės dar kas nors planuota? Atsakyta, kad galvota apie medžio apdailą, bet plotas nemažas, netinka, o veidrodiniai paviršiai „tirpsta“ erdvėje.

- Tarybos narys paklausė, kuo pagrįstas 7 m aukščio patalpos poreikis, ar muziejininkai turi ekspozicijos koncepciją? Atsakyta, kad, galbūt, turi, nes prašė tokio aukščio.

- Tarybos narys pasiteiravo, ar yra daugiau projekto variantų? Atsakyta, kad, ne.

- Tarybos narys klausė, kaip jūs žiūrite į parko perimetro formavimą, nes esamas pastatas atgręžtas į parką, kuris yra sutvarkytas (takai, apšvietimas, suolai, ryšys su mokykla), o dabar projektuojama priešingai. Ar svarstyta galimybė muziejaus turį talpinti esamo parkavimo vietoje vidiniame kieme? Atsakyta, kad galvota apie tokius variantus, bet derinta ir su muziejininkais, kurie patenkinti esamu projektu.

- Tarybos narys pastebėjo, kad sklypas yra labai mažas, o pastatas atrodo didesnis negu realiai galėtų tilpti. Tikėtina, kad vizualizacijos yra neteisingos, pateikta medžiaga neatspindi tikro vaizdo. Pastato mastelį suvoktume, jei būtų fotomontažai, išklotinės, kas projektiniuose pasiūlymuose privalu pateikti. Atsakyta, kad dirbant su programom galimi neatitikimai, ir, galbūt, yra klaida.

- Klausama, kas padiktavo planinę pastato struktūrą - į Gedimino g. pastatas plėtėja ir, nors teigiamai, kad saugot ažuolus, bet iš tiesų, dalis medžių žus, gojelis, kurį buvo siekta išsaugoti, sunyks. Atsakyta, kad arčiausiai esantis ažuolas nėra didelis, kiti dideli išliks.

- Tarybos narys kalbėjo, kad įvažiuojant į Kaišiadoris, pasitinka ažuolai, centre jų yra taip pat. Mieste vyrauja mažaaukšė statyba, pražvelgiamumas, tolumos ir erdviškumas. Su šiuo pastatu tas kodas naikinamas, charakteris dingsta. Atsakyta, kad parkas gal 20 kartų didesnis už šį projektą.

- Kaišiadorių miesto gyventojas architektas V.Stalaučinskas kalbėjo, kad muziejaus projektavimas, kuris yra didelis socialinis ir architektūrinis reiškinys bet kokiame mieste, prasideda nuo muziejaus idėjos. Šiuo atveju, nėra pagrindinio atsakymo, kas bus eksponuojama. Muziejaus idėja padiktuoja architektūros formą. Antra, pastatas neatitinka mastelio, nedraugauja su gretima architektūra, kaimyniniais papastatais, yra tik mechaniška pastato jungtis su biblioteka. Numatant būsimas veiklas, galima ir vidaus kiemėlį projektuoti.

III. TARYBOS ARGUMENTAI

- Tarybos nariai diskutavo dėl pastato vietos ir, įvertinę aplinkybes, mano, kad, naujo pastato statyba šioje vietoje yra galimá. Tačiau kultūros paskirties pastatas, projektuojamas miesto centrinėje dalyje, jautrioje urbanistinėje erdvėje reikalauja itin atidaus dėmesio aplinkai, interesų suderinamumui (bibliotekos, muziejaus, restorano, gyventojų) ir architektūros kokybei. Reguliarus atskirai stovinčių pastatų gatvės užstatymas jau yra suformuotas. Nuo bibliotekos ir gretimo komercinės pakirties pastato atsiveria vaizdas į miesto parką bei už jo esančią gimnaziją, Kristaus Atsimainymo katedrą. Nuo bibliotekos taip pat užsimezga ryšys su pietinėje parko dalyje esančiu Kaišiadorių vyskupijos kurijos pastatu. Bibliotekos zona yra tarsi įvadas į teritoriją, kurioje apsijungia išraiškingiausi miesto objektai.
- Gerai yra tai, kad, viešo svarstymo duomenimis, projektuojamo pastato plano struktūra atitinka muziejaus ekspozicinių ir darbui skirtų patalpų poreikį. Tačiau architektūriniai sprendiniai nėra iki galo subalansuoti. Didžiausias projekto trūkumas yra pastato atribojimas nuo aplinkos, greta esančio parko ignoravimas. Muziejus savo esme yra įtraukus ir atviras viešos kultūrinės paskirties pastatas. Projekto medžiagoje nepateikta būsimo pastato dermė su aplinkiniais statiniais, erdvėmis ir kultūrinio istoriniu, urbanistiniu, socialiniu bei gamtiniu kontekstais. Nėra gatvės išsklotinių, vizualinio ryšio su gretimais pastatais, jų sklypų ir želdynų integravimo analizės.
- Tarybos nuomone, neteisingai pasirinktas urbanistinis prioritetasis, kurioje pusėje turi būti pagrindinis pastato fasadas. Muziejaus korpuso šoninis, „nebylusis“ fasadas atgręžtas į parką, neužmezgant su šiuo funkcinio ryšio, kaip ir su kitoje parko pusėje esančiais svarbiais vientisos urbanistinės struktūros objektais.
- Tarybos nuomone, neapgalvota ir taisytina yra muziejaus korpuso jungtis su bibliotekos pastatu. Jungtis su biblioteka yra gana mechaniška, o turėtų būti žaismingesnė, įtraukianti, apjungianti, pasitelkiant tarp pastatų esančio lauko/kiemelio erdvę. Nei fasaduose, nei planuose neatvaizduoti jo langai bei durys, medžiagiškumas, nepažymėti matmenys tarp jungiamų pastatų, kas nesudaro galimybės adekvačiai įvertinti muziejaus korpuso dermę su biblioteka. Projekte pravartu būtų parodyti, kaip bus tvarkomas bibliotekos pastatas, kurio srendinius galima įgyvendinti vėliau.
- Tarybos nuomone, abejonių kelia vizualizacijoje pavaizduoto pastato mastelis. Nedideliame sklype projektuojamas pastatas turėtų būti ženkliai mažesnis, negu atrodo vizualizacijoje. Suvienodėjus pastatų dydžiams, aktualus bus skirtingos stilistikos panašaus mastelio pastatų tarpusavio dermės klausimas.
- Taryba itin neigiamai įvertino veidrodinio fasado apdailos sprendinį, kuris yra problematiškas klimato kaitos fone, be to, neaišku, ką atspindės, kai dalis medžių bus pašalinti, ir svarbiausia - bus spąstai paukščiams. Gedimino g. fasade labiau tiktų monumentalaus meno kūrinys, reprezentuojantis muziejų kaip istorinės atminties instituciją. Muziejaus pastatui nepriimtinas tinkuoto fasado apdailos sprendinys.
- Tarybos nuomone, nors muziejaus vidaus patalpų planinė struktūra vertinta neblogai, tačiau ji nėra galutinai išbaigta: scenos sandėliuko durys perskeltos skirtingų grindų altitudžių, evakuaciniai salės laiptukai, nerodomi vizualizacijose, veda į siaurą šaligatvį, trukdydami judėjimui, ir, tikėtina, kad esant šioje vietoje didesniai žmonių srautui, lankytojai bandys patekti į pastato vidų, nors jie nėra tam skirti.
- Tarybos nariai pastebėjo prieštaravimą tarp architektūrinių sprendinių ir autorių teiginių, kad „pastatas yra modernus, architektūra kontrastuoja su esama urbanistine ir sklypo architektūrine išraiška, siekiant išsiskirti ir įtraukti patrauklumu miesto, pritaikyti visuomeniniams poreikiams, atitikti šiuolaikines tendencijas“. Muziejaus korpusas iš esmės yra beveik aklinais uždaras nuo parko ir pagrindinės miesto Gedimino gatvės, ir neįtraukus. Tokiu atveju, reikėtų išryškinti būtent šio, pasirinkto, architektūrinio sprendimo privalumus, apibūdinti patrauklumą miestiečiams, kaimynams, muziejaus lankytojams.

IV. TARYBOS IŠVADOS

Kauno regioninė architektūros taryba, išnagrinėjusi pateiktus „Kultūros paskirties pastato, Gedimino g. 69, Kaišiadorys, statybos projekto“ projektinius pasiūlymus, Projektui pritarti negali dėl nepakankamo projektinių pasiūlymų turinio, neapimančio svarbios kontekstinės informacijos ir neatitinkančio arba nepilnai atitinkančio architektūros kokybės kriterijų.

1. Projektas neatitinka *urbanistinio integralumo kriterijų*, muziejaus pastato sprendinys nesudaro darnios visumos su esama urbanistine struktūra ir kraštovaizdžiu, ignoruoja funkcinius ryšius, nepateiktos urbanistinės schemas. Pastato funkciniai ryšiai ir orientacija pasirinkti pagal neteisingus prioritetus.

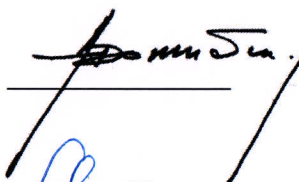
2. Projekto *atitiktį darnaus vystymosi principams* galima įžvelgti tik energetiniame lygmenyje (atsinaujinantys elektros šaltiniai – saulės baterijos), o sprendimų, kuriais būtų siekiama atsakingesnio žemės naudojimo ir kitų tvarumo aspektų nematyti.
3. Projektas neatitinka *santykio su paveldėtomis vertėmis (...) ir kraštovaizdžio vertybėmis*, nes sprendiniai atlikti tik sklypo ribų apimtyje, neanalizuota teritorija, jos susiformavusios vertės ir reikšmingumas konteksto atžvilgiu. Pastatas savo orientacija nekoreliuoja su parko priešinga kraštine (atsukamas šonu) ir kita Gedimino g. puse, kuriose, vienaip ar kitaip, pastatai orientuoti pagrindiniais fasadais į parko pusę ir taip formuoja perimetrą.
4. Projektas pilnai neišpildo *universalios dizaino principų*, nes jame nepateikti insoliaciniai skaičiavimai, patalpų insoliacijos ir natūralaus apšvietimo lygiai, rodikliai ir jų sprendiniai gretimų pastatų atžvilgiu, nėra aišku, ar neatsiras rizikų interesų konfliktams dėl pablogėjusių bibliotekos lankytojų ir administracijos darbo sąlygų.
5. Projekte nėra *vientisos architektūrinės idėjos*, iki galo neišspręsta muziejaus minimalistinė architektūrinė raiška neįtikina, stokojama išsamios vizualinio ryšio su gretimybėmis analizės. Savitikslis veidrodinis fasado apdailos sienos sprendimas.
6. Projektas nepilnai atitinka *funkcionalios pastato stuktūros kūrimo* kriterijų, nes, nors ir atliepia didesnius kultūrinių viešųjų erdvių poreikius, tačiau neišbaigtas, stokoja atvirų žaliųjų erdvių sprendimų ir sąsajos su gretimų sklypų pastatais ir želdiniais.

V. TARYBOS REKOMENDACIJOS

Kauno regioninė architektūros taryba, išnagrinėjusi Projektą, teikia rekomendacijas:

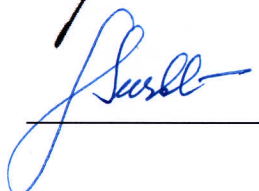
1. Projektuojamo Muziejaus korpuso architektūrinius sprendinius būtina papildyti pakankamos apimties vizualia konteksto analize (išsklotinėmis, perspektyvos, vizualizacijomis, kurių bent viena būtų iš parko), kuri padėtų tiksliau įvertinti siūlomą sprendimą.
2. Projekto brėžinius (planus, fasadus, vizualizacijas) būtina papildyti kaimyninių pastatų informacija, detalizuojant jų architektūrinius elementus (langus, duris ir kt.), kad kontekstas atitiktų tikrovę savo turiniu.
3. Rekomenduojama paieškoti darnesnės, žaismingesnės muziejaus jungties su bibliotekos pastatu.
4. Muziejaus pastatui rekomenduojama paieškoti draugiškesnių aplinkai fasado raiškos variantų (apdailos, skaidymo, medžiagiškumo, spalvinių sprendimų), kuriame būtų įvertintas parkas kaip kraštovaizdžio vertybė.
5. Gedimino gatvės fasade rekomenduojama atsisakyti blizgaus paviršiaus. Vietoje jo rekomenduojama šiam fasadui užsakyti monumentalaus meno kūrinį, kuris padidintų Muziejaus pastato, kaip svarbaus miesto viešojo objekto, kultūrinę vertę.
6. Projektinius pasiūlymus detalizuoti, vadovaujantis LR Statybos Įstatymas, STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“, priedas 13, kitais LR galiojančiais teisės aktais.
7. Pataisius Projekto trūkumus ir pakoregavus sprendinius, teikti Projektą svarstyti Kauno RATe pakartotinai. Posėdis būtų kviečiamas skubos tvarka.
8. Savivaldybei rekomenduojame ateityje rengti visuomenei reikšmingus projektus svarbiose miestui vietuose architektūrinių konkursų būdu.

Posėdžio pirmininkas



Vilius Adomavičius

Posėdžio sekretorė



Snieguolė Surblienė