

## LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ REGIONINĖS ARCHITEKTŲ TARYBOS

### IŠVADA

2024 m. gegužės 03 d.

Klaipėda

Posėdžio pirmininkas – Tadas Sviderskas.  
Posėdžio sekretorė – Lolita Nemeikšytė.

Klaipėdos regioninės architektūros tarybos (toliau –Taryba) nariai , dalyvavę teikiant pasiūlymus, išvadas ir rekomendacijas:

Dainora Abelkienė, Vaida Ona Atienė, Edmundas Benetis, Petras Grecevičius, Arūnas Kilišauskas, Asta Kinderienė, Irena Kliobavičiūtė, Mantas Michaliunjo, Vigilija Paulionienė, Gintaras Stauskis, Tadas Sviderskas, Kasparas Žiliukas.

Nuo svarstymo nusišalino Tarybos narė Snieguolė Stripinienė.

Posėdyje dalyvavo Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus atstovė Jurgita Gudelevičienė.

Svarstomą klausimą pristatė ir paaiškinimus Tarybos posėdyje davė Tarybos narys Edmundas Benetis.

Posėdis vyko mišriu būdu - Lietuvos architektų sąjungos Klaipėdos apskrities organizacijos (toliau – LASKAO) salėje Bažnyčių g. 6, Klaipėdoje, 2024-05-03 d. ir nuotoliu per Zoom platformą.

#### Posėdžio garso įrašas :

Tarybos narys E. Benetis pristato svarstomą klausimą - **Garso įrašo 2** laikas nuo 00:48:15 iki 01:09:34).  
Tarybos narių diskusija, išvadų formulavimas - **Garso įrašo 2** laikas nuo 01:09:34 iki 01:20:02).

### I. NAGRINĖJAMAS KLAUSIMAS

Vadovaujantis Architektūros įstatymo ir Regioninių architektūros tarybų nuostatais „**Kultūros paskirties (koncertų salės) pastato kapitalinio remonto, kultūros paskirties (muzikos ir meno namų) pastato statybos Vytauto g. 43, Palanga, projektinių pasiūlymų**“ svarstymas Regioninėje architektūros taryboje vykdytas savo iniciatyva. Siūlymą Tarybai įgyvendinti iniciatyvos teisę pateikė Tarybos narys Edmundas Benetis. Sprendimas dėl Tarybos iniciatyvos teisės įgyvendinimo priimtas Tarybos pirmininkui ir nariams bendraujant elektroninėmis ryšio priemonėmis (el. paštu), susirašinėjimo pranešimus ir priimamus sprendimus susipažinimui išsiunčiant visiems Tarybos nariams.

#### *Nuorodos:*

1. PP paskelbti viešam svarstymui Palangos miesto savivaldybės internetinėje svetainėje 2023-02-06:

<https://www.palanga.lt/informuojame-apie-parengtus-kulturos-paskirties-koncertu-sales-pastato-kapitalinio-remonto-kulturos-paskirties-muzikos-ir-meno-namu-pastato-statybos-vytauto-g.-43-palanga-projektinius-pasiulymus/10304?lang=en>

2. PP svarstyti KL RAT posėdyje 2023-07-14. Posėdžio išvados :

[https://www.architekturumai.lt/wp-content/uploads/1RAT\\_KL\\_23\\_07\\_230714\\_PALANGA\\_VG-ISVADA.pdf](https://www.architekturumai.lt/wp-content/uploads/1RAT_KL_23_07_230714_PALANGA_VG-ISVADA.pdf)

3. PP paskelbti viešam svarstymui Palangos miesto savivaldybės internetinėje svetainėje 2024-03-13:  
<https://www.palanga.lt/informuojame-apie-parengtus-kulturos-paskirties-koncertu-sales-pastato-kapitalinio-remonto-kulturos-paskirties-muzikos-ir-meno-namu-pastato-statybos-vytauto-g.-43-palanga-projektinius-pasiulymus/11557>

## II. KLAUSIMO NAGRINĖJIMUI REIŠKINGOS APLINKYBĖS

Projekte pateikti duomenys:

PROJEKTO PAVADINIMAS:	Kultūros paskirties (koncertų salės) pastato kapitalinio remonto, kultūros paskirties (muzikos ir meno namų) pastato statybos Vytauto g. 43, Palanga, projektas .
PROJEKTO RENGIMO ETAPAS :	Projektiniai pasiūlymai.
STATINIO ADRESAS:	Vytauto g. 43, Palanga .
STATYTOJAS:	Palangos miesto savivaldybė , a.k. 111101343, Vytauto g. 112, LT-00153 Palanga.
PROJEKTUOTOJAS:	UAB „INŽINIERINĖ MINTIS“, a.k. 134582327, Laisvės al. 76b , LT-44249 Kaunas .
PROJEKTO VADOVAS :	Tomas Burokas , atestato Nr. 20334 (išduotas 2018-07-10)
ARCHITEKTŪRINĖS DALIES VADOVAS:	Nomeda Karolina Petniūnienė, atestato Nr. A729 (išduotas 2015-01-29)
PROJEKTO AUTORIUS/ARCHITEKTAS	Eimantas Pranevičius
STATINIO KATEGORIJA/PASKIRTIS/ STATYBOS RŪŠIS	7.1. Koncertų salė – ypatingasis/kultūros (7.10) ( pagal STR 1.01.03:2017)/kapitalinis remontas; 7.2. Muzikos ir meno namai – ypatingasis/kultūros (7.10) ( pagal STR 1.01.03:2017) /nauja statyba.

ŽEMĖS SKLYPAS (sklypo kad. Nr. 2501/0031:196 Palangos m.k.v.),

- Pagrindinė tikslinė žemės naudojimo paskirtis: Kitos paskirties žemė;
- Žemės sklypo naudojimo būdas: Visuomeninės paskirties teritorijos; Susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos
- Žemės sklypo plotas: 1.2754 ha . Užstatyta teritorija: 1.1595 ha
- Aktuali žemės naudojimo sąlyga: Kultūros paveldo objektų ir vietovių teritorijos, jų apsaugos zonos (V skyrius, pirmasis skirsnis) 1.2754 ha

TERITORIJŲ PLANAVIMO DOKUMENTAI:

- Žemės sklypo Vytauto g. 43, Palangoje, ir greta esančios teritorijos detalusis planas (patvirtintas Palangos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. gegužės 28 d. sprendimu Nr. T2-171), TDP registracijos Nr. T00076242
- Palangos miesto istorinės dalies nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos spec. planas (T00078610, 2016-06-13) - T3-4

BENDRIEJI RODIKLIAI

	Sprendinys	Pastaba
<b>SKLYPAS (2501-0031-0036)</b>		
Sklypo plotas	12754 m <sup>2</sup>	Sklypo dalies 1a plotas 7631 m <sup>2</sup>

	Sprendinys	Pastaba
Užstatytas plotas (Projektuojamo pastato)	829,40 m <sup>2</sup>	
Užstatytas plotas (Esamo 1C3g pastato)	1994,00 m <sup>2</sup>	
Sklypo užstatymo intensyvumas (proc.)	32,25 %	Sklypo dalies 1a 58 %
Sklypo užstatymo tankis (proc.)	22,13 %	Sklypo dalies 1a 37 %
<b>Kultūros paskirties (7.10) pastatas (muzikos ir meno namai).</b>		Nauja statyba
Bendrasis plotas	2530,83 m <sup>2</sup>	
Pastato pagrindinis plotas	1515,93 m <sup>2</sup>	
Pastato pagalbinis plotas	1014,90 m <sup>2</sup>	
Rūsio plotas	722,51 m <sup>2</sup>	
Pastato tūris antžeminės dalies	9954,06 m <sup>3</sup>	
Pastato požeminės dalies tūris	5550,71 m <sup>3</sup>	
Aukštų skaičius	3	
Pastato aukštis	12,00 m	
Energetinio naudingumo klasė	A++	
Pastato (patalpų) akustinio komforto sąlygų klasė	B	
Statinio atsparumo ugniai laipsnis	I	
<b>KITI INŽINIERINIAI STATINIAI</b>	-	Nepateikta
<b>LAUKO INŽINERINIAI TINKLAI</b>	-	Nepateikta

Tarybos narys Edmundas Benetis pristatė svarstomo klausimo problematiką. Pagrindinės tezės :

- Šiame komplekse mes statom jau kelintą salę ir vėl tos pačios bėdos, kurios buvo svarstytos 2023 m. pirmojo svarstymo metu. Buvo surašyta pakankamai daug pastabų ir rekomendacijų . Esminiai dalykai, dėl kurių mes šiandien grįžtam prie šio klausimo - tai yra antros salės, antro visuomeninio objekto šiame komplekse funkcija ir išplanavimas.
- Pirmame svarstyme 2023 metais buvo atkreiptas dėmesys, kad pastato išplanavimas yra schematiškas. Einant per visus aukštus, pradėdant nuo rūšio, nuo ūkinės dalies - trijų laiptinių sistema. Vestibiulyje sukta laiptai iki antro aukšto ir liftas.
- Vestibiulinėje dalyje laiptai į antrą aukštą yra sukta, pakankamai siauri - kitų laiptų ten nėra, yra liftas. Taip pat siauri praėjimai tarp laiptų ir rūbinės, tarp kavinės prekystalio ir sienos.
- Mažoji koncertų salė (240 vietų parteryje ir 60 vietų balkone) pasižymi ilgu koridorium perimetru. Koridorius įvairaus pločio - nuo pusantro metro siauriausioje vietoje , išplatėjantis ties įėjimu smailiajame gale .
- Kertasi keliai muzikantų ir lankytojų .
- Projektuotojai nukeliavo į projektinių pasiūlymų viešinimą. Iš principo nepasikeitė niekas. Funkcija su trim laiptinėm liko nepakitusi. Išliko visi tie tylos koridoriai, kurių neturi nė vienas Klaipėdos teatras, nei muzikinis, nei dramos.
- Neaiškiai brėžiniuose parodytas pateikimas į lankytojams skirtų tualetų zoną.
- Projektuotojų duomenimis naujai projektuojamoje Palangos antrojoje koncertų salėje foje-vestibiulinės dalies plotas vienam žmogui yra 1,25 m<sup>2</sup>, vestibulių ir foje plotas per tris aukštus - 300 m<sup>2</sup>. Kai tuo

tarpu Klaipėdos Muzikiniame teatre šitas santykis yra apie 1,78 m<sup>2</sup>, t.y. muzikiniame teatre foje - vestibulinės dalies erdvės yra 30 procentų daugiau. Muzikiniame teatre dviejų vestibulių ir foje plotas - 1354 m<sup>2</sup>. Kitas pavyzdys - Klaipėdos dramos teatro žiūrovų skaičius yra dvigubai didesnis, lyginant su šia koncertų sale, bet proporcija žmogui: pirmo - antro - trečio aukšto foje ir vestibuliai - 1321,26 m<sup>2</sup>, vienam žmogui - 2,25 m<sup>2</sup>, t.y. 45 proc. daugiau negu statomoje naujoje salėje. Mums pritrūko vestibulinės foje erdvės esamoje koncertų salėje, mums pritrūko vestibulinės foje erdvės kurhauzo salėje. Dabar statydami didžiulį naują objektą, mes nematom tų pavyzdžių, kurie yra šalia...

- jei paseksit susisiekimo tarp aukštų funkcijas, kaip iš rūsio ir iš balkono yra vaikščiojama, manau, kad su gaisrine sauga, su evakuacija čia taip pat bus problema.
- Ir paskutinis dalykas - objektas primena pelėdą, ne dėl to kad pelėda negeras paukštis didelėm akim, pelėda yra labai gražus paukštis ir spalviškai gražus. Bet pelėdos triukas yra kame - pelėda yra labai išsipūtusi, jei pelėdą nupešti, tos pelėdos yra labai nedaug. Su šituo objektu yra tas pats. Jis yra pelėda - antro trečio aukšto kontūras yra antras žaliuzių fasadas, tai "plunksnos" - iki tikrosios pastato sienos čia yra pusantro metro ar du metrai. Mes turim dar pusantro metro, kurį galime padaryti pastato tūryje ir padidinti tuo plotu foje ir vestibulinę zoną. Tai tą problemą išspręsti nėra jokių problemų.
- Apie sklypo planą. Mes svarstom todėl, kad po mūsų praeitų metų pastabų, projektuotojai į jas niekaip nesureagavo, visas pastatas iš principo liko toks pat. Vienintelis dalykas - pakeistas sklypo planas, ta dalis nuo salės link J.Basanavičiaus gatvės. Dabar čia atsirado gražių užapvalintų šaligatvių, takelių. Bet ta dalis, kur priėjimai ir privažiavimai prie laiptinių - kertasi pėsčiųjų ir transporto srautai, santykis su kopa ties parkingu... Visos ankstesnės pastabos sklypo planui liko galioti.
- Projektuojamas objektas yra esamos koncertų salės labai įspraustas pietų kryptimi, t.y. siauriausioje vietoje jis yra minimaliausiu atstumu nuo koncertų salės. Kai mes šnekam apie kompleksą, kad jis yra užspaustas, tai turim omeny, kad pagal "plunksnas" jis bus dar arčiau, nes tas objektas sklypo plane yra rodomas ne "plunksnų" gabaritais, o "kūno" gabaritais.
- Ar reikalingi tie papildomi įvažiavimai pro apartamentų viešbučius, kai aptarnavimui bus skirta 15 darbuotojų? Ūkinėje pusėje bus krovininis liftas, prie kurio privežamos dekoracijos. Taip pat šalia yra konteineriai. Atvažiuos atliekų surinkėjai, sustos sunkvežimiais su dekoracijom, čia nėra galimybės su dekoracijom pamanevruoti.
- O tos laiptinės, simetrinėje kompozicijoje - gražiai, pagal aptarnavimą, pagal funkciją - negroja...bus dar blogiau, jei su tokiu sklypo planu objektas išeis į gyvenimą. Jį reikia tvarkyti iš esmės.
- Palangos savivaldybei dabar linkėčiau, išduodant specialiuosius reikalavimus, pasižiūrėti kaip yra organizuojamas eismas, kaip yra organizuojamos kietosios dangos, kaip yra organizuojamas privažiavimas prie kurhauzo, prie koncertų salės, kur yra parkingai, kur tie keliai veda ir kas iš to gaunasi.

#### Tarybos narių klausimai, pasisakymai, atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių:

- Tarybos narys: noriu paklausti, kadangi tai sena istorija - buvo numatyta muzikos mokykla, plus dar kai kas, dabar nebėra muzikos mokyklos?
- Palangos savivaldybės atstovė atsakė: Viskas kartu bus.
- Tarybos narys: Kitas dalykas - jeigu yra Taryba, jeigu susirenkam, aptariam, tai turi būti kažkoks ir rezultatas. Aš, tiesą sakant, neseniai dalyvauju, bet rezultatų aš kol kas nejaučiu...nes toks įspūdis, kad susirenkam, pašnekam... Jei ten taip parašyta, kad neprivalo savivaldybė ir taip toliau, juk kažkas turi sureaguoti? Edmundas viską teisingai susakė, nes praktiškai išplanavimas yra... tai bent jau Noifertą pasižiūrėtų...

- Tarybos narių diskusija:
  - Koridorių procentaliai daug, bet jie labai nekokybiški ...ir klasės rūsyje, čia gros visi rūsyje, fortepijonai stovi rūsyje.
  - Užkaboriai, užkaboriai, užkaboriai...
  - Čia ne klasės - čia persirengimo kambariai.
  - Čia orkestrui ruoštis rūsyje, čia orkestro repeticijų patalpa.
  - Čia sandėliavimas.
  - Tai kur mokykla bus pati?
  - Nebus, jokios mokyklos čia nebus...
  - Klausimas, tai ar mes čia svarstom, ar koks tai kitas pasiūlymas?
- Posėdžio pirmininkas: Viskas aišku, kadangi mus laikas spaudžia, tai ar mes naujas pastabas formuojam su visa mūsų procedūra, ar bandom pranešti savivaldybei, kad Jūs (*kreipėsi į Palangos savivaldybės administracijos atstovę*) neatsižvelgėt į pastabas ir mes norėtume primygtinai Jums (*kreipėsi į Palangos savivaldybės administracijos atstovę*) siūlyti dar kartą įvertinti ankstesnes mūsų pastabas?
- Tarybos narys: Kada mes apskritai svarstėm ar imtis šio klausimo, buvo prisegtas praėjusio susirinkimo protokolas, tai nežinau ar perskaitėte, siūlyčiau tą protokolą perskaityti, nes ten daug kas yra parašyta. Mano manymu, šios dienos mūsų susirinkimo išvada visgi turėtų būti tai, kad į pirmo susirinkimo išvadas ir rekomendacijas iš esmės yra neatsižvelgta, o Palangos savivaldybės administracija, kuri tuos projektinius pasiūlymus svarstys ar svarsto, jos valia įvertinti, atsižvelgti ir reaguoti į mūsų išsakytas pastabas. Nes antrą kartą arba papildomai rašyti tų pastabų na kaip ir... tada tas svarstymas bus be pradžios, be pabaigos ir be galo. Norėčiau ir Jūsų komentaro (*kreipėsi į Palangos savivaldybės administracijos atstovę*), nes vėlgi klausimas - ar savivaldybės administracija perskaitė tą pirmąjį protokolą, ar matė tas išvadas ir rekomendacijas, kokia Jūsų pozicija, matymas ir tolimesnė eiga, nes aš manau trečią kartą svarstyti tokios apimties ir tokios išplanavimo projektą - na tai tiesiog jau nebeprasminga ir nebe mūsų prerogatyva. Ką mes galėjome ir kokius suteikėme pasiūlymus ir rekomendacijas savivaldybės administracijai, mes tą padarėm, dabar savivaldybės administracija turi laisvas rankas ir galimybę į tai reaguoti ir priiminėti sprendimus. Tai jeigu galim - Jūsų komentarą, ką Jūs planuojat, ką Jūs žinot, kaip reaguote ir kaip planuojate reaguoti?
- Palangos savivaldybės atstovė Jurgita Gudelevičienė atsako: Jūs kalbate apie tas pastabas, kurios buvo pateiktos liepos 14 dieną, taip? Tai čia buvo pastaba nedidinti žiūrovų salių koncentracijos šioje miesto dalyje, kad jų pakanka - koncertų salė, dvi kurhauzo salės, Naglio kino centras. Į pirmą pastabą galima pasakyti, kad tai yra politinis klausimas. Tai yra Palangos mero sprendimas, tarybos sprendimas čia statyti šitą pastatą ir tas sprendimas kol kas nesikeičia. Ir tą rekomendaciją, mes atsižvelgti kaip architektūros skyrius arba kaip vyriausio architekto tarnyba - mes negalim niekaip, nes tai yra politinis klausimas.
- Tarybos narys: Aš labai atsiprašau. Galbūt tai būtų galima įvertinti taip - architektų taryba tiesiog mato, kad šis pastatas su tokia apimtimi netelpa šioje vietoje.
- Palangos savivaldybės atstovė tęsia pasisakymą:
  - Mes neturim kito sklypo.
  - Antras klausimas buvo, kad sklype Vytauto g. 43 nestatyti muzikos ir meno namų pastato. Tai savivaldybės pozicija - kad statyti.
  - Jei vis dėlto sklype būtų planuojamas pastatas, turėtų būti sumažinta statinio programos apimtis - nesutinka su tuo meras.
  - Tikslinga būtų rengti architektūrinį atvirą ar uždarą kviestinių dalyvių konkursą geriausiai architektūrinei idėjai - mes jau nusipirkom, jau papildomai tam pinigų niekas nebeskirs.

Suprantat, kad planuojamas yra ir biudžetas, ir strateginiai planai yra ilgalaikiai, ir kas yra suplanuota - tas yra įgyvendinama tarybos ir mero sprendimu.

- Pagal patvirtintus projektinius pasiūlymus turi būti koreguojami detaliojo plano sprendiniai. Tai mes detaliojo plano korektūrą pasirengėm. Automobilių parkavimas sprendžiamas J.Simpsono g. 5. Įvažiavimas pagrindinis - iš S.Daukanto gatvės ir šalutinis išvažiavimas yra į J.Simpsono gatvę. Visus šiuos klausimus, dėl detaliojo plano mes pasikoregavom.
- Dėl planinio išdėstymo - mes labai pritariam Edmundo pastaboms. Ir mes matom, kad yra labai didelės problemos, ir dabar į muzikinį teatrą nuėjus pasimatė, kad holo absoliučiai nepakanka. Tie kurie sustoja pasiimti paltų, nebeprasilenkia su tais, kurie paltų nepasikabina. Ir čia tos problemos dėl planinės struktūros, tai ir su vyriausiu architektu, ir su kolegomis mes aiškinomės, mes sprendėme, žiūrėjom. Iš tiesų, jei surašytumėte konkrečias pastabas dėl planinės struktūros su pavyzdžiais, kaip yra sprendžiama ir koks plotas turėtų būti vienam žiūrovui, tai mes labai tam pritariam.
- o Tarybos narių diskusija:
  - O kaip praėjo ekspertizę?
  - Ekspertizei dar neteikta, čia dar tik projektiniai pasiūlymai.
  - Dar vienas klausimas - kaip savivaldybė pagrįs finansavimą, kodėl čia reikia finansuoti, kai keturios salės yra vienoj vietoj. Jei būtų per mažą, galima pagrįsti. Mažesnis renginys visada gali būti didesnėj salėj.
  - Ne visada gali - aš vakar buvau koncertų salėj, vyksta tarptautinis Brass festivalis, daug žiūrovų, bet vizualiai užpildyta maždaug 40 procentų salės vietų. Atrodo labai prastai, negali salė būti 500 vietų ir sėdėti 50 žmonių.
  - Nėra tokio srauto Palangoj, kad turėti kas antrą dieną, sakykim, 70 proc žiūrovų salės užimtumą.
  - Vienoj vietoj keturios salės... Vilniuj parodykit man vietą, kur vienoj vietoj yra keturios salės.
  - Ir visa tai tik todėl, kad esant kartais mažiems renginiams vizualiai būtų fainiau...Mes ne Abu Dabis... Čia mokesčių mokėtojų lėšų švaistymas.
  - Turėkim omenį, kad mes nesam savivaldybės tarybos nariai politikai, tai ir nediskutuokim.
- o Tarybos narys: Aš dar norėjau paklausti - faktiškai ten labai mažai vietos, įgrūstas gana didelis pastatas, Edmundas ir kalbėjo apie problemas tokios didelės salės. Ar detalusis planas Jums tikrai leidžia tiek didinti užstatymo tankumą?
- o Palangos savivaldybės atstovė: Taip, mes pasikoregavom detalų planą pagal projektinius pasiūlymus.
- o Posėdžio pirmininkas Tadas Sviderskas: Kadangi laikas spaudžia, sutapo taip viskas, aš galvoju gal tada reikėtų mums surašyti pastabas, nes politinis sprendimas yra aiškus.
- o Tarybos narys: Mes neturim taisyti projektinių pasiūlymų, mes nesam ta institucija, kuri mokytų projektuoti. Jeigu reikia, Jūs (*kreipėsi į Palangos savivaldybės administracijos atstovę*) kreipkitės į ekspertę - pateikite projektinius pasiūlymus ir turėsite pastabas.
- o Posėdžio pirmininkas Tadas Sviderskas : Mes galime siūlyti tokį variantą.
- o Palangos savivaldybės atstovė pasitiksino: teikti projektinius pasiūlymus ekspertizei?
- o Tarybos narys: Projekto užsakovas yra savivaldybė, projekto ekspertę taip pat pirkis savivaldybė.
- o Posėdžio pirmininkas Tadas Sviderskas: Tai labai gera ideja - ekspertizė gali būti vienas iš sprendimų. Tai tada gal užbaigiam, mes su Edmundu Benečiu bandysime bendrom jėgom parengti rekomendacijas.
- o Posėdžio pirmininkas Tadas Sviderskas: Ar kolegos, prisijungę nuotoliu, norėtų pasisakyti?
- o Tarybos narys: Aš surašiau savo pastabas, gausit raštu.
- o Posėdžio pirmininkas Tadas Sviderskas: Labai gerai. Ačiū.
- o Palangos savivaldybės atstovė: Labai dėkoju Tarybai, labai ačiū, kad išklausėt.

## II. ARGUMENTAI

2023 m. liepos mėn. KL RAT svarstė projektinius pasiūlymus (2023-02-06 paskelbtus Palangos miesto savivaldybės administracijos internetiniame puslapyje visuomenės informavimui), 2023-07-14 pateikė išvadas ir rekomendacijas.

2024-05-03 KLRAT savo iniciatyva svarstė projektinius pasiūlymus (2024-03-13 paskelbtus Palangos miesto savivaldybės administracijos internetiniame puslapyje visuomenės informavimui).

KL RAT konstatavo, kad neatsižvelgta į daugumą 2023-06-14 KL RAT svarstymo išvadų / rekomendacijų.

## III. IŠVADA

1. Neatsižvelgta į daugumą 2023-06-14 KL RAT svarstymo išvadų / rekomendacijų.

Regioninės architektūrinės tarybos pirmininkas



Tadas Sviderskas

Regioninės architektūrinės tarybos sekretorė



Lolita Nemeikšytė