**LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ**
**VILNIAUS REGIONINĖS ARCHITEKTŪROS TARYBOS**
**IŠVADA**

2023 m. gegužės 31 d.,
Vilnius

Posėdžio pirmininkas – Juozas Vaškevičius.
Posėdžio sekretorius – Nojus Kiznis.

Vilniaus regioninės architektūros tarybos (toliau – Taryba) nariai, dalyvavę priimant sprendimą: Sigitas Kuncevičius, Gintaras Klimavičius, Marija Nemunienė, Ramunė Valančiūtė, Saulius Mikštas, Saulius Misevičius, Saulius Pamerneckis, Gintaras Čaikauskas, Aurelijus Grikinis, Juozas Vaškevičius.
Nuo projekto svarstymo uždaroje posėdžio dalyje nusišalinę Tarybos nariai: Vilniaus miesto savivaldybės vyriausiasis architektas Mindaugas Pakalnis.

Tarybos posėdyje paaiškinimus davė, pasisakė: Projektuotojo UAB „Projektų rengimo biuras" architektas Žilvinas Gedmintas, Audronė Paulauskienė.

Prašymo pateikėjai: Projektuotojo UAB „Projektų rengimo biuras", projekto vadovas (PV) Audrius Arbačiauskas.

Posėdis vyko 2023 m. gegužės 31 d. Lietuvos architektų rūmų posėdžių salėje (Kalvarijų g. 1, LT-09310 Vilnius) ir „Zoom" platformoje (Meeting ID: 221 659 1057).
Posėdžio vaizdo, garso įrašai: darytas 1 (vienas) garso įrašas „2023-05-31 Vilniaus RAT.mp3" (įrašo trukmė 02:16:45).

## I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

2023 m. gegužės 31 d. prie Lietuvos architektų rūmų veikianti Vilniaus regioninė architektūros taryba svarstė UAB „Projektų rengimo biuras" prašymą dėl Mokslo paskirties pastato Mokyklos g. 9, Vilniuje rekonstravimo projekto (toliau – Projektas):
*„PRAŠOME suorganizuoti Vilniaus regioninės architektūros tarybos posėdį dėl mokslo paskirties pastato (7.11) Mokyklos g. 9, Vilniuje rekonstravimo projekto projektinių pasiūlymų įvertinimo."*
Prie prašymo pateikti dokumentai:
- Projektiniai pasiūlymai.

Projekto svarstymas vyko tokia tvarka: viešoje Tarybos posėdžio dalyje Projektą pristatė UAB „Projektų rengimo biuras" architektas Žilvinas Gedmintas, Audronė Paulauskienė. Pasisakė, klausimus uždavė Tarybos nariai, projektuotojai atsakė į klausimus, vyko atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių. Paskui vyko uždara Tarybos posėdžio dalis, kurioje Tarybos nariai išdėstė savo argumentus ir pateikė išvadas.

## II. PRAŠYMO NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

<u>Projekte pateikti duomenys:</u>

PROJEKTO PAVADINIMAS: Mokslo paskirties pastato Mokyklos g. 9, Vilniuje rekonstravimo projektas.
PROJEKTO ETAPAS: Projektiniai pasiūlymai (PP).
STATINIO ADRESAS: Mokyklos g. 9, Vilnius.
PROJEKTO VADOVAS (PV): Audrius Arbačiauskas.
STATYTOJAS: Vilniaus Jeruzalės progimnazija.

STATINIO PASKIRTIS: Gyvenamoji.
STATINIO KATEGORIJA: Ypatingasis.
STATYBOS RŪŠIS: Rekonstravimas.

BENDRIEJI RODIKLIAI:

5.14 PROJEKTUOJAMŲ STATINIŲ RODIKLIAI

| Pavadinimas | Mato vienetas | Kiekis | Pastabos |
|---|---|---|---|
| I. SKLYPAS | | | |
| **Vilnius, Mokyklos g. 9** | | | |
| 1. sklypo plotas | m² | 20531,52 | Esamas |
| 2. sklypo užstatymo intensyvumas* | % | ~46,67 | Prieš rekonstravimą ~23,63 |
| 3. sklypo užstatymo tankumas* | % | ~29,35 | Prieš rekonstravimą ~11,50 |
| II. PASTATAI | | | |
| 1. Negyvenamieji pastatai: Negyvenamasis pastatas; mokslo paskirties pastatas (7.11) | | | Rekonstravimas (Unikalus daikto numeris: 1094-0239-3024 (2C3/b)) |
| 1.1. bendras žmonių skaičius* | | ~1020 | Prieš rekonstravimą - 720 |
| 1.2. Pastato bendrasis plotas* | m² | ~9347,02 | Prieš rekonstravimą 4205,02 m² Priestato bendrasis plotas 5142,00 m² |
| 1.3 Pastato naudingasis plotas | m² | ~9292,19 | Projektuojamo priestato naudingasis plotas 4150,19 m² |
| 1.4. Pastato tūris* | m³ | ~52237,00 | Prieš rekonstravimą 17217,00 m³, priestato antžeminė dalies tūris 35020,00 m³ |
| 1.5. Aukštų skaičius* | vnt. | 3 | |
| 1.6. Pastato aukštis* | m | ~15,20 | Nuo priestato ±0,00 altitudės Esamo pastato aukštis nuo priestato ±0,00 altitudės 13,15 Esamo pastato 1094-0239-3024, 2C3/b aukštis nuo žemiausios žemės altitudės 11,60 m Nuo vidutinės žemės altitudės 11,40 m. Priestato aukštis nuo žemiausios projektuojamo žemės lygio altitudės palei priestatą 16,00 m Nuo vidutinės projektuojamo žemės lygio altitudės palei |

| Pavadinimas | Mato vienetas | Kiekis | Pastabos |
|---|---|---|---|
| | | | priestatą 15,90 m |
| 1.6. pastatu užstatytas plotas* | m² | ~4995,00 | Prieš rekonstravimą 2340,50 m², priestatu 3582 m², dalis užstatomo ploto (po jungiamuoju korpusu) jeina į apželdintą plotą |
| 1.7. Energinio naudingumo klasė | | A | Projektuojamo priestato |
| 1.8 Pastato (patalpų) akustinio komforto sąlygų klasė | | C | |
| 1.9 Statinio atsparumo ugniai laipsnis | | I | Pirmas |
| III. KITI STATINIAI | | | |
| 1. Stadionas: Sporto paskirties inžinerinis statinys (11.) | | | Rekonstravimas (Unikalus daikto numeris: 4400-2264-3969 (a9)) |
| 1.1. bendrasis plotas*: | m² | ~1065,00 | Plotas su šuoliaduobe, bėgimo biesiąja, bėgimo žiedu. Prieš rekonstravimą 1420 m² |
| 2. Automobilių stovėjimo aikštelė: Kitos paskirties inžinerinis statinys (12.) | | | Rekonstravimas (Unikalus daikto numeris: 4400-2264-4000 (a1)) |
| 2.1. bendrasis plotas*: | m² | ~810,00 | Prieš rekonstravimą 536,40 m² |
| 3. Pėsčiųjų takai: Kitos paskirties inžinerinis statinys (12.) | | | Rekonstravimas (Unikalus daikto numeris: 4400-2264-4000, (a3)) |
| 3.1. bendrasis plotas*: | m² | ~917,00 | Prieš rekonstravimą 313,95 m² |
| 4. Laiptai: Kitos paskirties inžinerinis statinys (12.) | | | Rekonstravimas (Unikalus daikto numeris: 4400-2264-4000 (a5)) |
| 4.1. bendrasis plotas*: | m² | ~15,00 | Prieš rekonstravimą 19,54 m² |
| 5. Pėsčiųjų takai: Kitos paskirties inžinerinis statinys (12.) | | | Rekonstravimas (Unikalus daikto numeris: 4400-2264-4000, (a4)) |
| 5.1. bendrasis plotas* | m² | ~524,00 | Prieš rekonstravimą 418,53 m² |
| 6. Pėsčiųjų takai: Kitos paskirties inžinerinis statinys (12.) | | | Rekonstravimas (Unikalus daikto numeris: 4400-2264-4000, (a7)) |
| 6.1. bendrasis plotas* | m² | ~375,00 | Prieš rekonstravimą 84,75 m² |
| 7. Pėsčiųjų takai: Kitos paskirties inžinerinis statinys (12.) | | | Rekonstravimas (Unikalus daikto numeris: 4400-2264-4000, (a8)) |
| 7.1. bendrasis plotas* | m² | ~290,00 | Prieš rekonstravimą 334,10 m² |
| 8. Aikštelė: Sporto paskirties inžinerinis statinys (11.) | | | Demontavimas - griovimas (Unikalus daikto numeris: 4400-2264-3990 (a11)) |
| 8.1. bendrasis plotas*: | m² | - | Demontuojama |
| 9. Aikštelė: Sporto paskirties inžinerinis statinys (11.) | | | Demontavimas - griovimas (Unikalus daikto numeris: 4400-2264-3982 (a12)) |
| 9.1. bendrasis plotas*: | m² | - | |

| Pavadinimas | Mato vienetas | Kiekis | Pastabos |
|---|---|---|---|
| 10. Aikštelė: Sporto paskirties inžinerinis statinys (11.) | | | Demontavimas - griovimas (Unikalus daikto numeris: 4400-2264-3969 (a10)) |
| 10.1. bendrasis plotas*: | m² | - | |
| 11. Pėsčiųjų takai: Kitos paskirties inžinerinis statinys (12.) | | | Demontavimas - griovimas (Unikalus daikto numeris: 4400-2264-4000, (a6)) |
| 11.1. bendrasis plotas*: | m² | - | |
| 12. Automobilių stovėjimo aikštelė: Kitos paskirties inžinerinis statinys (12.) | | | Demontavimas - griovimas (Unikalus daikto numeris: 4400-2264-4000 (a2)) |
| 12.1. bendrasis plotas*: | | - | |
| 13. Automobilių stovėjimo aikštelė: Kitos paskirties inžinerinis statinys (12.)Kitos paskirties inžinerinis statinys (12.) | | | Nauja statyba |
| 13.1. bendrasis plotas*: | m² | 655,00 | Nauja automobilių stovėjimo aikštelė su aptarnaujančio transporto privažiavimu |
| 14. Aikštelė: Sporto paskirties inžinerinis statinys (11.) | | | Nauja statyba |
| 14.1. bendrasis plotas*: | m² | 924,00 | Nauja mini futbolo aikštelė |
| 15. Aikštelė: Sporto paskirties inžinerinis statinys (11.) | | | Nauja statyba |
| 15.1. bendrasis plotas*: | m² | 515,00 | Nauja universali aikštelė |
| 16. Aikštelė: Sporto paskirties inžinerinis statinys (11.) | | | Nauja statyba |
| 16.1. bendrasis plotas*: | m² | 510,00 | Nauja badmintono aikštelė |
| 17. Aikštelė: Sporto paskirties inžinerinis statinys (11.) | | | |
| 17.1. bendrasis plotas*: | | 35,00 | Nauja lauko sporto įrenginių aikštelė |
| 18. Pėsčiųjų takai: Kitos paskirties inžinerinis statinys (12.) | | | |
| 18.1. bendrasis plotas*: | m² | 50,00 | Nauji pėsčiųjų takai šalia naujos sporto salės |

*duomenys bus tikslinami techninio projekto rengimo metu.
Inžinerinių tinklų duomenys bus pateikti techniniame projekte.

Projektuotoju UAB „Projektų rengimo biuras" architekto Žilvino Gedminto pristatymas:

- Nagrinėjama teritorija yra Vilniaus miesto šiaurinėje miesto dalyje, Jeruzalėje, jai nėra parengtas detalusis planas, sklypas nepatenka į nekilnojamo kultūros paveldo apsaugos teritorija ar apsaugos zoną. Teritorijoje dominuoja mažo, vidutinio ir intensyvaus užstatymo, gyvenamosios, miškų zonos. Sklypas priskiriamas specializuoto komplekso zonai. Charakteringi vietai užstatymo tipai yra vienbučių ir dvibučių tipo, perimetrinis-reguliarus, laisvo planavimo. Sklypas yra šalia Verkių seniūnijos nekilnojamos kultūros vertybių teritorijos, nepatenkantis į Vilniaus senamiesčio vizualinės apsaugos zoną. Bendruoju planu nustatyto reikalavimai: teritorijos naudojimo tipas – socialinė infrastruktūros ir specializuotų kompleksų teritorijos, pagrindinė žemės naudojimo paskirtis – kitos paskirties žemė. Galimi naudojimo būdai – visuomeninės, bendrojo naudojimo teritorijos, susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų aptarnavimo teritorijos. Funkcinės zonos plotas, 2,1 ha, didžiausias leistinas pastatų aukšto aukštis – 4 m.; didžiausias leistinas pastatų aukštis metrais – 16 m. Užstatymo tipas – perimetrinis-reguliarus, laisvo planavimo. Didžiausias leistinas sklypo užstatymo intensyvumas – 0.8; tankis – 60 %.
- Papildomai nurodyta vadovautis Vilniaus miestinio karkaso ir geomorfologinio karkaso elementų nustatytais reglamentais, sklypas įvardijamas kaip urbanizuota ir urbanizuojama teritorija.
- Pristatomi sklypui aktualūs Vilniaus miesto susisiekimo planai. Matome perspektyvinio dviračių tako vietinės reikmes atkarpą; Mokyklos g. jungiasi prie A ir C kategorijų gatvių (Jeruzalės ir Geležinio Vilko g.); Mokyklos g. nėra numatyta rekonstrukcija; šalia Jeruzalės g. numatoma įrengti viešojo transporto stotelę.
- Pateikiamas Vilniaus miesto socialinės infrastruktūros planas, kuriame mokyklos pasiekiamumas nurodomas 1 km spinduliu. Pristatomi istoriniai vietos topografiniai planai, teritorijos raida (vietai būdingas laisvo planavimo užstatymo tipas, dominuoja Mokyklos, Kviečių ir Braškių g. ašis).
- Pristatomos urbanistinio audinio charakteristikos (kvartalinė Sistema, Gamtinė aplinka, Užstatymo morfotipas ir Užstatymo aukštingumas). Mokyklos g. yra kvartalo formantė; vietovėje tankesnio užstatymo architektūra priklauso laisvo planavimo tipui; kita kvartalo formantė – miško vietovė; papildomai akcentuojamas prisijungimas prie dviračio tako kaip objekto pasiekiamumo gerinimas; užstatymas priklauso vidutiniam aukštingumui.
- Pristatoma esama situacija. 2009 m. atlikta rekonstrukcija esamo pastato (apšiltinimas, modernizuota inžinerinė sistema, atnaujinti pėsčiųjų takai, stadiono danga ir apšvietimo sprendiniai). Sklype taip pat įrengta renginių, mini-futbolo aikštelė. Sklype taip pat suformuota medžių alėja, yra pavienių medžių.
- Sklypo reljefas pasižymi aukščių perkirtimais (pietinėje dalyje palei Mokyklos g., o šiaurinėje dalyje – apželdinti šlaitai). Vietoje kur numatytas priestatas, dirbtinai suformuota dauba.
- Greta sklypo yra Jeruzalės tvenkinys. Pristatomas tvenkinio teritorijos atnaujinimo planas. Pristatomi sklypo sprendiniai. Formuojamos keturios zonos (bendruomenės, žalioji, sporto ir transporto parkavimo zonos).
- Projektiniais pasiūlymais siekiama naikinti vieną esamą įvažą aptarnavimui ir numatyti ją kitoje vietoje. Esami patekimai rekonstruojami. Laiptai vedantys į centrinį mokyklos įėjimą pritaikomi žmonių su negalia poreikiams numatant pandusą. Pristatomi transporto sprendiniai: projektuojamos dvi parkavimo aikštelės, įvažiavimai numatomi iš Mokyklos g., numatomos išleidimo vietos; numatomos dviračių saugyklos (100 vietų); infrastruktūra pritaikyta žmonėms su negalia.
- Pristatoma sklypo tvarkymo koncepcijos schema. Siekiama revitalizuoti sklypui svarbias pėsčiųjų alėjoje susidarančias kompozicines ašis centrinėje jo dalyje. Akcentuoja svarbius pėsčiųjų judėjimo takus, kuriu šiuo metu nėra funkcionalūs. Sprendžiami funkciniai persikirtimai: išskirta zona žmonių susibūrimui lauke, išspręstas automobilių parkavimo poreikis, pėsčiųjų takai nekerta transporto įvažiavimų.
- Naujas užstatymas formuojamas palei pėsčiųjų alėja, pratęsiama užstatymo linija palei Mokyklos g. Siūlomais sprendiniais formuojama nauja promenadinio judėjimo zona.
- Priestato statybai pasirinkta mini futbolo aikštelė (ji perkeliama į kitą vietą), plote nėra inžinerinių tinklų, siekiama kuo mažesnės intervencijos į esamo pastato konstruktyvą, nejudinant esamų

inžinerinių tinklų. Rekonstruojama sklypo lauko teritorija, platinamos medžių alėjos ir sujungiami takai. Rekonstruojamas sporto bėgimo takas, želdinių pagalba kuriamas „buferis" tarp sporto zonos ir mokyklos.Pristatoma žmonių su negalia judėjimo sklype schemos.

- Užstatymo intensyvumas ir tipas artimesnis teritorijoms palei Jeruzalės gatvę, ypač šalia esantiems daugiabučiams. Ieškant urbanistinio kontekstualumo, taikomasi ir prie smulkesnio užstatymo, smulkinant ir sudalinant tūrius, išlaikant vienodą aukštingumo liniją, apželdinant pastatą žaliuoju masyvu.
- Architektūriniai sprendiniai. Projektuojamas trijų antžeminių aukštų su rūsiu ploto priestatas, siekiant padidinti progimnazijos mokymo pajėgumą. Priestate numatoma biblioteka, administracinės patalpos, valgykla, sporto salė su tribūnomis, aktų salė. Architektūrinis tūris projektuojamas atsižvelgiant į progimnazijos morfotipą, atkartojamas skaidymas, akcentuojamos aklinos sienos, stogo tipas ir aukštingumas. Projektuojami du korpusai – mokymo klasių ir sporto užsiėmimų korpusai. Projektuojama lauko terasa kaip žmonių susibūrimo vieta. Klasės orientuojamos tik į rytų ir pietų kryptį. Jungtis tarp esamo pastato ir priestato projektuojama visuose trijuose aukštuose. Pirmame aukšte jungiamasis korpusas funkcionuoja kaip galerinis patekimas iš lauko, sudarant galimybę tęsti judėjimą skersai ir patenkant į išorę.
- Pristatoma planinė struktūra. Pirmo aukšto schema ir funkcinis zonavimas (autonomiškai funkcionuojanti sporto salė, sanmazgai, valgykla, holas, valgyklos salė, aktų salė, pagalbinės patalpos); antrame aukšte sporto salės persirengimo patalpos, sanmazgau, mokymo klasės, administracija ir spec. ugdymo zonos; trečias aukštas – biblioteka, sanmazgai, aktų salė, mokymo klasės.
- Priestato pjūvis. Aukštingumas – 16 m. Pirmo aukšto aukštis 6,3 m., kitų aukštų aukštis – 4,2 m. Fasadai. Reaguojant į gamtinį kontekstą, naudojamos natūralios medžiagos (mediena ir jos imitacija), lyginto betono paviršiai. Siekiama niveliuoti objektą jo aplinkoje. Fasadines zonas dengiant MDF plokštėmis kuriamas bareljefinis fasado charakteris.
- Pristatomi komentarai į praeito VRAT posėdžio argumentus:
- 1. Kritikuojama koridorinė sistema. Dabartiniu priestatu siūloma mišri sistema (pirmame aukšte – holinė, antrame, trečiame – galerijinė, koridorinė sistema, plačiais koridoriais, primenančiais holo proporcijas.
- 2. Kritikuotas natūralus apšvietimas. Apšvietimas dabar yra griežtai šoninis, orientacija į pietus ir rytus, valgyklose iš viršaus, antrame aukšte - viršlangiai, trečiame papildomai iš viršaus.
- 3. Nepakanka aikštė į Pašvaistės g. daubą. Artėjant prie daubos užstatymas mažėja aukštingumu, architektūriniai tūriai smulkinami, naudojama natūrali apdaila, mėgdžiojamos šlaitų formos.
- 4. Prastai tvarkomos prieigos prie pastatų. Prieiga tvarkoma projektuojant promenadinius takus. užstatymas atitolinamas nuo Mokyklos g.
- 5. Neišnagrinėtas Mokyklos g. vizualinis kanalas. Pateikiama išklotinė, užstatymas nekonkuruoja, o papildo pastatų liniją, akcentuojamas senasis korpusas.
- 6. Neišdirbtas ryšys su šalia esančiais daugiabučiais. Sieja judėjimo takų mazgas, įėjimas lieka atviras visuomenei.
- 7. Neišdirbtas ryšys su tvenkiniu. Numatant terasą išlaikomas vizualinis ryšys, projektuojamas prisijungimas prie tvenkinio judėjimo takų.
- 8. Kritikuota prieiga prie priestato, nes pirmame aukšte nebuvo jungties. Dabartiniais sprendiniais jungtis numatoma visuose trijuose aukštuose, sezoniškumas neturi reikšmės patekimui į pastatą.
- 9. Kritika transporto sprendiniams. Suderinta 12 stabtelėjimo vietų, kur šiuo metu jau galioja leidimas sustoti, numatoma papildomų vietų apsisukti
- 10. Dėl neaiškaus patekimo į kompleksą. Pagrindinis įėjimas akcentuojamas stogeliu, erdvės sutvarkomos, srautai skirstomi, promenadinis takas veda link pagrindinio įėjimo.

Tarybos narių pasisakymai, klausimai, atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių:

- Taryba teiravosi, kaip atvažiavus prie mokyklos patekti į stadioną – ar per mokyklą, ar per aplink? Atsakoma, kad yra zona parkavimo, iš kur autonomiškai galima patekti į stadioną tako pagalba, be transporto yra tarpsklypinio judėjimo mazgas.
- Klausiama, kuo ir kur inovatyvus projektas? Atsako, kad priestatas, kuriame yra autonominė sporto salė, yra atviras bendruomenei, tad projektas yra daugiafunkcis. Kadangi salė per nuomą finansuotų mokyklos veiklą, sueitų kaimynines bendruomenes su mokyklos bendruomene, projektas yra inovatyvus. Prie inovatyvumo prisideda saugumo jausmą kurianti promenadinė erdvė, stogo erdvė susirinkimams ir bendruomenei.
- Teirautasi dėl patekimo į sporto salę, kuris numatytas pro bėgimo takus, ar nesikirs funkcijos? Atsakoma, kad čia ne vienintelis patekimas, galima patekti per antrą aukštą. Taryba pastebi, kad vykstant bėgimo varžyboms, nebus galimybės praeiti į salę. Atsakoma, kad salė bendruomenės reikmėms bus naudojama tik vakarais, tad srautai nesikirs. Be to, pagrindinis įėjimas į salę – per antrą aukštą, kur yra persirengimo patalpos.
- Taryba klausė kaip organizuojamas žmonių su negalia judėjimas į sporto salę? Atsakoma, kad yra numatyti liftai ir judama per antro aukšto jungiamąjį korpusą. Klausiama kodėl neįgilinus sporto salės giliau į šlaitą ir nenumatyti patalpų cokolyje, koks salės aukštis? Atsakoma, kad aukštis apie 12 m. Žiūrovinių erdvių negalima turėti cokoliniame aukšte, be to, atsižvelgta į anksčiau RAT išsakytą pastabą dėl per mažo pastato atsigręžimą į unikalią gamtinę situaciją, tad projektuojamas skaidrus fasadas.
- Tarybos narys klausė dėl fasadų sumanymo principo, ar buvo svarstyti kiti variantai? Atsakyta, kad buvo, bet šis sprendinys labiausiai išdirbtas. Taip pat klausta dėl įvažiavimų į parkingus, ar vertėjo „sukarpyti" šaligatvį keliose vietose, gal reikėjo numatyti vieną įvažiavimą/išvažiavimą? Atsakoma, bus ieškoma geresnių sprendinių, tačiau įvažiavimai yra didelė mokyklų sklypų projektavimo problema, nes tėvai turi greitai atvežti iš išleisti/paimti mokinį ir išvažiuoti, o iš paskos jau laukia kiti tėvai. Dabartinis sprendinys pagreitina viską, jis nėra pats saugiausias, bet turint amžiną kamštį daugiau saugumo neatsiras, be to, mus riboja želdynų normos, didinti parkavimo aikštelės neturime galimybės.

## III. TARYBOS ARGUMENTAI

Tarybos nuomone projektas pagerėjo, matomi teigiami pokyčiai planinėje ir funkcinėje pastato struktūroje, tačiau atkreiptas dėmesys į funkcinės ir architektūrinės išraiškos netobulumus.

Taryba pastebėjo, kad patekimas į sporto salę per bėgimo takus yra problematiškas ir turėtų būti koreguojamas ieškant funkciškai tinkamesnio sprendimo. Dėmesys atkreiptas ir į sporto salėje numatomą stiklo sieną, kuri nėra funkcionali, kadangi trukdys užsiėmimų veiklai ir turės būti dengta stiklus saugančiu ir pastato estetiką darkančiu tinklu. Neįtikina žmonių su negalia judėjimo organizavimas sporto salėje. Taigi, siūloma pergalvoti esamą funkcinį zonavimą ir ieškoti patogesnio ir logiškesnio erdvių skirstymo.

Be to, pastebėta, kad aptarnaujančio ir ūkinio transporto judėjimas turėtų būti organizuojamas atskiru privažiavimu, o ne bendro naudojimo parkavimo aikštelėmis. Tuo pačiu, taryba akcentavo, kad tam tikrais aspektais projektui vis dar trūksta kompleksiškumo (neišplėtotas ryšys su šalia sklypo esančiu vandens telkiniu, kurį būtų galima išnaudoti kaip maudynių (vasarą) ar čiuožyklos (žiemą) erdvę).

Galiausiai, tarybos nuomone architektūrinė fasado sprendinių kryptis nėra tinkama. Kadangi priestatas savo tūriu pratęsia senosios mokyklos nuosaikią, „bauhauzinę" struktūrą, meniniai, dekoratyvūs fasado sprendiniai neįtikina ir pernelyg kontrastuoja.

## IV. TARYBOS IŠVADOS

Vilniaus regioninė architektūros taryba, išnagrinėjusi pateiktą Mokslo paskirties pastato Mokyklos g. 9, Vilniuje rekonstravimo projektą, teikia išvadas:

1. Pateiktiems projektiniams sprendiniams Taryba nepritaria.

2. Nors projekto sprendiniai pagerėjo, neatrasta optimaliausia funkcinė ir architektūrinė pastato išraiška, todėl projektas neatitinka architektūros ir urbanistikos sprendinių kokybės kriterijų.
3. Neišspręstas sporto salės ir jos prieigų funkcinis zonavimas.
4. Nejtikina projekte numatyti ir su mokyklos tūriu pernelyg kontrastuojantys dekoratyviniai fasado sprendiniai.

## V. TARYBOS REKOMENDACIJOS

Įvertinusi pateiktą Projektą, Taryba teikia šias rekomendacijas:
1. Ieškoti su nuosaikiu mokyklos tūriu mažiau kontrastuojančio fasado architektūrinio sprendinio.
2. Pergalvoti sporto salės funkcinę sąrangą (mažinti funkcinių zonų persikirtimus, patogiau organizuoti žmonių su negalia judėjimą).
3. Plėtoti stipresnį ryšį su šalia vystomo sklypo esančiu tvenkiniu.

*Posėdžio pirmininkas* _____ Juozas Vaškevičius

*Posėdžio sekretorius* _____ Nojus Kiznis