

LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ PROFESINĖS ETIKOS NARIŲ  
ATSKIROJI NUOMONĖ

DĖL 2024-04-19 SPRENDIMO NR. 2024/03

Lietuvos architektų rūmų Profesinės etikos taryba (toliau – PET), išnaginėjusi pareiškėjos Ž. N. (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl architekto Andriaus Juodpusio (toliau – Atsakovas1) ir architektes Vilijos Kaušpedienės (toliau – Atsakovė2) galimai padarytų profesinės etikos pažeidimų konstatavo, jog Atsakovas1 nepažeidė etikos kodekso 2 principo („sipareigojimai visuomenės labui“) 2.4 taikymo atveji, o Atsakovė2 pažeidė Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodekso 2 principo („sipareigojimai visuomenės labui“) 2.4 taikymo atveji.

PET pirminio pavaduotojas D. Čepurna ir PET narys Donatas Laucius su tokiu vertinimu nesutinka ir reiškia atskirąjį nuomonę dėl etikos kodekso 2 principo („sipareigojimai visuomenės labui“) 2.4 taikymo atvejo („Nė vienas architektūros paslaugų teikėjas nerengia jokio rašiško ar kitokio pobūdžio dokumento, neremia jo rengimo ir nesutinka su juo, jei dokumentas prieštarauja turimai informacijai ar profesionaliai nuomonei, arba jei žinoma, kad toks dokumentas yra klaidinantis ar neobjektyvus kitų atžvilgiu, ar kaip nors kitaip diskredituojantis profesiją, klientą ar vartotoją.“).

PET atlikusi pateiktos medžiagos (pastato techninio projekto (Laida 0) vertinimą nustatė, kad visapusiškai pilnavertiška monolitinė perdanga virš pilno ketvirto aukšto buvo suprojektuota rengiant projekto Laidą 0, kuriam ir buvo išduotas SLD (statybas leidžiantis dokumentas). Tokia pati perdanga virš pilno ketvirto aukšto projektuota ir projekto statybinių konstrukcijų (SK) dalyje. Statinio architektūros (SA) dalyje parodyta, kad tik dalis aukšto bus naudojama ir tai pavadinta „Antresole“, nes jei antresolės plotas neviršija pusės žemiau esančio aukšto ploto, tai nėra vertinamas kaip atskiras aukštas. Tokiu būdu buvo suprojektuotas pilnavertiškas penktas ar mansardinis aukštas, tačiau tai nebuvo įvardinta, nes neatitiko galiojančio Teritorijų planavimo dokumento. Vertinant projekto autorių veiksmus yra labai svarbus pažeidimo mastelis. Šiuo atveju 4 aukšto „švarus“ patalpų aukštis buvo numatytas 2,74m, o „antresolėje“ aukštis pakyla iki 6,0m, patalpos vietomis turi 2,4 – 2,74m vertikalias dalis prie išorinių sienų. Apibendrinant autorius tos dalies, kuri neturi būti vertinama kaip aukštas aukštis daugiau nei dvigubai didesnis nei bet kurio kito, žemiau esančio aukšto aukštis.

Tokie projekto sprendiniai negalėjo būti atliekami be projekto vadovo žinios, kurio pareigos yra koordinuoti visų projekto dalių vadovų veiklą, pateikti jiems užduotis ir vertinti projekto atitikimą teisės aktams, STR-ams ir teritorijų planavimo dokumentams.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, žemiau pasirašiusieji PET nariai D. Čepurna ir D. Laucius mano, kad Atsakovas1, projekto vadovas Andrius Juodpusis lygiai taip pat kaip ir Atsakovė2 pažeidė etikos kodekso 2 principo („sipareigojimai visuomenės labui“) 2.4 taikymo atveji („Nė vienas architektūros paslaugų teikėjas nerengia jokio rašiško ar kitokio pobūdžio dokumento, neremia jo rengimo ir nesutinka su juo, jei dokumentas prieštarauja turimai informacijai ar profesionaliai nuomonei, arba jei žinoma, kad toks dokumentas yra klaidinantis ar neobjektyvus kitų atžvilgiu, ar kaip nors kitaip diskredituojantis profesiją, klientą ar vartotoją.“), prisidėjo prie klaidinančios informacijos rengimo, ko pasekoje buvo suklaidinti ir SLD išdavusi institucija (Vilniaus miesto savivaldybė) ir bendrąjį projekto ekspertizę atlikę ekspertai.

Profesinės etikos tarybos pirmininko pavaduotojas

Dainius Čepurna

Profesinės etikos tarybos narys

Donatas Laucius