

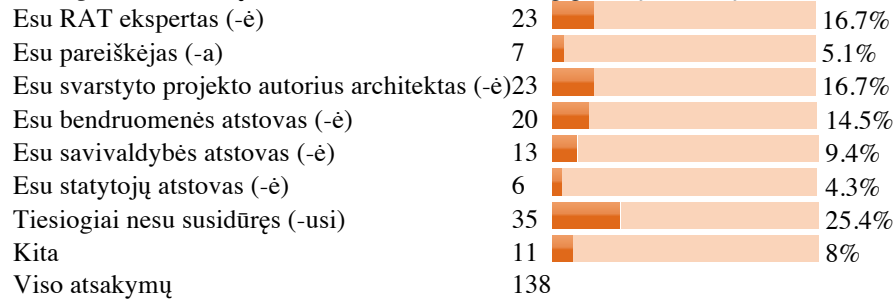
Apklauso "RAT veiklos vertinimas" rezultatai

Respondentų statistika:

Viso respondentų: 115

Rezultatų santrauka

1. Kaip esate susidūręs (-usi) su RAT veikla? (daug galimų variantų)



Kiti atsakymai:

Architektūros profesionalas	Ne architektūros profesionalas
<ul style="list-style-type: none"> architektas Esu LAS ekspertas šiuo metu esu projektuojanti architektė, prieš tai buvau savivaldybės tarnautoja vyr.architektė esu narys LAR narys buvau revizijos komisijos narys architektas nepriklausomas architektas 	<ul style="list-style-type: none"> stebėtojas neturiu nieko bendro

2. Kaip vertinate RAT veiklos svarbą ir reikalingumą?

Neigiamai Teigiamai

6.72 / 10

Iš 115 respondentų vidutinis atsakymas yra 6.72 (skalėje nuo 1 iki 10).

3. Maloniai prašome pateikti savo vertinimo argumentus. (pasirenkamas klausimas)

Vertinimas labiau kritiškas nei palankus	Vertinimas labiau palankus nei kritiškas
<p>1) bb</p> <p>2) Profesionalumo, išvadų išsamumo, operatyvumo trūkumas.</p>	<p>4) RAT - turbūt vienintelis būdas yžtikrinti architektūro kokybę visuomenei svarbiose vietose.</p>

3) blogai

9) Kol kas RAT veikla nėra labai aiški. Architektūros įstatymu apibrėžta kada reikia svarstyti PP taryboje, bet kas privalo nukreipti objektą svarstymui - nėra aišku. Autoriai nenori, užsakovams tai brangu, o savivaldybės architektai ne visada gali reikalauti objekto svarstymo RAT'e. Dažnai būna taip, kad RAT pati prašo atnešti objektą svarstymui, bet juk tai turėtų būti ne statytojo malonė ("jei jau taip labai norite - svarstykite"), o kiekvieno visuomenei svarbaus objekto (pagal nustatytas taisykles) autoriaus prievolė.

10) Tarybos nėra objektyvios. Jose veikia draugystės principai.

Engiami jauni kūrėjai ar ne savo rato architektai.

Pastabos išsakomos svarstomui projektui dažnu atveju nebūna profesionalios, labiau panašėja į pokalbius prie kavos ir kažkokius savo svarstymus. Ekspertams trūksta svarių argumentų ir mokslinių žinių grindžiant savo nuomonę.

12) Trūksta skaidrumo. Galimi revanšizmo, protekcionizmo ir korupcijos požymiai.

13) Veikla nutolsta nuo architekto.

14) Projektai vertinami šališkai. Posėdžiai vyksta uždari, paslėpti nuo visuomenės, kurios interesą jie ir turi ginti. Vertinimo rezultatai yra neskaidrūs. Vertinimo kriterijai išanksto nenustatyti. Visa RAT veikla panašėja į objektų perėmimo procedūrą. Pavyzdys R. Bimbos siūlymai Konstitucijos pr. RAT - sukritikavo objektą. Rezultatas: užsakymą architektai prarado. Vietoje gero objekto kyla abejotinos vertės Liebeskindo marazmai...

19) Tiesiog trūksta didesnio aiškumo dėl jos veiklos, atsakomybių bei atsaitos, nes kiek suprantu ir žinau jos nariai taip pat vykdo profesinę veiklą ir kartais tai gali suponuoti konfliktą tarp kolegų!!!

20) Manau, kad ne kiekvieną projektą būtina svarstyti. Kiek architektų, tiek ir nuomonių - sudėtingesnius, įdomesnius objektus projektuoja kvalifikuoti architektai. Manau turėtų prisiimti atsakomybę ir rajonų architektai, todėl rajono architektu turi būti taip pat kvalifikuoti architektai, patys projektavę, dalyvavę diskusijose. Labai daug šių pareigūnų nėra netgi patys projektavę, todėl bijo prisiimti atsakomybės ir pareikšti savo nuomonę - kas kur pastumia ten ir linksta.

21) Projekto vertinimas turi būti mokamas, gal tada RAT malonės rinktis dažniau ir nevilkinti posėdžio. Posėdis turi būti viešas ir visų narių pasisakymai turi būti vieši. Autorius turi turėti teisę apginti savo poziciją. dabar labiau panašu į egzaminą, kai studentas pateikia darbą, o dėstytojai, pasitarę tik tarpusavyje, parašo pažymį. Turi būti leista diskutuoti dėl tam tikrų pastabų. RAT veikla turi būti išlaikoma iš statytojų lėšų, bet tam RAT turi būti įteisintas, kaip oficialus pritariamasis organas prie savivaldybių administracijos. Kodėl Vilniuje veikia ir VAUET'as ir RAT'as ? Tokiu atveju RAT atrodo, kaip saviveikla.

22) Teko skaityti Klaipėdos RAT išvadinį protokolą. Buvo kreiptasi į RAT kaip konsultacija- pagalba konkrečiu klausimu, tačiau buvo sudirbta architektūra bele kaip, neįvardinant, kas negerai, nepatariant kokių kelių derėtų eiti į paieškas. Tiesiog - reikia kitokio varianto. O į pagrindinį klausimą, dėl ko kreiptasi, parašyta - nenagrinėta!

23) RAT nariai yra tie kurie tarybai teikia savo projektus. Ceche vienas kitam nėra

5) RAT yra institucija, galinti teikti rekomendacijas dėl projektų architektūrinės kokybės.

6) Vienintelis teisėtas variantas kalbėti apie architektūrą ir urbanistiką, ją vertinti, didžiulė pagalba vyr. architektams. Ugdyti supratingumą apie kokybę.

7) Manau, tai labai svarbi organizacija, kurios darbas turėtų duoti vaisių kokybiškesnei architektūrai, tačiau taip pat manau, kad kol kas ji veikia ne taip, kaip turėtų.

8) kartu su konkursais, RAT yra vienas esminių ekspertinio projektu vertinimo instrumentu, galintis užtikrinti kokybiskos architektūros pletra

11) RAT yra būtinos ir, kai objektas ypač svarbus, netgi privalomos

15) Žinojimas, kad yra RAT verčia pasitempti ir atsakingiau vertinti savo kūrybą

16) Yra gerai, kad kažkas atlieka projektų estetinį vertinimą, pateikia rekomendacijas.

Tik nežinau, ar tai turėtų daryti architektų rūmai. Mano manymu, kiekvienoje savivaldybėje turėtų būti kažkokia komisija ar žmogus, teikiantys panašias

rekomendacijas ir vertinimus. Dažnai jos ir yra (AUET), tačiau kažkodėl mažai kas girdisi iš jų. Galbūt reikėtų stiprinti AUET darbą, o ne kurti papildomas komisijas?

17) RAT turetu užtikrinti architektūros kokybę

18) dėl profesionalaus vertinimo

24) 1. Tai būtina ir labai reikalinga pagalba savivaldybės vyr. Architektui.

2. Tai puikus projektų viešinimo instrumentas, nes galima susipažinti tinklapyje.

3. Profesionali pagalba projekto autoriui.

4. Visuomenės švietimas ir pačių ekspertų tobulėjimas.

5. Pasiūlymas - projektų viešinimo stadiją įteisinti per būtiną RAT, LAS ekspertų komisiją....

27) Nėra kitų alternatyvų.

29) Vis dėl to sveika išgirsti konstruktyvią kolegų profesionalų kritiką, su sąlyga, jei ji yra geranoriška, o ne pagal principą- "aš žinau, kaip turi būti, bet manęs nepasamdė, o visi kiti nemoka projektuoti"

31) Visuomenės interesas turėti gerą architektūros produktą tuo pačiu pakeliant architekto prestižą ir svarbą statybos procese.

35) 1. nors dalinai užtikrina viešumą

2. užtikrina, gerina projektų kokybę

3. didina visuomenės ir pačių architektų brandą, kompetencijas
problemos:

1. RAT sprendimo privalomumas (rekomendacinis)

2. Architektūros įstatymo nesilaikymas (savivaldybės)

3. LAS ET ir RAT dubliavimasis

36) Reikalinga nepriklausoma, objektyviai motyvuotų ekspertų grupė, kuri būtų kompetetinga padėti kompleksiskai spręsti didesnio mastelio ar jautrumo urbanistinius uždavinius.

37) Ekspertinis vertinimas būtinas svarbių statinių vertinimui, tik būtina nustatyti kriterijus kokiais atvejais, kokiems objektams reikalingas vertinimas, ar vertinimo išvados tik rekomendacinio pobūdžio (kaip dabar) ar privalomos

38) Profesionalus požiūris, kritika, pasiūlymai vertinant visuomenei svarbių objektų

priešas bet yra draugas. Šiandien ar tau rytoj tu man. Išvada RAT nariais turėtų būti atestuoti, kvalifikuoti bet ne projektuojantys, praktikuojantys architektai.

25) Nereikalinga Institucija

26) nėra tvarkos ir nariai nėra objektyvūs

28) manau, kad RAT iš principo negali užtikrinti architektūros kokybės pagerinimo

30) ar galit užsiimti Infostatyba, nes gaunasi ne projektavimas ,o šūdo malimas , atsiprašau- įkėlimas?

32) vertinimuose pasimato per daug įvairių asmeninių ambicijų, sąskaitų suvedinėjimų ir pan.

33) itin reikšminga šiūdienės čiadabarinės susivartojimo pasivartant kultūros šėlsmo akivaizdoje

34) O kodėl netinka LAS ekspertų tarybos?

42) Nėra pakankamo skaidrumo, nes vertinimas priimamas už uždarų durų. Oficialūs RAT pateikti priimamo sprendimo motyvai tikėtina gali skirtis nuo realių, išsakytų per uždarus posėdžius. Nesuprantu, kodėl reikia daryti uždarus sprendimus, jei ekspertai neturi ko slėpti. Jei ekspertai teigia, kad stengiasi išsakyti objektyvią nuomonę, tegul ją išsako visiems girdint. Taip pat manau, kad klaida, jog savivaldybių deleguotas RAT narys negali dalyvauti svarstant jo miesto objektus. Juk jis daugiausia žino apie tai, nenormalu, kai jis iš karto traktuojamas kaip suinteresuotas asmuo. Arba reikia keisti delegavimo tvarką ir atsakyti savivaldybių atstovo dalyvavimo RAT veikloje.

44) Subjektyvūs daugumos kolegų architektų tos pačios mažos rinkos dalyvių vertinimai gali vesti prie vidutinių sprendimų ir yra nepalankūs kūrybinei raiškai ypač tais atvejais, kai pateikiami nestandartiniai sprendimai.

45) Jaučiasi narių neobjektyvumas, simpatijos ir antipatijos bei sąskaitų suvedinėjimas.

46) 1. Neigiamai vertinu dėl veiklos neaiškaus teisinio vertinimo. Nėra apibrėžta ką turime svarstyti, kokius objektus, kokias atvejais.

2. Neigiamai vertinu neaiškia situacija dėl Architektų sąjungos kartu su savivaldybėmis įsteigtų tarybų ir RAT veiklų dubliavimo ar neturėjimo aiškumo.

3. Neigiamai vertinu dėl narių skaičiaus. Manau, kad RAT tarybos narių skaičius turėtų būti didesnis, dėl objektyvumo (gal dvigubai).

4. Manau, kad RAT galėtų turėti patariamąjį balsą, o ne projekto derinimo funkciją. Atsakomybė turi būti projekto vadovo. Negali kolegos būti derinanti institucija, nurodanti autoriui kokia turi būti forma ar spalva. Tai, manau, prieštarauja autorių teisių sanpratai.

5. Manau RAT nariai turi būti patarėjai, konsultantai, kaip ir visa galėtų būti architektų rūmų veikla, ir neatlikinėti kitų funkcijų, nenurodinėti, o padėti taip kaip sugeba. Taip suprantu RAT funkciją ir norėčiau, kad tokia taryba veiktų.

47) Reiketu, kad RAT nesidubliuotu su LAS ekspertu taryba. Dar geriau butu i jungti ir Kultūros paveldo vertinimo ekspertus, kad nebutu ekspertu pajegos issklaidytos ir Statytojui, bei jo samdytam architektui butu galima isspresti visus rupimus ar gincytinus klausimus vienoje vietoje. Dabar gaunasi lakstymas nuo Ainosiaus pas Kaiposiu. Po to dar susipjauna nuomones tuo paciu klausimu. Ar ne geriau, kad visos galimos pjauty nes ivyktu vienoje vietoje, issakant visiems savo argumentus ir prieinant kazkokio Bendro

projektus, kai tam yra pagrindas, yra labai svarbus aspektas formuojant kiekvieno regiono architektūrinį veidą.

39) Pagrinde kontekstualumas, išraiškos pagrindžiamumas ir kiti RAT vertinimo įstatai.

40) Tai vienas iš geriausių įrankių architektūros kokybei siekti ir reikalauti iš nesistengiančių dirbti dėl architektūros kokybės. Deja, kol kas dėl pačių versliai projektuojančių architektų požiūrio, užsakovo ir neretai savivaldybių tarnautojų požiūrių šis įrankis nelabai veiksnius.

41) RAT veikla užtikrina Architektūros kokybę bei viešąjį interesą

43) 1. Įstatymais yra reglamentuota, kad architektai turi kurti pilnavertę kokybišką aplinką.....

2. Deja, dominuoja nekompetencija.....

3. Didžiąją dalimi architektai tik aptarnauja statytojus.....

4. To pasekoje realizuojami nepilnaverčiai sprendiniai.....

5. RAT, kad ir turėdama trūkumą savo veikloje (dėl pačių RAT narių nekompetencijos ir atsakomybės stokos) yra realus įrankis priversti visus proceso dalyvius (ne tik architektus) pakeisti savo požiūrį į kuriamos aplinkos kokybę.....

52) taryba visada geriau ir objektyviau nei 1 "viršininkas"

55) reikalinga organizacija

56) Regioninės tarybos reikalingos mūsų mažai bendruomenei tiek viešinant kolegų darbus, tiek gaunant objektyvią kritiką. Projektai vertinami įvairiais aspektais - kuriantiems architektams akcentuojama visuomeninio intereso svarba, integralumo principai, inovatyvūs sprendimai. Savo darbe ne visuomet galime rinktis užsakyms, tad

projektų apžvalga tarnauja akiračio plėtimui.

57) Turėtų būti labai aiškios ir gan siauros funkcijos

58) Patyrusių profesionalų kontrolė architektūros kokybei turi būti privaloma

62) Dauguma visuomenei svarbių pastatų tampa biurokratijos, lobizmo simboliais, kur vertinamas tik atsiperkamumas, nuomos kaina ir t.t.

Manau labai svarbu, kai architektūros estetika yra vertinama viešai, svarstoma profesionalų. Manau RAT yra visuomenės balsas.

64) 2. Aptariant techninius projektus, rengiamus pagal suderintus projektinius pasiūlymus, neįvertinamos neigiamų RAT išvadų pasekmės.

65) Daugelio RAT pateiktų projektų, po gautų pastabų, architektūrinė kokybė pagerėjo. Projekto rengėjams RAT "skausminga" procedūra, bet detalesnė projekto analizė ir kolegų pagrįstos pastabos, išsakytos nuomonės, gerina rezultatą, architektūrinę kokybę.

66) Pagaliau yra institucija, padengianti visus regionus, kur atliekama ekspertinis architektūros projektų vertinimas. Nežinau detalai visos projekto vertinimo procedūros, tačiau regis, jos ji gana atvira ir tenkinanti viešojo intereso lūkesčius.

67) Visiems architektūrinės ir urbanistinės veiklos sektoriaus dalyviams (statytojams, architektams, savivaldybėms, plėtotojams, viešiesiems pirkimams ir t.t.) karts nuo karto išskyla profesionalaus architektūros ir urbanistikos projektų, objektų bei jų kokybės vertinimo problema.

Ją išspręsti ir gali padėti RATai.

Sprendimo? Nes, kitaip - juokinami žmonės, valdžios institucijos, Statytojai, Investuotojai, Architektai ir kitos, suinteresuotos bendruomenės.

48) Interesų konfliktas. Konkurentai negali nešališkai vertinti konkurentų.

49) Veikla reikalinga, bet vykstančiai dabar veiklai labai trūksta skaidrumo, objektyvumo ir profesionalumo.

50) kažkas panašaus į tarybą - be abejo reikalinga. bet ji turėtų užsiimti profesionalia veikla, svarstyti objektus pagal teisės aktų nustatytą objektų ar teritorijų sąrašą. šiuo metu rat vykdoma raganų medžioklė - nekelia architekto profesijos įvaizdžio, o turėtų kelti.

51) RAT veikla yra svarbi tol, kol tai yra dialogas tarp vystytojo, architekto ir RAT. Kolkas ir RAT veiklos nuostatai, ir RAT požiūris į kolegas yra suformuotas toks, kad yra prievaizdas ir kritikas bei auka. Nėra mechanizmo, įgalinančio dvipusį normalų, kolegiską dialogą. Kolkas viskas vyksta kreivai

54) Architektūra turi būti laisva nuo vertinimų. Gera architektūra...

59) Tai organizacija, kuri daugiau aprūpina darbu teisininkus, o ne sprendžia architektų reikalus. **Mokesčiai organizacijai per dideli ir nepagrįsti**, kaip draudimas, kaupimo lėšos, vis augantis nario mokesčiai, kuris nėra diferencijuotas pagal vykdomą veiklą

60) Į RAT teigiamas išvadas dažnai yra atsižvelgiama ir jomis dangstomi bendruomenės neįtikę projektai. Neigiamas išvadas bendruomenės naudoja argumentuodamos kodėl nepitaria projektams.

61) RAT vertinimo kriterijai, gražu negražu, patinka nepatinka. Subjektyvu. Realiai kalbant biurokratinė procedūra kurią būtina įvykdyti ir užsidėti plusą kad ją įvykdei. Gal pokyčiai ir poveikis būtų jei RAT'as prieš projektavimo pradžią bendradarbiaudamas su savivalda suformuotų aiškius vertinimo kriterijus konkrečiai vietai, objektui (sąlygas, rekomendacijas ar pan)...O dabar, sueina chebryte padiskutuoja ir viskas ir išsiskirsto...

63) Manau ne visada RAT vertintojų nuomonė būna pagrįsta rimtais argumentais ir dažnai jaučiamas asmeninis santykis su architektu.

64) 1. Svarstant projektus, jų atitikimą architektūros kokybės kriterijams, dažnai neišvengiama subjektyvaus požiūrio.

68) norėtųsi daugiau viešumo, informacijos

70) Vertinu labai neigiamai. Mano argumentai, RAT vyko neobjektyviai, neprofesionaliai ir neetiškai. Pridedu <http://www.architekturumai.lt/klaipedos-rat-paskutine-bendru> omenes-viltis/. Projektiniai pasiūlymai buvo vertinti neatsižvelgiant į detaliuotu planu (kurio sprendiniams dauguma narių buvo pritarę Architektų sąjungos ekspertų tarybos svarstyme)nustatytus sprendinius. Mano nuomone, profesionaliai nepatenkinti visuomenei turėjo priminti, kad erdviniai urbanistiniai sprendiniai jau buvo apspęsti detaliojo plano metu. Miesto vyriausias architektas pasisakė ir formavo nuomonę, nors prieš susirinkimą pareiškė, kad yra nusišalinęs. Dalis RAT narių reiškė daugiau emocijas bei nepitarimą projektiniams pasiūlymams reiškė tokiu argumentu "šlykštūs fasadai" (įrašas yra Klaipėdos RAT) ir panašiai, o ne profesionaliais argumentais. Mano nuomone neetiškas ir prieštaraujantis Konkurencijos įstatymui RAT išvadoje pateiktas pasiūlymas p.1.4 - organizuoti architektūros konkursą, kai

Tai bet kuriuo atveju jau yra kolegialus profesionalus problemos aptarimas, viešumas.

69) svarbi siekiant architektūros kokybės; iš profesionalios pozicijos vertinanti visumėnės lūkesčius

71) VISI RAJONO IR MIESTO MASTU SVARBŪS OBJEKTŲ IR TERITORIJŲ PLANAVIMO PROJEKTAI PRIVALOMAI TURI BŪTI NAGRINĖJAMI "RAT", NES KITU ATVEJU GALUTINĮ IR DAŽNIAUSIAI NEVYKUSĮ VERDIKTĄ PRIIMĄ "UŽSIKONSERVAVĘ" VYRIAUSI RAJ.ARCHITEKTAI, ARBA NETGI NIEKO BENDRO SU ARCHITEKTŪRA NETURINTYS VALDININKAI.

72) Visuomenei yra svarbu turėti architektūros srityje kompetingą pagalbininką kovoje su statybų vystytojais. Verslas vadovaujasi pelno maržos maksimumo siekimu ir dažniausiai architektūros klausimai nustūmiami į šoną.

77) RAT veikla , mano manymu, labai reikalinga ir reikšminga. Tik visada kelia abejonių narių objektyvumas. Kol kas kiekvienas susidūrimas su architektais, kurie turi galių vertinti kitus kolegas - nelabai sėkmingas. Ne dėl paties vertinimo, o dėl darbo metodikos.. Įsiginimo į problematiką nėra, argumentai paviršutiniški...Pagarba įstatymui, etikai ir moralei taip pat abejotina. Taigi aš už RAT. Bet už objektyvų ir nešališką RAT. Ir ne tik RAT, bet ir visos rūmų komisijos turėtų būti tokios.

78) Architektai pamiršta tarnauti visuomenei, o dabar žemai lenkiasi tik užsakovui, pamiršta kūrybą, dempinguoja kainomis kolegas. Taip mes susiduriame su prasta pigia architektūra teršiančia profesiją ir aplinką.

80) balas 8, nes svarstyti objektai buvo ryškius , aktualioje aplinkoje , ne 10 nes pastoviai nukasamas tai kalnas , tai kažkam suformuojamas sklypas ir dingsta buvęs prieinamas vaizdas ...

81) Dėl RAT narių kandidatūrų siūlymo tvarkos ir išrinkimo (**mano manymu narius turėtų siūlyti to regiono architektai ir tam tikras kiekis, kad RAT narys turėtų tarp kolegų autoritetą.**

83) Tikslas geras, bet kartais procesas tampa sąskaitū suvedinėjimo vieta. Reikalingas maksimalus nešališkumas ir profesionalumas.

84) Ekspertinis vertinimas architektūros veikloje būtinas, nes padeda spresti paprastai nesureglamentuojamus klausimus.

85) ARGUMENTUOTOS REKOMENDACIJOS PADEDA KOKYBĖS GERINIMUI,PROFESIONALIAI PAKOMENTUOTAM VIEŠINIMUI

86) Architektūros kokybės saugiklis

87) -

88) Tai yra objektyvi galimybė gauti ir naudoti profesionalią nuomonę.

89) Rat gali būti svarbus instrumentas svarstant tiek formuojant ir moderuojant diskusijas apie architektūros ir urbanistikos sprendinių kokybę.Reikia išmokti šių diskusijų nesuasminti, kas deja dažnokai įvykdavo.

<p>projektuotojas jau parinktas pagal užsakovo iniciatyva atliktą konkursą, neužsakis paslaugos RAT ar atitinkamoje organizacijoje.</p> <p>73) Per daug galių ir nulis objektyvumo</p> <p>74) Šališkas vertinimas kai kolegos vertina savus kolegas</p> <p>75) Draugų kompanija, kuri siekia tik kritikuoti, o ne padėti.</p> <p>76) RAT svarstymai, kaip ir likusioje EU turi vykti tik ankstyvoje PP stadijoje, išvados turi būti paskelbiamos greitai - kitaip jos beprasmės. Turi būti ivairesniu disciplinu atstovu - Landšafto, inžinieriu ir T.t</p> <p>79) žmogiškasis faktorius</p> <p>82) Vienašališki sprendimai, dažnai nepagrįsti.</p>	
---	--

4. Kaip vertinate svarstomų projektų atrankos tvarką?

Neigiamai    Teigiamai

5.36 / 10

Iš 115 respondentų vidutinis atsakymas yra 5.36 (skalėje nuo 1 iki 10).

5. Maloniai prašome pateikti savo vertinimo argumentus. (pasirenkamas klausimas)

Vertinimas labiau kritiškas nei palankus	Vertinimas labiau palankus nei kritiškas
<p>2) Nėra galimybės atsisakyti svarstyti mažiau reikšmingus projektus, net jei eilėje laukia visuomenei itin svarbūs. Nesant finansavimo, neracionalu. T.p. nėra kriterijų ir tvarkos savai iniciatyvai.</p> <p>3) Manau, projektai turėtų būti atrankami ne pagal politines aktualijas, bet remiantis Architektūros įstatymo nuostatomis.</p> <p>5) Ne architektas turėtų kreiptis į RAT, o savivaldybė gavus PP. Kreiptasi turėtų būti ne tada, kai gaunamas skundas, o tada, kai galima įžvelgti, kad situacija sudėtingesnė ir savivaldybės biurokratinė mašina nebepajėgi jos pręsti viena.</p> <p>6) Tvarka nera aiski. Sava iniciatyva kartais iskeliama miglotais pagrindais, o ekspertu nuomone ar svarbus projektas prasomas svarstyti ar ne dažnai yra subjektyvi. Reiketu kazkoku aiskiu kriteriju: miesto centre svarstomi visi projektai virs 1000kv.m, statyba ir rekonstrukcija, miesto centro pakrasciai - 5000kv.m., ne miesto centro zonos - 10000 kv.m. ir pan</p> <p>7) Gal aš kažko nesuprantu, bet atrankos tvarka yra nustatyta įstatymu. Tiesiog savivaldybės tarybos privalo patvirtinti svarbių objektų sąrašą, o jos savaip interpretuoja įstatymą, tada ir prasideda nesusikalbėjimas.</p> <p>8) Atrankos kriterijai kartais primena G.Orvelo kūrybą.</p> <p>9) Atrankos kriterijai yra neaiškūs. Ar kada nors buvo vertinami S. Mikšto, R. Paleko, A. Ambraso ar kitų korifėjų darbai ?</p> <p>12) Dėl atrankos kriterijų taip pat trūksta aiškesnių, konkretesnių atitikmenų.</p> <p>13) Daugiau pareigų šiuo klausimu turėtų turėti rajono architektai.</p>	<p>4) Normali atranka. Visada siūlau pasitikėti</p> <p>10) Man atrodo tai vyksta gana chaotiškai, bet nematau būdų, kaip kitaip galėtų būti daroma..</p> <p>11) Manau kad ne visi objektai papuola svarstymui, bet tikrai turetu buti svarstomi, nes jie svarbus visuomenei.</p> <p>27) kolkas veikia tik visuomenės prašymų svarstyti vieną ar kitą klausimą tvarka. Savivaldybės, ypač vyriausieji miestų architektai, o ir projektuojantys architektai ignoruoja šią instituciją, - žiūri, kaip į trukdančią verslui. Dažnai tie patys žmonės ir į architektūros kokybę žiūri, kaip į trukdančią verslui.</p> <p>28) Šiuo metu atrankos kriterijai neveikia - savivaldybei (bent Kauno) visiškai nesikreipiant į RAT dėl projektų architektūros kokybės vertinimo</p> <p>30) 1. Projektų atrankos tvarka yra tik priemonė.... 2. Problemos yra jos vykdyme..... 3. Tvarka gali būti kintanti atsižvelgiant į vykstančių procesų kokybę..... 4. Kol kokybė yra sunkiai realizuojama, atranka turi būti dar kategoriškesnė - platesnė atranka (nesvarstomi tik labai nereikšmingi projektai)..... 5. Manau, kad šiandien labai svarbus akcentas yra pats faktas kokia yra profesinės visuomenės nuomonė apie konkretų realizuojamą objektą... 31) Atrodo, kad atrankos tvarkos reglamentavimas neveikia :) 33) Nesusiduriau su atranka, bet manau, kad ja turetu apibrezti kriterijai, kiek projektas</p>

14) Projektų vertinimo atranka turėtų būti apibrėžta įstatyminiiais aktais ar panašiai. Savivaldybės administracija, išduodant slygas turėtų nurodyti ar būtinas RAT vertinimas. Kitu atveju, tai statytojo pasirinkimas, bet, vėl gi, jei tai nebus savivaldos patariamasis organas, tai vėl saviveikla ir energijos švaistymas vėjais. Už svarstymą turi mokėti ne LAR nariai, bet statytojas arba savivaldybės administracija. Tas, kam reikalingas patariamasis balsas. Tiesiog veikla turi būti kaip dabartinio VAUET'o, bet vietoje jo turi būti RAT. Tada tokia veikla yra suprantama. Jei tik "ant fasono", tada NE.

15) Až architektūros vaizdą mieste atsako vienas žmogus - miesto vyriausias architektas. Jo architektūros kokybės ar suvokimo vizijos perkėlimas kolektyvinei atsakomubei yra negalimas veiksmas. Pavysdys - Nidos architektas Zaviša. Jei klausimus spręstų tarybą dabar turėtume tokią Nidą į kurią nesinorėtų žiūrėti. Tik miesto architektas turi turėti sprendimo ir atsakomybės teisę. Jei jis to nenori - negali būti misto vyriausioju architektu. Aš nekalbu apie administracines veiklas.

17) Nereikalinga projektu svarstymas. Laiko gaisimas.

18) reikalinga daugiau apibrėžtų kriterijų

20) Sprendžia savivaldybės vyr.architektas, kiek ir ko jam reikia, bei užsakovas (užsakovas svarstymą rinktūsi gal ir dažniau, bet galimai gąsdina paslaugos kaina)

21) Reikėtų Architektūros įstatyme savivaldybėms konkrečiai apibrėžti svarstomų RAT objektų nomenklatūrą. Dabar savivaldybės gali labai laisvai traktuoti ką svarstyti, o ką ne, suskuriant skirtingas sąlygas ir reikalavimus projektavimo rinkos dalyviams ir ne visada užtikrinant minimalią architektūros kokybę svarbiems visuomenei objektams.

22) Mažesniuose miestuose ir eilinė parduotuvė jau tampa svarstomu objektu, kai imam Vilniaus ar Kauno mastu, tai tuomet būtų, rodos, visai nereikšmingas objektas

23) nepakankamai atspindi platesnius gyvos visuomenės ir vietos bendruomenių poreikius bei lūkesčius darnios aplinkos vystyme nepersiplėtojant pritraukime ir įsisavinime

24) 1.Ypač Savivaldybės vengia į reikalavimus projektui įtraukti privalomumą svarstyti RAT e ir ypač viešosioms erdvėms, parkams.

2. Formuojant užduotis projektavimui savivaldybės neatsiklausia nuomonės, pageidavimų nei vietos bendruomenių nei RAT o. Gal galėtų būti norma ir būtų išvengiama begalės konfliktų ateityje

25) Ne pakankamai aiški

26) Neigiamai, nes nėra svarstomų objektų atrankos kriterijų.

29) Neaiškūs atrinkimo motyvai.

32) Nėra tvarkos kokius objektus reikia svarstyti. Todėl neigiamai vertinu.

Turėtų būti parengti specialūs planai, kurie reglamentuotų kokiose teritorijose ir kokios apimties turi būti svarstomi objektai. Turi būti aišku prieš pradėdant rengti projektą ar bus privalomas svarstymas. Ši procedūra reikalauja papildomų investicijų, pasirėngimo ir laiko, todėl prieš pradėdant darbą reiktų tą žinoti.

34) Aprašyti atrankos kriterijai yra ne konkretūs, juose per daug vietos interpretacijai ir šališkumui. Dėl to didelė dalis objektų, kuriuos svarstyti nėra reikalo, yra svarstomi, ir atvirkščiai.

yra svarbus visuomenei - nesvarbu ar jis privatus, ar valstybinis. Sie atrankos kriterijai turetu buti isreiksti LAR dokumentais / rekomendaciniais ar privalomais, teikiant juos itraukti i isleidziamus normatyvinius/istatyminius dokumentus. Kad galiotu vienodai visiems projektuojamiems objektams - l.svarbiems, ypatingiems/neypatingiems, paprastiesiems ir nepaprastiesiems. T.y., turetu buti paanalizuota dabartine atrankos tvarka, kuri nera visiskai aiski ir prieita prie kazko racionalesnio bei aiskesnio.

35) nežinau pagal kokius kriterijus vyksta atranka

36) Nežinau tos tvarkos

38) mažai susiduriu

39) Nežinau atrankos kriterijų

40) RAT kontrolei turi būti pateikiami visi teritorijų planavimo dokumentai kaip pradžia besikuriančiai architektūrinės kokybės intrigai bei statinių naujos statybos, rekonstravimo sprendiniai ir remonto sprendiniai, kai pastarieji patenka į susiformavusios kultūrinės aplinkos erdvę, į erdvę, kurioje jau yra susiformavęs architektūrinis, kokybinis kontekstas.

41) Viada yra kur tobulėti, tik pradėja dirbti suprantame, kur reikia pasistengti.

42) Nesu gerai susipažinusi, bet suprantu, kad tvarka struktūruota, bei sudarytos palankios ekspertinio vertinimo galimybės.

51) Aš manau, kad kuo daugiau projektų svarstoma, tuo geriau. Aišku, kalbu apie visuomeninės paskirties objektus, miestų teritorijose ir t.t.

52) Kas galėtų?

53) visuomenei svarbus objektai

- 37) Neaiškūs atrankos vertinimui kriterijai
- 43) Projektų atrankos tvarkoje pernelyg daug atsiktinumo. Mano manymu VISI iš Europos sąjungos paramos bei iš valstybės ir iš savivaldybių biudžetų finansuojami projektai PRIVALOMAI turi būti svarstomi RATuose ir gauti jų rekomendacijas. Tai užtikrintų, pasikartosiu, tų projektų skaidrumą ir viešumą. Ir, o tai mano galva yra svarbiausia, padėtų išspręsti RATų finansavimo problemą. Juk apie 2/3 europinės milijardinės paramos yra pas mus paverčiama plytomis, t.y. - statybomis ir projektais.
- 44) Objektai parenkami vienašališkai.
- 45) Būna visai atsiktinių klausimų
- 46) Nėra aiškių logiškų kriterijų, per daug abstrakčios sąlygos, sudarančios sąlygas piktnaudžiavimui ir korupcijai.
- 47) PROJEKTAI NETURĖTŲ BŪTI ATRENKAMI, O TIESIOG PAGAL NUSTATYTUS KRITERIJUS VERTINAMI PRIVALOMAI
- 48) Kas per atranka?
- 49) Absoliučiai neskaidri, neaiški
- 50) Tiesiog nėra metodikos - todėl galimi piktnaudžiavimai.
- 54) Neaišku, pagal ką pasirenkami objektai.
- 55) Neturiu komentaro
- 56) Dalis svarstymui priimtų / pateiktų projektų nėra reikšmingi / visuomenei svarbūs.
- 57) Nėra aiškų vertinamų objektų atrankos kriterijai. Kartais būna panasus į asmeninį saskaitu suvedinėjimą.
- 58) VISUOMENEI SVARBŪS ,VIEŠOSIOM LĖŠOM PLANUOJAMI PROJEKTAI CENTRE IR SENAMIESTYJE VISI TURI BŪTI NE TIK EKSPERTUOJAMI,BET IR SVARSTOMI RAT APMOKANT IŠ BIUDŽETO IŠLAIDAS
- 59) -
- 60) Kuriuos projektus svarstyti, turėtų spręsti vyr. architektas, o ne įstatymas ar kitas teisės aktas.
- 61) klausimų įtraukimo - neįtraukimo procesas nebuvo skaidrus ir aiškus

6. Kaip vertinate RAT sudėtį, nešališkumą, profesionalumą?

Neigiamai  Teigiamai

5.73 / 10

Iš 115 respondentų vidutinis atsakymas yra 5.73 (skalėje nuo 1 iki 10).

7. Maloniai prašome pateikti savo vertinimo argumentus. (pasirenkamas klausimas)

Vertinimas labiau kritiškas nei palankus	Vertinimas labiau palankus nei kritiškas
<p>5) Manau, RAT dalinai šališka. Aišku, būna nusišalinimų, tačiau būnant posėdžiuose jaučiama atmosfera, kai vieni ar kiti projektai tiesiog netinka... nežinau, asmeninių interesų, tačiau manau, galima įžvelgti ir susidorojimo aplinkybes su konkurentais, šališkumą ir puolimą kolegų atžvilgiu. Architektūra - verslas, architektas - verslininkas, projektas - produktas, kurį parduodam, o užsakovas moka pinigus. Pas ką daugiau užsakovų, geresni objektai, tas geriau uždirba... deja, tokia konkurencija, o RAT kai kam tikrai apsunkina gyvenimą:) Plius nei vienas RAT narys nenorėtų būti pats svarstomas... Nes ten šiek tiek Lyncho teismas.</p> <p>PRofesionalus nera atrankos kriterijus, nes nariai renkami visuotinio susirinkimo metu pagal zinomuma ir pasitikėjima bendruomeneje, o ne pagal planavimo dokumentu ismanymo giluma. Todėl profesionalumas gali būti ivairus.</p> <p>Nesaliskumas - negaliu vertinti. Turiu intuicija, kad dažnai nesaliskumas nera islaikomas</p> <p>8) Nešališkumas yra didžiausia problema. Taryboje dirba konkuruojantys cecho žmonės. Taip pat mano nuomone, vadinamiesiems ekspertams trūksta mokslinių žinių.</p> <p>9) Labai priklauso nuo to, kuriame mieste RAT yra. Manau, kad RAT turėtų sudaryti ne tik to miesto, bet ir kitų miestų atstovai (dėl nešališkumo). Santykis 1:1 (viena dalis miesto, kita nuolat kintanti)</p> <p>11) Kai savi savų projektus vertina tai labai ydinga sistema. Projektus turėtų vertinti nešališki ekspertai. O Vilniuj savi savus vertina, Klaipėdoje - taip pat, Kaunas - ne išimtis.</p> <p>12) Nesuprantama kodėl pastoviai tie patys architektai tenai dalyvauja...</p> <p>13) Manychiau RAT narių kompetencijos turėtų būti labiau išskaidytos, turėtų būti aiškiai apibrėžti vertinimo kriterijai (galbūt net standartizuoti), o pačios RAT turėtų vykdyti vertinimo kriterijų kontrolę, išskirti svarbiausius veiksnius, nulemiančius vertinamo projekto vertę visuomenei</p> <p>15) Trūksta daugiau skaidrumo ir nešališkumo</p> <p>16) Kaip jau minėjau - kiek architektų, tiek ir nuomonių, todėl vieno regiono RAT gali vertinti projektą teigiamai, kito - neigiamai.</p> <p>17) Kol RAT nėra pilnavertis žaidėjas projektų vertinimo ir derinimo veikloje ir nėra tinkamai finansuojamas savivaldybių administracijos ar statytojo (paslaugos užsakovo), tol atranka į narius, bus paviršutiniška ir remsis tik "aktyviais" veiklos entuziastais. RAT narys privalo turėti eksperto atestatą.</p> <p>19) Koks nešališkumas kai suvažiavime visi išrenka tuos, kurie yra suderinami tarpusavyje. Tai fikcija. Po to vienas kitam teikia reikiamas išvadas. Atsakomybės jokios. Pati sistema yra ydinga.</p> <p>20) Siūlau didesnę ekspertų skaičių. Gal prijungti LAS ekspertus? Nes tada galėtume rotuoti ir atkristų korupcijos šešėlis.</p> <p>21) neteisinga atrinkimo tvarka</p> <p>26) I.manau, kad ekspertais turėtų būti tik nuo 10 metų profesinę patirtį ir ne mažiau kaip</p>	<p>3) Komisijos atranka demokratiška - kas ir užtikrina kompetenciją ir nešališkumą.</p> <p>4) Visada siūlau pasitikėti ir, svarbiausia, kalbėtis</p> <p>6) Priklauso nuo RAT.</p> <p>7) Galiu kalbėti tik apie savo miesto (Klaipėdos) RAT tarybą. Man atrodo, kad taryba dirba pakankamai profesionaliai. O diskusijos tarybos viduje visada yra naudingos.</p> <p>10) Yra tikrai puikių specialistų, bet kai kurios personalijos kvestionuotinos.</p> <p>14) Visiškai nešališku turbūt neįmanoma būti, nebent tai būtų užsienio ekspertai. Dažnai atrodo, kad RAT nuomonę įtakoja visuomenės nuomonė.</p> <p>18) Surinkti profesionalai, tačiau mažoka g e r a n o r i š k u m o.</p> <p>23) Toje RAT, kurioje tenka dirbti, nepastebėjau šališkumo. Gal reikėtų ekspertams parodyti daugiau jautrumo ir takto autoriams, ypač jeigu vertinama neigiamai.</p> <p>24) per maža šalis, kad nebūtų šališkumų, asmeniškumų ir pan.</p> <p>25) profesionalumas ugdytinas orientuojantis ne siaurainteresį, bet derinimą krašto tradicijų, kultūros paveldo, nūdienos raco iššūkių derinimą per homo sapiens žmoniškąją ne cad exel platformą</p> <p>37) Manau demokratinis rinkimų procesas užtikrina maksimaliai pasitikėjimą.</p> <p>39) Profesionalumą su pagarba vertinu teigiamai. Bet, nešališkumo elemento nebūvimas yra ydingai užkoduotas pačiame organizacijos veiklos principu (konkurentai vertina konkurentus, savi vertina savus). Dėl to, kad ir koks nešališkas ar profesionalus asmuo bus, to nepakanka teigiamam vertinimui.</p> <p>42) manau profesionalumo nariams užtenka, jei išrinkti į tarybą</p> <p>45) profesionalai dalyvauja veikloje</p> <p>50) Architektų bendruomene visi vienas kita pažįsta, nešališkumas neįmanomas.</p> <p>51) Architektūroje nešališku sunku būti, specialistas yra ir žmogus, kuris vertina tiek per žmogiškąjį faktorių, tiek kaip per specialisto.</p> <p>53) RAT nariai yra profesionalūs, atstovauja skirtingas architektūrinės veiklos sritis. Ateityje siūlyčiau tarybą papildyti jaunosios architektų kartos atstovais.</p> <p>54) Iš bendrai pasiekiamos informacijos (dažniausiai FB), esu linusi susidaryti nuomonę, kad RAT yra demokratinės, nešališkos profesionalų pagrindu sutelktos.</p> <p>58) GERBIU RŪMŲ NUOMONE</p> <p>63) Jau pateikiau. Konkrečiau galiu kabėti apie atestavimo ir etikos komisijas. RAT, mano manymu, iš visų rūmų komisijų nešališkiausia.</p> <p>64) Išrinko patys nariai. Tik bausi žiūrėti kaip kiti kiti kolegų bando manipuliuoti bijodami prarasti darbą dirbdami tam pačia užsakovui ir bijo kritikuoti.</p>

10 metų dirbančių toje vietovėje narių (dabar formaliai - bet kas kas turi eksperto atestatą ir projektuoja pvz. tik gyv. namelius)

2. į posėdžius nuomonei išklausti nesikviečiami konsultantai (archeologai, istorikai, socialogai, kraštovaizdžio specialistai ir pn.)

3. posėdžio metu ekspertai išsako nuomones, o pirmininkas surašo jau pats protokolą. Siūlau, kad posėdžio metu būtų privaloma ir ekspertai balsuotų - pritaria ar ne pritaria teiktam projektui.

27) Vertinu labai neigiamai. RAT nariai turi būti nešališki, t.y. jie neturi būti praktikuojantys architektai ir konkuruoti su kitais architektais.

28) Pats faktas , kad RAT sudėtyje yra profesinę veiklą vykdančys profesionalai, neišvengiamai užduoda interesų didesnę ar mažesnę konfliktą.

29) RAT narių sudėtyje tvirtino rūmų suvažiavimas, bet norintiems tapti RAT nariams (dabar jie savanoriai) nėra nustatyti jokie kvalifikacijos reikalavimai, pvz. kokius kvalifikacijos atestatus turi turėti narys, gal reikalinga patirtis xxx metų, realizuotų objektų sąrašas ir t.t.

30) Trūksta atsakomybės tiek įsigilinant į svarstomą klausimą, tiek į projektą. Dažnai pasitaiko dviprasmiškų išvadų formulavimo, ypač kai svarstomo projekto autoriai yra susiję su RAT, yra RAT nariai. Tęsiasi nelabai kokybiška LAS ekspertų tarybų praktika.

31) Skirtingi labai žmonės dirba RATuose, - vieni atsakingai žiūri į šį darbą, nusišalina kai susiję, kiti gi - atėję čia pasitvarkyti savo reikalų, dalyvauja ne visuose klausimų svarstymuose, tik kur suinteresuoti ir vengia nusišalinti, o įrodinėja, kad jie čia neturi jokių interesų, nors iš vertinimo tekstų akivaizdžiai kyšo interesai. Dažnai, tokių narių nuomonė būna priešinga kitų narių nuomonei, dažnai jie dirba kaip advokatai. Tai, sakyčiau, daugiau būdinga institucijų deleguotiems nariams.

32) RAT ekspertai turėtų būti iš įvairių sričių urbanistai, kraštovaizdžio specialistai, architektai, paveldosaugininkai, aukštosios mokyklos turėtų deleguoti mokslininkus, kurie nebūdami atestuotais architektais neturi galimybės būti taryboje, taip pat labai svarbus savivaldybių architektų dalyvavimas

33) Neigiamai vertinu, kai savivaldybių deleguotam ekspertui neleidžiama dalyvauti posėdyje, jei svarstomas jo miesto objektas. Be to sunku kalbėti apie objektyvumą ir profesionalumą, kai sprendimas priimamas už uždarytų durų - tik jiems vieniems težinomas jų pačių objektyvumas ir profesionalumas, todėl ten nedalyvaujantiems sunku ką ir komentuoti šiuo klausimu.

34) 1. RAT rinkimuose nebuvo išvengta "šablono" - išrinkome nuolatinius mūsų atstovus.....

2. Šiandien vis dar sunku pripažinti, kad esame šiek tiek šališki. Tai lemia mūsų nedidelis skaičius ir natūralūs žmogiški ryšiai, kuriuos sunku peržengti.....

3. Kompetencija akivaizdžiai nepilnavertė, nes urbanistikos srityje mažai kas turi supratimą kas ir dėl ko.....

35) Tos pačios mažos rinkos dalyviai - konkurentai ir sykiu daugumos vertinimas nepalankus kūrybai tais atvejais, kai teikiami nestandartiniai sprendimai - ribotas meninis išsilavinimas.

36) Sudėtis abejotina, profesionalumo kriterijus - abejotinas (nėra objektyvių kriterijų, narystė Architektų rūmuose negarantuoja profesionalumo), labai jaučiasi šališkumas ir asmeninės simpatijos bei antipatijos.

38) Nesusiduriau, tačiau visada egzistavo tam tikras saliskumas. Todel turetu buti ivesta RAT rotacija - kiekvienam objektui vis kitokia RAT ekspertu sudetis. T.y., kad tie patys ekspertai negaletu is eiles svarstyti visu per metus teikiamu projektu. Sudetis turetu buti keiciama kiekvieno objekto svarstymui ir keiciama radikaliai - ne maziau 51 proc.ekspertu, dalyvaujanciu svarstyme, turetu pasikeisti svarstant sekanti objekta ir pan. Cia atsirastu kvorumo klausimas, ji irgi reiktu spresti, kad rotacija butu imanoma.

40) Nešališkumo ypač trūksta. Vertinimai subjektyvūs, neatsakoma į konkretų klausimą, pateikiami pasiūlymai neįsigilinus į situaciją. Kolegos dažnai nenori būti kolegiški. Nukrypstama į detales. Siūlomi "savo" sprendimai, o ne vertinama tai kas pateikta. Nusišalinimo, esant interesų konflikto galimybei, kultūra dar labai prasta. Visa tai menkina LAR RAT įvaizdį.

41) Kai kuriais atvejais labai jaučiasi atskirų narių angažuotumas. Be to, yra silpna vieta, kada ekspertai, teoriškai, svarsto savo konkurentus ir, galimai, atsiranda šališkumas bei simpatijos/antipatijos.

43) Kas panorėjo, tas pateko į RAT be jokios atrankos. Tai gi yra ir tokių ir kitokių narių

44) Prasimuša švogerizmo atgarsiai.
Vertinti turėtų nesuinteresuoti ir pastoviai (kas savaitę) roruojami architektai. "Pastoviai" komisijai visada bus pagundų nuslysti į šalį...

46) Gaila, kad kurianti bendruomenė yra nedidelė, tad daugelį narių pažįstame ir kaip savo profesijos ambasadorius ir kaip žemiškų bruožų turinčius kolegas. Kartais jaučiamas projekto vertinimo asmeniškumas, ore tvyro tarybos bendros nuomonės gairės. Pristatant savo projektą jautėme skirtingą pžiūrį į savo ir kolegų (labai jaunų) pristatymą ir tas asmeniškumas buvo ypatingai pabrėžiamas emocionaliai.

47) Labai siauras narių ratas

48) Mano nuomone RAT nariai turi turėti didelę kūrybinę patirtį ir nebūti jaunesni kaip 55-60m. amžiaus. Jie turėtų (iš praktikos) matyti architektūros kokybės raidą, sugebėti atrinkti vertingąsias architektūros kūrybos idėjas.

49) Sapiegų parko atveju buvo nagrinėtas ne parengtas techninis projektas, o 2015-ųjų pristatymas, todėl nepastebėta, kad parko tvarkymo projektas niekaip nesuderintas su likusia parko dalimi (nėra net jungiančių takų).
Nevertinta pagal visus architektūros įstatymo kriterijus, nes, neva, architektai nepateikė tvarumo duomenų. Būtent tai ir turėjo būti vertinta, kad architektai tą įstatyme reikalaujamų duomenų neturėjo. Tai juk esminis neatitikimas įstatymui.

52) Jaučiama profesionalumo ir nešališkumo stoka.

55) Įvairiai. Konkurentai neturėtų vertinti vieni kitų. **Vienas ir tas pats RATo narys neturėtų būti dar KELIŲ kitų RATų narys.** RATuose turėtų atsirasti galimybė dirbti ir savivaldybių vyriausiesiems architektams.

56) Dešimtimis metų tie patys veidai kurie "prastuminėja" savo projektus.

57) Nėra profesinės atrankos, patekti gali bet kas, neturintis ne praktikos, nei etikos. Būti

RAT nariu - tai pagrindinė priemonė -instrumentas reguliuoti konkurencinę aplinką. Kai kuriais atvejais RAT nariai nėra ekspertai ar neturi atitinkamos profesinės patirties. Neturi etikos.

59) Neobjektyvu kitų autorių atžvilgiu

60) Nešališkumo nėra

61) Tai savų grupės, kurių tikslas eliminuoti ne draugus

62) Kol kas nebuvo nei vienos išvados, kuri būtų bent kiek skirta padėti autoriams tobulinti projektus. Visiškai neatitinka gerosios EU praktikos. Asmenys nenusišalina.

65) Tie patys veidai.

66) Yra nekompetingų narių

67) Komisiją sudaro kai kurie nepraktikuojantys architektai.

68) Rinkimai į RAT galėtų būti maksimaliai atviri, kuriems galima pasiruošti, kandidatams prisistatyti ir deklaruoti savo pozicijas. Dažnai nutinka draugų gelbėjimo lauku. Gal net priesaiką parengti: būti nešališkiems.

69) Nemazai tarybos nariu savo profesine veikla nėra irode, kad gali vertinti kitu kolegu darba

70) ARCHITEKTŲ SAJUNGOS DELEGUOTI ATSTOVAI NETURI EKSPERTŲ ATESTATO, DAŽNAI NEKOMPETINGI PLANAVIMO, KULTŪROS PAVELDO KLAUSIMUOSE

71) Nori nenori šališkumai išliks nes nėra didelė bendruomenė. Vienintelis būdas skirti kitų regionų RAT

73) Neveikė RAT narių nusišalinimo mechanizmas, savivaldybių architektai dirbtinai nušalinti nuo dalyvavimo diskusijose, svarstymo procesas dažnai neapsėjo be asmeniškumų ir nepakankamai profesionalios kritikos. Vėliau situacija gerėjo.

8. Kaip vertinate RAT posėdžio eigą (atvira ir uždara posėdžio dalys, šalių išklausymas, kt.) ?

Neigiamai  Teigiamai

5.95 / 10

Iš 115 respondentų vidutinis atsakymas yra 5.95 (skalėje nuo 1 iki 10).

9. Maloniai prašome pateikti savo vertinimo argumentus.

Vertinimas labiau kritiškas nei palankus	Vertinimas labiau palankus nei kritiškas
<p>2) Mažai dėmesio išklausymui, galėtų būti išsamesnė vieša ekspertų diskusija (iki galutinio sprendimo priėmimo).</p> <p>5) Kartais pernelyg nukrypsta nuo svarstomos temos, kai kada manau, nesilaikoma aiškios pasisakymų tvarkos - pasisakymai virsta kai kurių narių monologais.</p> <p>6) Manau RAT veikla šališka, neobjektyvi</p> <p>7) Visa eiga turi būti tik atvira. Taip kaip būdavo architektų sąjungos organizuojamose ekspertų tarybose.</p> <p>10) uždaroje posėdžio dalyje dažnai svarstymai pakrypsta ne visia tikslia linkme ir</p>	<p>4) Iš viešinamų protokolų matyti, kad procesai vyksta korektiškai.</p> <p>8) Kiek teko susidurti - labai gera eiga</p> <p>9) Abi dalys reikalingos. Atviros dalies metu leidžiama pasisakyti visiems, RAT tyli, klauso, analizuoja, nors žinoma, RAT turėtų būti susipažinę su projektu iš anksto (to visada prašome, bet retai kada sulaukiame PP). Dažnai viešo pristatymo metu piešiama kitokia situacija nei yra parodyta PP, galbūt TP metu ji tokia tik galėtų virsti... Tad abi dalys reikalingos. Siūlyčiau dar ir trečią dalį. Po pastabų nuoširdų RAT narių ir svarstomų objektų savininkų bei projektuotojų pokalbį. Čia turi vykti dialogas, dialogo</p>

reiketu autoriu patikslinimu, komentaru ar galimybes apginti sprendini.

11) Esu ne kartą girdėjusi iš tų, kurie kreipėsi, kad jie norėtų girdėti ne tik klausimus, bet ir ekspertų pasisakymus. Galutinė išvada tikrai neatspindi visos diskusijos. Kai projektai būdavo svarstomi architektų sąjungos ekspertų taryboje, visas svarstymas būdavo viešas, tik galutinei išvadai suformuluoti likdavome vieni.

13) Po autoriaus darbo pristatymo, jis daugiau praktiškai neturi galimybės kontrargumentuoti išsakomoms neteisingoms ar nesuprastoms pastaboms. Ekspertai įsivelia į tarpusavio diskusiją garsiai, tačiau autorius pasisakyti neturi galimybės.

16) Posėdžiai privalo būti atviri.

17) Uždarų posėdžių neturi būti!

18) Visas posėdis turėtų būti atviras. uždari pasitarimai turi vykti ne posėdžio metu

19) Manau, kad galbūt galėtų viskas būti vieša - juk paslapčių neturėtų tamsėti?

24) Per mažai atvirumo atvirojoje dalyje, tai ir uždaramas atrodo neobjektyvus. Išvada turėtų būti papildomai apsvaistoma su projekto rengėju išklausančiais ir įvertinančiais jo argumentus pateikto vertinimo atžvilgiu. Diskusijose gimsta tiesa (bendra tiesa). Kuo daugiau atvirumo, tuo daugiau bendros naudos ir galimybės išsivystyti šališkumo.

28) Manau turėtų būti tik atvira dalis. Uždara dalis protokolo redagavimas.

29) Laiko gaishimas.

30) galėtų keistis pirmininkaujantys kitu būdu

40) nuoširdesnė viešoji dalis suponuotų auždarą atviresne

44) Neturi būti uždara posėdis, privalo dalyvauti projektuotojas

46) Trūksta konstruktyvumo

47) Gal būt uždaro svarstymo ir neturėtų būti, nes išklausius RAT narių diskusiją galima būtų apsiginti ar labiau argumentuoti savo sprendinius ir t.t.

49) Daug šališkumo

54) Vieša dalis turėtų būti išplėsta - **RAT posėdžio tikslas ne tik įvertinti architektūros kokybę, bet ir pasiūlyti priemones jai pasiekti**, o RAT išvados surašomos tik pagal architektūros kriterijus neinformatyvios - todėl tiek Projektuotojui, tiek Statytojui ar savivaldybės atstovams yra naudinga išgirsti RAT argumentus bei diskusiją.

55) Negali būti uždarų posėdžių dalių, kuriuose priimami sprendimai.

58) Nesuvokiamas draudimas RAT nariams skelbti atskirą nuomonę ir balsavimo rezultatų slėpimas. Turėtų būti vieši balsavimo rezultatai (kiek už, kiek prieš), taip pat turėtų būti laisva galimybė nariams paskelbti atskirą nuomonę.

59) Manau turi būti vieši, atviri posėdžiai. Turi būti galimybė su svarstomais didesniais objektais susipažinti ir žiniasklaidos priemonėmis, kitiems suinteresuotiems asmenims, bendruomenėms. Turi būti galimybė jiems pasisakyti. Tai turi būti demokratiškas viešas procesas, o ne sprendimai kelių žmonių už uždarų durų.

62) Trūksta struktūros, aiškių kriterijų, formuluočių, kas ir pagal kokius įstatus vertinama, ir procedūrų, kuriomis vadovaujamas. Per daug vietos interpretacijoms, dėl ko ne retai visiškai natūraliai nuklystama "į lankas", nusiinterpretuojama, vieni teiginiai ima prieštarauti kitiems.

kol kas nėra.

14) Sunku argumentuoti, nes neteko kol kas susidurti. Viešai pateikiamos išvados yra teigiamas dalykas.

20) gerai

21) Teigiamas

22) Kadangi neteko dalyvauti dėl pačio proceso susilaikau su nuomone

23) Neturiu nuomonės.

27) Koks skirtumas kokio eiga.

31) RAT - reikalinga dėl galimybės išreikšti svarią nuomonę apie aktualius REIKŠMINGUS projektus. Gaila, kad teikiami pasiūlymai svarstyti "kiemo" reikšmės projektus.

32) Nėra kitų alternatyvų.

33) nesusidūriau

34) Posėdžiai vyksta sklandžiai, pateikiamos visų pusių argumentuotos pozicijos.

35) neesu susidūręs

36) Kadangi nesu narė, sunku komentuoti paskutinius posėdžius, o anksčiau, kol dalyvavau, visai būdavo skaidru ir vieša

38) Dabartinė tvarka gera. Galima ekspertams atviriau padiskutuoti, pateikti savo argumentus, priimti vieningesnę išvadą, nes kartais ekspertų pirminiai vertinimai būna priešingi, yra galimybė uždaramame posėdyje bendrai išryškinti svarbiausius objekto aspektus. Nelieta "gerų" ar "blogų" ekspertų.

39) eiga normali

45) Viskas gerai

48) visus svarstymus ir diskusijas vertinu teigiamai

50) Tvarka priimtina.

51) Posėdžio eiga suprantama ir logiška.

52) Teigiamai vertinu, kad RAT nariai gali diskutuoti uždaramai, kitu atveju būtų dažnesnis lobizmas vykdomas per RAT narius. Atvira dalis galėtų būti atviresnė, labiau raginanti diskutuoti ir pasisakyti visus dalyvius, ypač savivaldybių atstovus. O RAT nariams galima būtų irgi leisti pasisakyti, perspėjant, kad tai nebūtų traktuojama, kaip RAT nario galutinė nuomonė, o tik viena iš galimų pozicijų.

53) Posėdžiai Kaune vyksta pakankamai sklandžiai. Aiški posėdžio struktūra.

56) 1. Trūkdo tik mūsų žema bendravimo kultūra, kai siekiama tik pasisakyti, o ne išgirsti.....

57) Dėmesys turbūt pakankamas ir esmės nekeičia.

60) Atvira - projekto pristatymui ir prisistatymui.

Uzdara - saliu nuomonių klausimas - kiekvienos salies argumentu sudeliojimas pagal ju svarba.

Uzdara - slaptas RAT ekspertų balsavimas ir vertinimas. Galutiniu išvada parengimas pagal balsavimo rezultatus.

Atvira - išvada paskelbimas, viesinimas.

63) Neblogai vertinu. Tačiau gaila, kad ekspertai savo nuomonės nepateikia atviroje

64) nelabai suprantu kaip gimė mintis uždarai svarstyti projektus, kai jie yra vieši? tai destruktivu ir neprofesionalu.dalyje, kad nevyksta diskusija.

65) Posėdžio skėlimas į atvirą ir uždara dalis išvis yra ydingas, nes, vietoje ekspertinės pagalbos, autorius gauna nulinčiamumą su baigtiniu pastabų sąrašu, neturi galimybės diskutuoti su RAT nariais ir apsiginti atskirus ginčytinus aspektus.

69) Siūlau uždara dalį viešinti.

71) Gal verta tobulinti. Norisi ne tik profesinalaus, bet ir draugiško požiūrio, atviro ir šilto dialogo su tarybos nariais.

74) Vertinimas turėtų būti atviras, bet argumentuotas profesionaliai vien tik iš architektūros kokybės pusės, neieškant kompromisų tarp architektūros srityje veikiančių "garsių" projektuotojų, NT vystymo ryškių personų ir pan.

76) Nesuprantama kam reikalinga uždara posėdžio dalis. Nuo ko slepiamasi, jei ten neaptarinėjamos komercinės paslaptys? O gal aptarinėjamos? Tada tai nepanašu į nepriklausomą projekto vertinimą.

77) Susirenka chebryte už uždara durų ir kažką nusprendžia. Sprendimą-rekomendaciją gauni raštu, post factum...ir ką tada jei nesutinki su juo?

81) RAT turėtų būti ne kalimas prie gėdos stulpo, o kolegų pagalba dėl geresnio galutinio rezultato. Nepriklausomai posėdžiai uždari ar atviri.

82) Posėdžiai turi būti atviri.

85) didesnio šalių išklausymo

88) Blogi.

89) Galėtų būti daugiau dėmesio skiriama diskusijai, kurios metu išryškėtų vertinimo motyvai.

90) Kadangi savo patirtyje turėjau labai neigiamą atvejį, per kurį nebuvo klausomasi architekto argumentų, o formaliai nusišalinę asmenys nebuvo nusišalinę, stipriai veikė susirinkusiųjų nuomonę ir vėliau dalyvavo uždarame posėdyje, manau, kad viskas turi būti atvira. Taip pat posėdžio įrašas neturėtų būti slepiamas, o turėtų būti pateikiamas dalyvavusioms šalims.

96) Uždaros išvis neturi būti. Tikslas turi būti kartu dirbti dėl geresnio projekto, o ne kritikuoti.

97) Uždaros dalies neruri būti - autorius ir visuomenė privalo girdėti visus argumentus ir turėti teise i juos atsakyti.

111) Uždara diskusija arba informacija galima tik retkarčiais t.y. išimtiniais atvejais. Pati diskusija kylanti tarp RAT narių turi būti vieša. Ekspertų abejonės turi būti girdimos, nuomonės kaita taip pat galima (apgyvus abejonę)

115) neigiamas RAT narių nuomonių slėpimas tiek nuo pareiškėjų tiek nuo projekto autorių. Neigiama, kad savivaldos atstovas negali dalyvauti uždaroje posėdžio dalyje ir išgirsti argumentų,kuriuos galėtų panaudoti savo veikloje ir analogiškų atvejų prevencijoje.

68) Esu buvęs atviroje dalyje - projekto pristatyme. Tai galiu vertinti tik autoriaus pristatymą, o RAT nariai tiesiog klausė.

75) Vidutiniškas šališkumas

78) Vidutiniškai, bent kiek esu mačiusi ir skaičiusi.

79) Viskas gerai.

80) Dabartinė projektų aptarimo eiga teisinga, turi išlikti galimybė išklaudyti visas suinteresuotas puses, o sprendimus priimti diskutuojant tik RAT nariams. Svarstant didelio visuomenės dėmesio sulaukusius projektus, siūlau nustatyti pasisakymų trukmę, nes diskusijoms užsitęsus, sprendimams priimti laiko pritrūksta.

84) Normaliai.

86) ačiū.

91) Gerai

92) GERBIU RAT DARBA

98) Konkrečių pastabų neturiu, asmeniškai neteko susidurti.

99) Viskas lyg ir gerai.

100) nenustatyta ivairovė.

101) profesionalai (bet pataikaujama Libeskindui , nors turim uikiu architektu)

102) Visi gali išsakyti savo argumentus

103) Diskusija.

104) Proceso nemačiau, bet teoriškai idėja gera.

106) Sudarytos tinkamos sąlygos visuomenės dalyvavimui.

110) PASITEISINO PRAKTIKOJE DĖL TO NEBUVO SKUNDŲ BENT JAU KLAIPĖDOJE

113) Svarstymo tvarka gera.

--	--

10. Kaip vertinate RAT išvadas? Ar pateikiami argumentai pakankamai aiškūs, panaudotini koreguojant projektą ar toliau ginant savo ar viešuosius interesus?

Neigiamai **Teigiamai**

5.8 / 10

Iš 115 respondentų vidutinis atsakymas yra 5.8 (skalėje nuo 1 iki 10).

11. Maloniai prašome pateikti savo vertinimo argumentus. (pasirenkamas klausimas)

Vertinimas labiau kritiškas nei palankus	Vertinimas labiau palankus nei kritiškas
<p>2) Argumentų apskritai nedaug, jie neapima konkrečių sprendinių, jų analizės.</p> <p>4) Kai kurie argumentai paviršutiniški, tik tam kad būtų. Jeigu pastatas atitinka visus kriterijus, o neatitinka tik estetinis kriterijus - tai ką daryti?</p> <p>6) Išvados patariamiosios, rekomendacinės, tad į jas galima ir nekeipti dėmesio, ką dažnai ir daro architektai ir užsakovai. Išvados būtų naudingesnės, mano nuomone, jei būtų viešos, pristatomos posėdžio metu, dalyvaujant svarstomo objekto atstovams. Reikia dialogo, projektas yra kintantis objektas, tad kol parašomos išvados, realiai viskas gali net pasikeisti.</p> <p>7) Kaip kada. Esu gavęs rekomendaciją, kuriu įvykdymas absolučiai susikirstu su mano profesine etika</p> <p>8) Jau anksčiau minėjau, kad uždarame posėdyje gimusi išvada dažniausiai neatspindi visų nuomonių įvairovės. O dėl interesų - Klaipėdoje interesų kovos kol kas nematau (nors kai kurie tai įžvelgia).</p> <p>10) Trūksta mokslu grįstu argumentu. Dažnai pastabos emocinės, jausminės.</p> <p>11) Kai kurios išvados primena studento ir "kirvio" situaciją, kai norint "sukirsti" visada rasis tinkamas akademinis lozungas.</p> <p>12) Neobjektyvios. Turi būti išanksto nustatyti aiškūs vertinimo kriterijai.</p> <p>13) Nemanau, kad jas realiai galima panaudoti teisme ar kažkur kitur, nes jos yra rekomendacinio pobūdžio.. Tačiau susidurti neteko, tad galiu klysti..</p> <p>17) Ne visada pateikti argumentai yra aiškūs.</p> <p>18) mažai šansu apginti, kai negali argumentuoti ar ginčyti išvados.</p> <p>19) trūksta bendrumo pačioje RAT. Grįžus į darbo vietą, kai kada, taip ir nežinau, ką daryti...</p> <p>20) Ten sprendžiami tarpusavio cechinės veiklos klausimai. Apie viešą interesą jokių kalbų nėra, nes niekas nežino tų viešų interesų. Yra tik asmeniniai ir užsakovų interesai.</p> <p>22) Rat negali ginti viesho intereso. Viesha interesa gali ginti tik ishrinkti politikai. RAT atstovauja tik asmenines susireikshminusiuarchitektu nuomones.</p> <p>23) išvados turėtų būti daugiau dėmesio autoriaus pasisakymui</p> <p>24) manau, kad RAT turėtų ginti profesinius, o ne viešuosius interesus</p> <p>27) svarūs filossoft argumentai nevaržyt architekto, o negyvybingo nonkoncepto nebeprickels pridēt-atmink detalēse slypinčio ano kompreso receptai</p>	<p>5) dar neteko susidurti su tuo, kad išvados būtų nepagrįstos</p> <p>14) Pakankamai, bet visada gali būti geriau, kartais truksta aiskumo paprastam pilieciui.</p> <p>15) DĖL VIEŠUJŲ INTERESU</p> <p>21) Pateikiami profesionaliai. Gal reikėtų pasistengti pateikti suprantamiau paprastam piliečiui. Mažiau vartoti architektūrinius terminus, sąvokas, STR-us, teisės aktus arba pabaigoje pateikti jų paaiškinimus?</p> <p>25) Objektyviai sunku vertinti, tačiau atrodo, kad argumentai būna aiškiai suformuluoti. Autoriaus teisė ar pasinaudoti patarimais, ar ne.</p> <p>26) tik ne visada aišku, tik, rodos, visi žino, kad norisi matyti kokybiškesnį rezultatą, bet, žinoma, kad kokybei nėra ribų ir pateikinant pvz. dešimtą kartą, taip, jis visada bus kokybiškesnis už 9, tik ar šiems variantams yra suplanuotos lėšos ir laikas</p> <p>32) dokumentai aiškiai suprantami, sprendimai argumentuoti.</p> <p>33) Pastabos yra rekomendacinio pobūdžio ir labai retai kada autoriai jų paiso ar atsižvelgia iš esmės.</p> <p>38) Visada galima atsižvelgti į bet kokius pasiūlymus, arba ne.</p> <p>50) Kaip ir prieš tai rašiau, yra kur stiebtis, yra kur tobulėti.</p> <p>51) Kiek teko susidurti - visa informacija pateikti labai dalykiškai, pagrįstai.</p> <p>56) GERBIU RAT NUOMONĘ</p> <p>57) Tikimės panaudoti RAT argumentus tolesnėje kovoje</p> <p>60) Skaitau visas RAT išvadas, man jos atrodo aiškios, pakankamai argumentuotos. Kad galėčiau plačiau vertinti, turėčiau įsigilinti ne tik į išvadas, bet ir į pačius projektinius pasiūlymus / ar projektą.</p> <p>62) Protingas žmogus atsirinks įvairią kiritiką ar išvadas</p> <p>65) Forma tinkama ir aiški</p> <p>67) Vertinu ivairiai. Kartais stropus argumentavimas remiantis "oficialiais" kokybes kriterijais atrodo komiskai.</p> <p>68) DAUGUMA TAIP</p> <p>71) Kiek aš jų skaičiau, viskas buvo pakankamai.</p>

28) 1. stengiamasi išvengti pastabų konkretumo tad projekto rengėjams lieką mįslė ką konkrečiai reikia taisyti arba net iš esmės keisti užduotį.

2. Daugeliu atveju yra žalinga, ydinga užduotis projektui bet tai neįvardinama ir "kaltas" lieka projektas ar jo rengėjas. Užduotis niekada nevertinama.

3. Kolizija - posėdžiauja - ekspertuoja architektai, bet protokolus reikia surašyti maksimaliai teisine kalba. Tai gal sekretoriauti turi teisininkas?

29) Vertinu gana neigiamai, nes dažnai RAT komisijos išvados būna tokios teorinės, abstrakčios ir naudojamos labiau politiniais tikslais nei kad profesiniais.

30) Argumentai ne visada aiškiai pagrįsti

31) Ne visos pastabos būna argumentuotos

34) Priklauso nuo klausimo. Bet dažnai skurdoki, paviršutiniški, būna kad dviprasmiški.

35) Išvados labai nelygiavertės, vienuose svarstytuose klausimuose jos išsamios ir taiklios, kai kuriuose jos aptakios, nekonkrečios, vengioančios atsakomybės, o taip neturėtų būti.

36) Išvados neturėtų tik abstrakčiai remtis architektūros kriterijais, o tuo labiau prieštarauti galiojantiems įstatymams ir reglamentams

37) 1. Manau trukdo ta pati nekompetencija.....

2. Su laiku turėtų formuotis išvadų struktūra (tradicija), kaip sudėlioti ir išsireikšti vienu ar kitu klausimu.....

39) Labai dažnai argumentacija aptaki, labai nekonkreči. Labai trūksta balsavimo rezultatų skelbimo ir atskirųjų narių nuomonių. "Vieningas RAT" veidas neįtikina :)

40) Susipažines su protokolais svarstytų objektų iš rūmų pranešimų. Įspūdis daugiau neigiamas veiklos, atrodo, kad RAT ekspertai yra projekto vadovai ir projekto autoriai, ir dar derintojai. Manau, RAT veikla turėtų vykdyti patarimo vaidmenį, o ne derintojo. Taip pat manau, kad neteisinga aptarinėti klausimų, kurie priklauso kitoms įstaigoms. Architektai galėtų kalbėti apie architektūrą ir urbanistiką, o ne apie teisės aktus. Teisės aktai keičiasi ir tam yra atsakingos institucijos.


41) Nesusiduriau. Manau, kad visos informacijos mazoka visuomeninėje erdveje. Neuztenka, kad išvados atsiduria daugiausia specializuotoje informacijoje erdveje. Reiktu plačiau paskleisti. Suprantu, kad viskas kainuoja, tam reiketu pasikoreguoti galima biudžeta tokiems dalykams.

42) Objektivių išvadų pateikimą apsunkina anksčiau minėtos struktūros ir aiškumo stygius. Terminologijos, tinkančios recenzinio pobūdžio akademiniam tekstams naudojimas, šioje vietoje yra ydingas, kadangi sukelia daug precedentų subjektyvumui. Problema turėtų būti taisoma arba iš RAT pusės, arba iš institucijų ir asmenų, kuriems išvados pateikiamos. T.y. arba RAT išmokti formuluoti konkrečias, vertingas išvadas, arba kitai šaliai į jas išmokti reaguoti TIK, kaip į patarimo pobūdžio informaciją.

43) itin nerimtai skamba išvados, įpareigojančios spręsti Kauno miesto dalies urbanistinę koncepciją, kai svarstymui pateikiami vieno sklypo projektiniai pasiūlymai. kokių teisėtų pagrindų ir už kieno pinigų tai turėtų būti daroma - išvadoje deja nenurodoma.

- 44) RAT išvadų pritempinėjimas prie Architektūros įstatymo kriterijų rezultate gaunasi absurdiškas
- 45) būna ir profesionaliu pastabu, būna ir subjektyviu nesuprantamu
- 46) Skaičiau keletą išvadų (Klaipėdos RAT) - išvados neaiškios, netgi prieštaringos.
- 47) Kiekvienas vertintojas pakankamai subjektyvus.
- 48) Kartais išvados nesusiję su svarstomu klausimu. Neturėtų rat nukrypti į projektavimą
- 49) Bendros frazės nieko konkretaus.
- 52) Labai įvairiai. "Išlenda" pakankamai daug subjektyvumo.
- 53) Teisiškai nepagrįsti.
- 54) Tikrai nepakanka surašyti kriterijus ir pažymėti atitikimą arba ne.
- 55) RAT išvadas vertinu neigiamai, ne tik savo patirtyje, bet ir kolegų. Išvados labai šališkos. Asmeninėje patirtyje, pasigedau profesionalios argumentacijos ir nešališkumo. Projektiniai pasiūlymai buvo parengti pagal galiojančio detaliojo plano sprendinius, o pastato pasiūlymai buvo svarstomi pagal neaiškius kriterijus, nes išvadoje buvo pasiūlyta organizuoti architektūros idėjos konkursą, koreguoti detalų planą, vertinti visą kvartalą, pateikti nepriklausomo eksperto vertinimą (iš tokio pasiūlymo kyla išvada, kad RAT buvo priklausomi ekspertai?). Pagal tokias išvadas neįmanoma pakoreguoti projekcinio pasiūlymo.
- 58) Dažnai pastabos "apie nieką" ir kartu apie viską
- 59) Visiškai priešingi - abstraktūs, nekonkretūs. Problema - įstatyme numatyta architektūros vertinimo kriterijų taikymui reikia detalesniu po-kriterijū, kurie būtų adaptuoti atskiroms teritorijoms, taip pat PP svarstymui ne visi kriterijai naudotini.
- 61) Nevisada. Puikus pvz. Grunskio išvada. Issigando ir nusisalino. Čia tikrai buvo blogai.
- 63) Kartais peržengia RAT kompetencijos ribas
- 64) Ne visada ginami trečiųjų asmenų interesai. Interesų konfliktas.
- 66) Dažnai RAT išvados formuluojamos remiantis asmeniniais (subjektyviais) vertinimo kriterijais, o ne teisiniais argumentais.
- 69) Tik itin blogi projektai turi būti stabdomi. Vidutiniški projektai turi būti praleisti derinimui išdėstant rekomendacijas. Utopijos laukimas žlugdo architektus.
- 72) argumentai dažnai neaiškūs, sofistikuoti

12. Kaip vertinate RAT išvadų viešinimo tvarką (išvados pagrindu parengtas pranešimas viešinamas Rūmų svetainėje, Facebook puslapyje, naujienlaiškyje ir žiniasklaidai)?

Neigiamai  Teigiamai

7.29 / 10

Iš 115 respondentų vidutinis atsakymas yra 7.29 (skalėje nuo 1 iki 10).

13. Maloniai prašome pateikti savo vertinimo argumentus. (pasirenkamas klausimas)

Vertinimas labiau kritiškas nei palankus	Vertinimas labiau palankus nei kritiškas
<p>2) Norisi daugiau grafinės medžiagos ir skirtingų asmenų komentarų.</p> <p>7) Butu puiku, jei viesinant isvadas butu pateiktas ir autoriu komentaras</p> <p>9) Vertinimai dažniausiai būna pateikti fragmentiškai. Matosi, kad 'savų' projektai vertinami kukliau dažniau teigiamai, arba apie jų vertinama dažnai nutylima iš vis. Turi būti viskas skelbiama viešai LAR puslapyje. Lygiai taip pat uoliai kaip uoliai surenkamas mokestis iš LAR narių.</p> <p>11) reiketu didesnes sklaidos</p> <p>14) Tai turi tapti savivaldybės administracijos patariamoju balsu projektų derinimo ir SLD išdavimo veikloje. Tada ir viešinimas bus ten kur reikalinga-savivaldybės tinklalapyje ir žinoma būtinai LAR tinklalapyje.</p> <p>18) menkai info . labai</p> <p>23) neverskime žmones tapti Facebook ar kitų tinklų nariais</p> <p>25) Privalo teikti projektuotojui</p> <p>26) Neigiamai, pastabos reikalingos projektuotojui, o ne visuomenei, nes galutiniame projekte pagal pastabas gali būti koreguojamas projektas, ir galutinis projekto variantas ženkliai skirtis, bet visuomenė galutinio varianto nemato ir tik turi susidariusi "prastą"nuomonę</p> <p>31) Išvadas reikėtų oficialiai pateikti miesto vyr. architektui, ir gauti jo atsakymą, dėl tolimesnės projekto vystymo eigos.</p> <p>Miestas išvadų pagrindu galėtų papildyti specialiuosius architektūros reikalavimus projektuojamam pastatui.</p> <p>Svarbu, kad išvados būtų tik apie projektuojamą sklypą ir pastatą, kad atsakingi asmenys galėtų į jas deramai reaguoti.</p> <p>Išvados kurios kalba apie miesto problemas, turėtų būti pateiktos atskira grafa/forma ir jų vykdymas negali būti perkeliamas miestui o ne ant vystytojo pečių.</p> <p>34) Pati tvarka gal ir ok, bet labai kliūna institucinis tonas, visiškai neatitinkantis šiandienos komunikacijos tendencijų.</p> <p>36) aprasiau prieš tai buvusiame klausime. reiketu racionaliai panaudoti surenkama biudžeta ir pasistengti igyti platesni viesinima visais imanomais budais ir priemonemis. Nes, daznai visuomene atsiduria prieš bevykstanti fakta, is to kyla konfliktu galimybes. Reiktu jas minimalizuoti, kuo placiau skleidziant informacija, ja dar pakartojant, kad uzsifikuotu.</p> <p>38) Antraštė dažnai neatspindi vertinimo visumos ir viskas suniveliujama iki paprasto: ekspertai nepritarė.</p> <p>44) Ne visdada informacija ateina laiku.</p> <p>50) Turėtų būti galimybė prie viešinių išvadų (RAT nuomonė) teikti kartu ir svarstomo architekto nuomonę.</p> <p>51) RAT IŠVADOS TURĖTŲ BŪTI PRIVALOMAI VIEŠINAMOS TINKLAPYJE IR SPAUDOJE PAGAL OBJEKTO DISLOKACIJOS VIETOVĖ, IR PRIVALOMOS TIEK PROJEKTUOTOJAMS, TIEK IR UŽSAKOVAMS</p>	<p>4) Kam to reikia?</p> <p>5) labai gerai, kartais atrodo kad per gerai. demokratija išsiveržėme į priekį iš visų kitų sričių</p> <p>6) Kuo daugiau viešumo, manau, tuo geriau, tačiau vėlgi tonas kartais būna toks, kad atrodo, kad architektas kaltas, RAT teisi, viskas blogai, projektas blogas... RAT išvados yra rekomendacijos. Rekomendacijos turėtų skatinti mąstyti, kalbėtis, ieško sprendimo, o ne liepti sakyti, kad viskas blogai.</p> <p>8) Viešinimo prieinamumas yra pakankamas.</p> <p>10) Viešinimas puikus</p> <p>12) VIEŠINI MAS PER VISUS EL.TINKLAPIUS</p> <p>13) Viešinimas prieinamas ir tinkamas.</p> <p>16) Čia antrinis klausimas visiškai neaktualus</p> <p>17) Nemėgstu Feis BUKAS</p> <p>21) Visada gera žinoti, kaip įvertino ne tik tave, bet ir kolegas- kokia profesionali viešoji nuomonė</p> <p>22) Jaučiasi bendras pulsas kas vyksta Lietuvoje. Pats veiklos viešumas savaime yra vertybė. Kadangi architektūra yra viešas reikalas, jos vertinimas, anksčiau ,ar vėliau, vistiek tampa paprastu (relizavus objektą).</p> <p>24) išvados paprastuoju būdu pateiktinos visai suinteresuotai visuomenei prieinamiausiu būdu (lygiai taip kaip priimtinos)</p> <p>27) skaidrumo užtikrinimas pasirenkant įvairias informavimo priemones yra teigiamas dalykas</p> <p>28) Manau viešinama pakankamai, aišku visada yra vietos tobulėjimui, šiuo atveju papildomai sklaidai.</p> <p>29) Viešinimas tinkamas</p> <p>30) Gana neblogai viešinama, tačiau kai sprendimo išvados parašytos silpnai, argumentacija aptakki, tai atsiliepia ir viešinimo neaiškumui.</p> <p>32) 1. Viešinimas neturi ribų..... 2. Viešinimo rezultatas daug priklauso nuo intrigos dydžio ir bendro visuomenės noro, ką nors žinoti.....</p> <p>33) Informacijos viešinimas pakankamas, nors esmės nekeičia.</p> <p>35) Teigiamai vertinu.</p> <p>37) Laiškais nereikia siuntinėti ir per panoramą transliuoti nebūtina.</p> <p>39) apskritai , gerai kad išvados viešinamos</p> <p>40) Visada gali būti geriau □</p> <p>41) Tvarka gera.</p> <p>42) Gera praktika</p> <p>43) Visapusiškas viešinimas turi būti privalomas</p> <p>45) Viešinimas atliekas labai gerai.</p> <p>46) Viešinama plačiai ir visiems prieinamai.</p> <p>47) Manau RAT puikiai išnaudoja socialinius tinklus, o nacionalinėje žiniasklaudoje dar</p>

<p>54) Pirma turētu būti išvados aptariamoms su autoriais - suderinama kaip į jas būtų atsižvelgiama - tada viešinos.</p> <p>59) Informacija pasiekia ne visus interesantus.</p> <p>63) DAR SAVIVALDYBĖS TINKLAPYJE, LABAI ILGAI IŠVADOS RAŠOMOS</p> <p>64) Prastai</p> <p>67) pastebėjau, kad ne visos išvados vienodai viešinos. Kodėl?</p>	<p>reikia paieškoti knaų, nes matomumas nėra didelis.</p> <p>48) Normaliai.</p> <p>49) Užtenka interneto puslapyje.</p> <p>52) Išvada konkreti ir aiški net neturinčiam specialių žinių</p> <p>55) Viskas aišku, kuo plačiau viešinama, tuo geriau.</p> <p>56) Rūmų svetainėje pakanka.</p> <p>57) perskaitau visa informacija</p> <p>58) Pakankamas viešinimas</p> <p>60) Formatas tinkamas</p> <p>61) Tvarka gera</p> <p>62) Sklaida, manau, pakankama - kam reikia, informacija randa.</p> <p>66) To pakanka, nes šia informaciją naudoja ir žiniasklaida.</p>
---	---

14. Kaip vertinate RAT veiklos administravimo kokybę?

Neigiamai  Teigiamai

6.43 / 10

Iš 115 respondentų vidutinis atsakymas yra 6.43 (skalėje nuo 1 iki 10).

15. Maloniai prašome pateikti savo vertinimo argumentus. (pasirenkamas klausimas)

Vertinimas labiau kritiškas nei palankus	Vertinimas labiau palankus nei kritiškas
<p>2) Norisi daugiau operatyvumo, aiškumo.</p> <p>7) Vilkinama išvadų pateikimo laikas</p> <p>9) Neturiu nuomonės, nežinau kaip tai administruojama.</p> <p>10) neturiu informacijos apie administravimo kokybę</p> <p>12) Kol kas yra tik saviveikla LAR narių mokesčių sąskaita. Todėl ir administravimą vertinu neigiamai, nes saviveikla. Nauda abejotina. Kol nebus įteisintas, kaip normalus, pilnavertis organas Savivaldos veiklos rėmuose.</p> <p>15) nėra tvarkos</p> <p>19) administravimas neviršytų postministravimo</p> <p>21) 1. Labai ilgos procedūros</p> <p>2) Labai ilgai rašomi protokolai po posėdžio</p> <p>3. Visiškai neaiški situacija ir jokios info bus ar nebus ir kada bus svarstomi projektai (Klaipėdos atvejis - kreipimasis dėl 3-4 vieši objektai ir visiškai nežinia)</p> <p>4. LAR nariu privalomumas pateikti savo darbą (įmonės vadovas neleidžia)</p> <p>22) Labai ilgi terminai, pateikimas "centrui", RAT priimamas sprendimas ar svarstyti, RAT nutaria svarstyti po kelių savaitių, protokolas rašomas dar dvi savaites ir t.t.</p> <p>24) Nesmagu matyti, kada projektas teikiamas svarstymui, tik po susijusių bendruomenių aktyvaus pasipriešinimo.</p> <p>25) Kiek per ilgai vyksta projekto priėmimas svarstymui ir reikalingos medžiagos paieškos. Delsimas menkina RAT profesionalų įvaizdį ypač kai pareiškėjai miesto</p>	<p>4) ok</p> <p>5) Tobulėti ribų nėra, bet iš esmės, manau, kad gerai.</p> <p>6) kartais isvadu rasymas uztrunka, kartais paaiskeja kad del nusisalinimu nera kvorumo ir pan. Bet siaip viskas ok</p> <p>8) gerai</p> <p>11) Neturiu aiškios nuomonės.</p> <p>13) neturiu nuomonės</p> <p>14) Niekaip.</p> <p>16) tiesiog pasitikiu</p> <p>17) Neturiu argumentų prieš. Tik girdėjau, kad ilgai trunkama, kad patekti į RAT. Jei taip yra, reikėtų padaryti svarstymą kuo operatyvesniu ir tai skelbti kažkus viešai, kiek laiko preina nuo prašymo pateikimo iki atsakymo gavimo. Jei medžiaga pateikiama nepakankama, tai turi matytis taip pat.</p> <p>18) pusę velnio</p> <p>26) Administruojama gana neblogai, įtakos prastam darbui turėjo rat pirmininkų bei sekretorių pasikeitimai. Kartais jaučiasi, kad administracija Vilniuje nespėja laiku atsakyti į asmenų paklausimus, ar juristai operatyviai peržiūrėti tam tikrų sprendimų teisėtumą.</p> <p>30) Organizacija veikia ir administravimui nėra pretenzijų.</p> <p>33) Administravimas man atrodo geras. Tik - LAR normaliau pradėjo veikti visai</p>

bendruomenės.

27) Trūksta viešumo ir diskusijų RAT valdymo klausimais

28) Nežinau kaip tai atliekama

35) Labai ilgas griozdiškas procesas. Nuo prašymo svarstyti iki išvados gavimo gali praeiti keli mėnesiai.

38) Siūlau organizuoti laisvanoriškas, nemokamas pastoviai rotuojamas komisijas ir vengti interesų konflikto.

40) Neturiu apie tai žinių

45) Blogai.

48) Per ilgi terminai, neaišku, kas ruošia medžiagą.

49) Tai kad nuo svarstymo paskelbimo iki išvados reikia laukti mėnesius, kas iš esmės žlugdo RAT reikalingumą. LAS ekspertų taryboje viskas vyksta daug operatyviau, nors turimi mazesni resursai.

50) Nelabai suprantu klausimo, nes administravimą tik pati RAT gali vertinti.

51) Toks vaizdas, kad nežinoma ko griebtis, bet reikia.

54) Nepakankamai kontroliuojamas RAT narių dalyvavimas ir ypač nedalyvavimas be pateisinamos priežasties posėdžiuose.

56) YPAČ NEMALONU, KAI NESVARSTOMI BENDRUOMENIŲ PRAŠYMAI, NES TRŪKSTA MEDŽIAGOS REIKIA SVARSTYTI SU TA KURIAŲ RANDAME VIEŠINIME, NELAUKTI KELIS MĖNESIUS- TAI DISKREDITUOJA VISĄ LAR

neseniai. Tai, tikiuosi, kad irgi tobules po truputi.

34) Neturiu pozicijos. Nemanau, kad tai esminis dalykas.

41) tik pradžia

42) Administracija puikiai susidoroja su darbu.

43) Rūmuose dirba nauja (vis dar:) vadovė, kuri iš esmės sutvarkė administravimo tvarką.

44) Taip pat normaliai. Čia labiausiai turėtų pasisakyti LAR ir RATų nariai.

46) Vertinu teigiamai. Galėtų būti viešinama RAT numatoma svarstyti medžiaga, kad būtų galima sudalyvauti RAT svarstyme svečio teisėmis.

47) VERTINU RŪMŲ DARBĄ IR DĖMESĮ

52) Geras

53) Nepastebiu trūkumų

59) OK

16. Būsime dėkingi už Jūsų siūlymus RAT veiklos tobulinimui.

1) vv

2) Siūloma apibrėžti savo iniciatyvos tvarką ir kriterijus, įstatyme nurodyti objektus, kuriuos privalu teikti RAT, išplėsti posėdžio viešąją dalį, įgyvendinti Rūmuose "vienas asmuo - vienos pareigos" principą, skirti reikiamą finansavimą administravimui, viešinimui naudoti daugiau grafinės medžiagos ir komentarų. Ir kažkaip siekti aukštesnio ekspertų profesionalumo.

3)

4) Linkiu daugiau svorio visuomenėje ir savivaldybėse.

5) Manau, RAT veikla turi būti finansuojami iš valstybės biudžeto, kaip kad Regioninių kultūros tarybų veikla šiuo metu finansuojama iš valstybės biudžeto.

6) Abejotina patobulinti

7) 1. RAT posėdžiai turi būti savalaikiai t.y. kai projektas svarstomas su visuomene, o ne vėliau. Juk RAT ta pati visuomenė. Ar ne?

2. Posėdis turi būti sušaukiamas per savaitę, jei tam pasiruošęs projektuotojas, o ne per du mėnesius.

2. Posėdis turi būti atviras nuo pradžios iki galo. Narių diskusija su projekto autoriumi reikalinga geresnei projekto kokybei pasiekti, nes iš išvadų nesupranti kas negerai ir ką toliau daryti.

8) Kol kas dar neturiu

9) Daugiau dialogo, bendravimo, sprendimo ieškojimo, kaip rasti tą kelią į architekto ir Užsakovo, kuris su juo dirba, širdį. O jei kelias nerandamas (verslas, laikas, pinigai...) tuomet

turėtų būti RAT veikla gretutinė savivaldybės architektų pagalbininkė ir veikti iki suformuojant PP rengimo užduotis, kad konkretūs klausimai būtų atsakyti jau PP stadijoje ir privalomai, nes savivaldybei daugumo projektų neklūna, o po to RAT tuos patvirtintus PP taršo... kas atrodo perteklinės informacijos prašymas ir pan.

10) Esminis prasymas - RAT nariai neturetu projektuoti uz autorius. Taip pat manau, kad neturetu atlikti VTSPI funkciju ir pateikti siaurus aiskinimus kaip interpretuoti viena ar kita teises akta ar detaliojo plano reglamenta, o turetu ziureti architekturos kokybes kriterijus placiaja prasme. Nes detalus planas gali buti pakoreguotas, o mnisterijos isakymas pakeistas nauju. Nederetu prie to risti architekturos kokybes

11) Net nežinau. Tarsi įstatymai yra, bet mūsų pačių objektai (svarbūs, statomi senamiestyje) neteikiami svarstyti RAT. Kol patys netapsime sąmoningi, o užsakovai pasakiškai turtingi - vargu ar kas nors pasikeis.

12) x

13) Siūlau įtraukti į ekspertų tarybas neprojektuojančių, mokslinė veikla užsiimančių architektūros teoretikų, kurie būtų mažiau šališkai nei dirbantieji architektai.

14) RAT turėtų būti mišri, ne tik to regiono atstovų sudaryta taryba.

15) Laikas patobulins.

16) Daugiau tiesiogiai atstovauti ir padėti architektams. Tiesiogiai. Turiu omeny klausimus su užsakovais, teisinius dalykus ir ginčus. per daug nutolot nuo žmonių. Architektai labai skriaudžiami savivaldybėje, dirba ne savo darbą, užsakovo "pagalba" priversti pažeidinėti įstatymus ir reglamentus.

17) Daugiau jaunų architektų. Daugiau skaidrumo. Mažiau nepamatuotos kritikos.

18) .

19) Kaip pirmame atsakyme minėjau, galbūt reiktų stiprinti AUET ir atsisakyti RAT'ų?

20) Gal pradziai pakaktu sustiguoti esama tvarka ir ja nuosekliai vykdyti, o tobulinimai issigrynins veliau.....

21) Neturiu

22) Pagrindiniai siūlymai:

- kad nesidubliuotų nariai; nariais turėtų būti ne tarybos ar kitu padalinių vykduantieji dalyviai ar vadovai;

- daugiau skaidrumo;

23) Manau, kad galima būtų dažniau keisti RAT narių sudėtį, kad būtų didesnė nuomonių įvairovė.

24) Siekti RAT veiklos pripažinimo, kaip privalomo projektų vertinimo subjekto savivaldybės veikloje.

daugiau viešumo posėdžiuose ir būsime atsakingesni siūlydami RAT narius, kurie turi būti atestuoti ekspertai.

RAT veikla turi nešti pelną ar padėti išlaikyti LAR, kaip ir architektų ekspertavimo ar mokymo veikla.

25) x

26) Nevisada, reikia "prisikabinti", nebūtina RAT'ui jaustis reikšmingu, juk galima geranoriškai patarti arba pritarti, nevisada privaloma kritika

27) Skirt RAT veiklai nepriklausimus ekspertus, galimai iš visuomenės bet ne iš architektų cecho

28) Jei įvertinsite visų pasiūlymus-sėkmės juos įgyvendinti... :)

29) Panaikinti RAT

30) turėtų būti kitas RAT sudarymo būdas ir aiškesnis, apibrėžtas, sukonkretintas reglamentas bei atsakomybė už savo nuomonę

31) Aiškiau nustatyti bešališkumo kriterijus - kad būtų teisiškai svarus argumentas, kada RAT ekspertas, jei jis yra projektuojantis architektas, gali nenusišalinti nuo sprendimo priėmimo. Tam, kad nebūtų eskaluojama, kad beveik visi RAT ekspertai dalyvauja konkursuose ir gali būti suinteresuoti šališkai vertinti pateiktą svarstyti projektą

32) Svarbiausia, kad RAT išliktų.

33) jeigu RAT iš tikrųjų reikalingos, tai jos galėtų konsultuoti abejojančius dėl sprendinių architektus jų pačių prašymu ir diskutuoti profesinio ir viešojo intereso konfliktų atvejais

34) Pastabų ir pasiūlymų šiuo metu neturiu

35) neesu įsigilinęs į RAT veiklą tiek, kad galėčiau teikti siūlymus

36) Siūlau ieškoti galimybių mažinti paslaugos kainą privatiems užsakovams

- 37) užsiimkit Infostatyba, tai žinosim kad nors ką dirbat
- 38) Pagrindinius pasiūlymus suformulavau atsakymuose, kažko daugiau pridurti neturiu.
- 39) Panevėžio RAT nėra realiai veiksminga
- 40) nesusireikšminti kūrybiškai reaguojant , įsiklausyt bet nepasuoti administracijai reguliuojant
- 41) Kolkas neturiu.
- 42) pateikiau anksčiau.
- 43) Siūlau panaikinti RAT.
- 44) Daugiau profesionalumo
- 45) Siūlymų neturiu
- 46) Įstatymų ir reglamentų lygyje įvesti aiškesnes formuluotes ir apibrėžimus, kurie galėtų padėti aiškiau ir svariau RAT komisijoms įvardinti trūkumus.
- 47) Jie parašyti ankstesniuose atsakymuose
- 48) RAT veikla yra nauja, tad kiekviena patirtis vers tobulėti.
- 49) Reikia suteikti daugiau RAT "svorio" ir nebūtų tik patariamasis balsas, ko galima dabar ir nesivadovauti.
- 50) Smagu būtų RAT tarybos susirinkimuose matyti kviestinius specialistus kaip: pirminio projekto autorius (rekonstrukcijos atveju), PP pasiūlymus turėtų kartu pristatyti ir koncepcijos idėjinis autorius.
- 51) Esant tokiai teisei bazei lieka neaišku kas yra teisiškai ir finansiškai atsakingas už RAT veiklą (teisminių ginčų dėl RAT netinkamos veiklos atveju). Juk LAR tik techniškai aptarnauja RAT, o RAT nariai yra ne tik LAR nariai. Dabartinėje situacijoje visą atsakomybę prisiima LAR. Architektūros įstatyme turėtų būti aiškiau tai apibrėžta. Galėtų atsirasti svarstomo projekto recenzijos (iki posėdžio) galimybė.
- 52) Reikia politinio sprendimo, kaad į RAT veiktas įsitrauktų savivaldybės su savo tam skirtomis lėšomis, visuomenės deleguojamų klausimų svarstymą finansuotų APLINKOS, KULTŪROS IR ŪKIO MINISTERIJOS, gal ir Vidaus reikalų.

Reikia didinti RAT narių asmeninę atsakomybę už šališkumus ar nenusišalinimus ir už atmetiną svarstymą ar nemotyvuotą svarstymų praleidinėjimą

53) RAT veikla yra svarbi, bet be RAT yra dar keletas labai svarbių klausimų.

Vienas iš jų, tai projektavimo kainos nustatymo metodika.

Kokia situacija šiuo klausimu?

Gal LAR ruošiasi plačiau nušviesti šią problematiką? Paskelbti info LAR puslapyje, padaryti pranešimą spaudai arba išspausdinti straipsnį specializuotam žurnale?

54) Rinkimų į RAT metu kelti kandidatus pagal tikslines grupes: architektai, urbanistai, taip pat kraštovaizdžio specialistai bei paveldosaugininkai, į RAT būtina įtraukti mokslininkus bei savivaldybių architektus. Imtis priemonių prieš savivaldybes nedeleguojančias projektų RAT. Išplėsti viešąją RAT posėdžių dalį. Pateikti išvadas nurodant konkrečias priemones konkrečiam projektui ne vien abstrakčiai remiantis Architektūros kriterijais.

55) Privalomo dalyvavimo organizacijose reiktų bent siekti, kad nariai gautų įmanomai daugiau naudos iš profesinės narystės. Nebauskime jų už tokį norą. Dabar gi susidaro įspūdis, jog pagrindinis LAR veiklos baras - viešojo intereso gynimas, kurį ir bando būtina pažeisti tas pats LAR narys ar neatestuotas architektas. Neužmirškime, kad Architektūra - meninė disciplina, nieko nuostabaus, kad požiūriai nesutampa, o arogancija ir įsitikinimas 100% savo teisumu - pats greičiausias kelias į konfrontaciją. Gal aš klystu savo matymuose, bet linkiu LAR geranoriškiau žiūrėti netgi ir į klystančius savo narius.

56) 1. Reikia ugdyti visų mūsų (architektų) teigiamą požiūrį į profesionalią kritiką, bet ir siekti, kad ji tokia ir būtų.....

57) Sėkmės derinant kūrybą ir amatą, verslą bei prisiimant atsakomybę vertinti kolegų tos pačios mažos rinkos dalyvių darbus.

58) Turėtų būti nustatyti papildomi objektyvūs kriterijai ekspertams - pvz. aktyvus dalyvavimas projektavimo veikloje per apibrėžtą paskutinį laikotarpį ir pan.

Būtina turėtų būti galimybė atskirųjų nuomonių skelbimui.

Kadangi tai koleginei tarybai, reikėtų bandyti atsikratyti institucinio kalbėjimo, nes atrodo labai 2000'.

59) Siūlau, kad RAT veikla turėtų patarimo vaidmenį, o ne derintojo. Būtina nustatyti ką turime svarstyti, pasirengti specialiuosius planus ir tada vykdyti veiklą. Autorius turi būti atsakingas už savo projektą. Jei liepiama kažką pakeisti, tai kas atsakingas ?

Manau RAT galėtų daugiau narių (gal 15). Kaip ir visa rūmų veikla maksimaliai orientuota į pagalbą kolegoms. Atsakinėti į klausimus, spręsti. Dabar turbūt 95 % veiklos (pagal ataskaitą veiklos) yra drausti ir bausti.

60) 1. Ekspertu rotacija kiekvienam objektui, kad neliktu tikimybiu saliskumui;

2. Svarstytinu projektu atrankos aiškiu kriterijumi suformulavimas ir itvirtinimas LAR dokumentais, bei jų pateikimas itraukimui į įstatymine bazę;

3. Platesniu viešinimo galimybių sukurimas, kad su svarstytais objektais, jų problemineis aspektais būtų supažindinta kuo platesne visuomenės dalis, taip labiau išvengiant konfliktinių situacijų, kurios kyla dėl informacijos arba išaiškinimo stokos. T.y. - tam tikslui - reikėtų pasvarstyti, kaip suakumuliuoti reikiama biudžeto dalis, neikrentant į galimas korupcines schemas. (kad nebutu, kas moka - tas ir muzika užsako)

61) .

62) Iš esmės išspręsti interesų konflikto problemą.

dalinės priemonės - užsienio vertintojai, viešai deklaruojami interesai, griežta nusišalinimo tvarka asmeninių interesų atvejų, visuomenės informavimas apie RAT išvadų šališkumą ir patarimo pobūdžio funkciją.

Susiformuluoti vertinimo kriterijus ir juos aiškiai išdėstyti, išsigryninti terminologiją ir naudoti tik tokią, kuri nėra bendrinio pobūdžio (kaip neužtenka pasakyti, "kvapnus" arba "nekvapnus" vėjas, reikia įvardinti, kokios natos ir kada atsiskleidžia arba neatsiskleidžia, dėl kokių priežasčių ir su kuo lyginant, ir kokios turėtų atsiskleisti tokio tipo vyne arba ne, taip ir "kontekstualus" arba "nekontekstualus" nėra teiginiai ir už jų negalima slėptis).

63) Skaidrinti veiklą, deklaruoti interesus.

Vertinti ekspertų patirtį ir galimybes vertinti kitų darbus, atkreipti dėmesį į svarstomo klausimo specifiką, kiekvienam ekspertui įsigilinti į projektą ir pateikti savo išvadą raštu, o ne palikti visko tik pirmininkui.

Atsirinkti ar vertina pagal konkretų klausimą, ar apskritai pateikia pasiūlymus ir nuomonę, nes tokiu atveju panašu į LAS komisijas.

Pasvarstyti kurti vieną rimtą komisiją visai LT, o regionuose tik patariamieji, kurie įveda į kontekstą.

Kelti RAT'ų autoritetą ne privalomumu, o kokybiškais vertinimais.

Nepataikauti garsiai išreikštoms nuomonėms, tarsi atstovaujant viešą interesą, o tikrai ginti viešą interesą ir ne tik į kokybišką architektūrą, bet ir į subalansuotą plėtrą.

Konkretinti išvadas.

64) rat veikla turėtų būti sustabdyta, iki bus aiškiai reglamentuota - kokie objektai privalo būti svarstomi

65) 1. Koreguoti RAT veiklą, ją pritraukiant prie patarimo balse formos.

2. Suteikti galimybę autoriui diskutuoti su RAT dėl vertinimo kriterijų. T.y. neviešojo posėdžio dalis turi skirti į dvi: RAT pokalbis su autoriumi bei RAT išvadų formulavimas (po diskusijos TIK su autoriumi, be visuomenės).

66) sėkmės darbe ir mažiau biurokratijos

- 67) .
68) Taip netikėtai užklyptas nežinau. Jei sugalvosiu informuosiu.
69) Tik rotuojama ir tikrai nepriklausoma komisija.
70) neturiu
71) Linkume sėkmės :)
72) Daugiau rotacijos ir didesnio architektų įtraukimo į veiklą
73) a
74) RAT veikla - tikrų architektūros kūrėjų veikla (tų, kurie konkrečiai dirba tiek teritorijų planavimo tiek ir statinių projektavimo srityse, o ne "liežuviai" konferencijose). RAT narių reiktų gerai paieškoti. RAT veikla turi būti apmokama.
75) Siūloma daugiau atstovauti architektams, o ne teisininkams

Mažinti mokesčius

- 76) Visą svarstymą daryti viešu, tik antroje dalyje neleisti pasisakyti ne nariams. Tai gali būti ir video įrašas prie protokolo. Svarbu, kad vertintojai jaustų atsakomybę, tuo pačiu ir savo nuomonės pagrindimo poreikį.
77) Daugiau bendradarbiavimo su savivalda. Neaišku kas formuoja politiką ar RAT'as ar savivalda...
78) Toliau dirbti, analizuoti, mokyti iš klaidų.
79) RAT nariai kažkaip turėtų būti atskirti nuo galimybės turėti privačius interesus su projektais, užsakovais ir projektuotojais.
80) 1. RAT siūlau tobulinti svarstomų klausimų atranką, parinkti aktualiausius projektus ir juos svarstyti projektinių pasiūlymų stadijoje.

2. Parenkant aktualiausius projektus, bendradarbiauti su savivaldybėmis.

3. Svarstant projektus, laimėjusius architektūrinius konkursus ar kuriems jau išduoti statybos leidimai, sprendimus priimti labai atsakingai ir objektyviai.

81) Turėtų keistis požiūris į RAT, šiuo metu RAT lyg egzaminas, kurio lyg nepriklausytų laikyti.

RAT tikslas turėtų būti, pagalba, platesnis požiūris ir analize, tinkamiausio rezultato ieškant.

82) RAT nariai turi būti nešališki. Patys projektuoja, o vertina kitus savo kolegas.

83) Daugiau viešumo, pozityvaus lobizmo, daugiauėjimo į bendruomenes, ne tik architektų, bet ir kitas - tam kad jūsų veikla būtų labiau matoma, suvokiama ir vertinama.

84) 1. Sutvarkyti RATų sudėtis;

2. Susitvarkyti teisinę bazę dėl privalomo iš europinės paramos, valstybės ir savivaldybių biudžetų finansuojamų objektų ir projektų svarstymo RATuose;

3. Ir - sėkmės darbuose!

85) būtų tinkama siūlyti ir reikalingas įstatymų pataisas

86) Greičiau patvirtinti pastatų projektavimo rekomenduojamas kainas. Pats laikas, kol NT pakilime ir kol dar neatėjo krizė.

87) 2

88) Keisti narius kas dveji metai.

89) Dalyvaujančių posėdyje ekspertų skaičius turėtų neapsiriboti tik kvorumu. Reikia daugiau nuomonių, tada bus mažiau šališkumo.

90) Siūlyčiau, kad bendradarbiaujantys kolegos ar vienos darbovietės atstovai negalėtų būti RAT nariai, kad išvengtų šališkos nuomonės ir konkurencijos ribojimo. Nusišalinęs ekspertas turėtų būti nusišalinęs realiai, o ne kuždėti nuomones. Gal būt, norintis dalyvauti RAT veikloje turėtų pasirašyti įsipareigojimą profesijai, būti profesionaliu ir etišku savo sprendimuose.

91) N

92) SĖKMĖS ŠIAME DARBE

- 93) Tęskite pradėtus darbus
- 94) Daugiau įbjektyvumo ir bendradarbiavimo, o ne subjektyvios kritikos
- 95) Naikinti tokia
- 96) Tai turi būti diskusijų vieta, o ne pagiežos ir kritikos pūlinys
- 97) Pasirenkite metodika pagal gera užsienio praktika - buvo žadeta ja pristatyti suvaziavime, bet gavome informacijos apie konkursus...
- 98) Manau, kad būtina narių rotacija. Bent jau daugumos narių. Dėl paprastesnio administravimo galėtų būti nuolatiniai ar ilgesnes kadencijas dirbantys sekretoriai ar tiesiog 2-3 nariai, o bent 70% narių turėtų keistis pvz kas 2 metus. Pritariu, kad RAT nariais turi būti ne tik rūmų nariai.
- 99) Skaidrumo.
- 100) ačiū!
- 101) pagarbos Viniaus reliefui , parkams ir saviems architektams
- 102) RAT narių atrankos tobulinimas manau būtų tikslingas, taip pat aiškesni objektų atrankos kriterijai.
- 103) Remtis užsienio praktika.
- 104) Kviesti nepriklausomus ekspertus priklausomai nuo temos (šalia esamų narių). Skatinti nusišalinti tuos narius, kurie asmeniniais ryšiais yra susiję. Suformuoti kvalifikacijos kriterijus kandidatuojantiems komisijos nariams.
- 105) ---
- 106) Mažiau subjektyvumo.
- 107) 16.
- 108) .
- 109) RAT veikla bus sėkminga tiek, kiek sėkmingai surinkta bus jos sudėtis. RAT nariai turi būti gerbiausiai profesijos atstovai, gebantys nesaliskai vertinti kolegų darbą ir atsilaukti prieš visuomenės ir interesų grupių spaudimą.
- 110) ŽIŪRĖTI 15
- 111) RAT ekspertas prestižinė profesija 2022
- 112) -
- 113) Neturiu nuomonės.
- 114) .
- 115) daugiau atvirumo, įtrauktis, pagarbos kolegoms ir sąžiningumo

Paaškinimas: Viso atsakymų yra visų atsakymų, pasirinktų pagal tam tikro klausimo dalyvius, suma. Kiekvieno atsakymo varianto procentinė išraiška yra apskaičiuojama padalinus šio atsakymo reikšmę iš visų atsakymų sumos.