

LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMAI (toliau – Rūmai)

Rūmų tarybos posėdis

2026 m. liepos 29 d.

Posėdis vyko nuotoliniu būdu Zoom platformoje.

PROTOKOLAS Nr. T26-07

Rūmų tarybos posėdžio pirmininkas – A. Pliučas

Rūmų tarybos posėdžio sekretorius – J. Laurinčiukas

Dalyvaujantys Rūmų tarybos nariai: A. Pliučas (pirmininkas), L. Panavaitė, A. Blotnys, M. Pakalnis, V. Kuliešius, J. Šeibokas, V. Kuliešius, D. Z. Šarakauskas.

Kiti dalyvaujantys asmenys: K. Labokas, E. Benetis, Rūmų nariai (dalyvauja kaip stebėtojai, nuotoliniu būdu).

2026-07-29 Tarybos posėdžio darbotvarkė

Klausimo numeris	Laikas	Klausimas
Atvira posėdžio dalis:		
1.	13.00 – 13.05 val.	Bendri klausimai dėl posėdžio, posėdžio darbotvarkės aptarimas, patvirtinimas, kito posėdžio datos nustatymas.
2.	13.05 – 13.10 val.	Dėl narių delegavimo į nekilnojamųjų kultūros vertybių tvarkybos darbų finansavimo paraiškų vertinimo ekspertų darbo grupę.
3.	13.10 – 13.15 val.	Dėl narių delegavimo į Nacionalinių architektūros apdovanojimų komisijos narius.
4.	13.15 – 13.35 val.	Dėl parkavimo vietų skaičiaus normavimo prie sporto paskirties statinių STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 2024-11-01 pakeitimai.
5.	13.35 – 13.45 val.	LAR Urbanistikos forumo 2026 m. organizaciniai klausimai.
6.	13.45 – 14.05 val.	Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimo.
7.	14.05 – 14.25 val.	Dėl konkursų klausimas.
8.	14:25 – 14:45 val.	STR 2.02.12:2026 „Pastatai“ klausimas.
Uždara posėdžio dalis:		
9.	14:45 – 15:15 val.	Dėl Palangos miesto centrinės dalies detaliojo plano koregavimo žemės sklype Meilės al. 5, Palangoje (TPD registracijos Nr. T00082399) sprendinių atitikties teisės aktų reikalavimams ir kreipimosi į prokuratūrą dėl viešo intereso gynimo.
10.	15:15 – 15:25 val.	Rūmų narių prašymų nagrinėjimas.

11.	15:25 – 15:30 val.	Dėl vienkartinės išmokos skyrimo.
12.	15:30 – 15:45 val.	Dėl kvalifikacijos tobulinimo kursų programos derinimo.

Atvira posėdžio dalis:

1. **Klausimas. Bendri klausimai dėl posėdžio, posėdžio darbotvarkės aptarimas, patvirtinimas, kito posėdžio datos nustatymas.**

SVARSTYTA: Tarybos pirmininkas pristatė preliminarą posėdžio darbotvarkę, pasiūlė įtraukti papildomų klausimų (Dėl „STR 2.02.12:2026 „Pastatai“, dėl „Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimo“, dėl „Narių delegavimo į Nacionalinių architektūros apdovanojimų komisijos narius“), o vieną klausimą („Dėl SLD išdavimo, kuomet teisės aktais nėra privaloma gauti SLD“), nesant jo pranešėjo posėdyje, perkelti į kitą Tarybos posėdį. Kitą Tarybos posėdį siūloma organizuoti preliminarai 2026 m. rugsėjo 2 arba 9 d.

NUTARTA: pritarti pasiūlytai Tarybos posėdžio darbotvarkei bei preliminarai kito Tarybos posėdžio datai, papildomai apklausiant Tarybos narius el. ryšio priemonėmis.

Rūmų tarybos nariai balsavo: „už“ – vienbalsiai.

2. **Klausimas.** Dėl narių delegavimo į nekilnojamųjų kultūros vertybių tvarkybos darbų finansavimo paraiškų vertinimo ekspertų darbo grupę.

KALBĖTA: Buvo įvardinta anksčiau deleguota narė G. Filipavičienė, pritarta, jos kandidatūra galėtų būti teikiama ir toliau.

3. **Klausimas.** Dėl narių delegavimo į Nacionalinių architektūros apdovanojimų komisijos narius.

KALBĖTA: Buvo pristatytos anksčiau deleguoti nariai, pristatytos galimos kandidatūros, Tarybos nariai pasidalino nuomonėmis, akcentavo, kad nebūtų nusišalinimo dažnų atvejų, dalyvaujant tokioje veikloje. Nusprendė, kad tikslinga būtų pirmiausiai apklausti galimus naujus narius ir iki š.m. rugpjūčio 30 d. pateikti galutinį sąrašą.

4. **Klausimas.** Dėl parkavimo vietų skaičiaus normavimo prie sporto paskirties statinių STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 2024-11-01 pakeitimai.

SVARSTYTA: Tarybos narys J. Šeibokas pristatė klausią bei apžvelgė pakeistą reguliavimą, problematiką, vertina, jog nauju reguliavimu parkavimo vietų reikalingas skaičius yra tris kartus didesnis nei buvo nustatyta ankstesniu reguliavimu. Anksčiau parkingo vietų poreikis buvo skaičiuojamas pagal suprojektuotų sėdimų vietų žiūrovų skaičių statinyje ir tribūnų plotą, o šiuo metu reguliavimas paremtas pačių statinių techninėmis charakteristikomis (pagrindiniais plotais ir kt.), kas nėra logiška, nes neįmanoma universaliai prognozuoti iš anksto kiekvieno renginio vykstancio tokiaame statinyje faktinio lankomumo bei užimtumo, ypač įvertinant kiekvieno regiono specifiką ir skirtumus (Vilnius ir kt.). Matomas poreikis atskirai išskirti stadionus.

NUTARTA: Suformuoti prašymą peržiūrėti pakeistą aptartą STR reguliavimą, įvardinant problematiką, Rūmus įtraukiant į darbo grupę.

Rūmų tarybos nariai balsavo: „už“ – vienbalsiai.

5. **Klausimas.** LAR Urbanistikos forumo 2026 m. organizaciniai klausimai.

KALBĖTA: Buvo pristatyta eiga, planavimas, siūloma registravimosi tvarka, vietų skaičius, kita informacija, spęsta, kad tolesnius aktualius klausimus aptarti el. laiškais.

6. **Klausimas.** Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2022-09-15 sprendimo Nr. T2-216 „Dėl Architektūrinių konkursų organizavimo“ 2026-06-30 pakeitimo Nr. T2-266.

SVARSTYTA: Buvo pristatytas klausimas, pakomentuoti tikrieji sprendimo pakeitimo tikslai ir turinys, t.y. suformuojant ydingas išimtis Klaipėdos miesto savivaldybei neorganizuoti architektūrinių konkursų, kai statytojo teisę įgyvendina pati Klaipėdos miesto savivaldybė, kai, pvz., (pagal viename iš punktų) nesusiejant konkretaus objekto ar statinio su būtent jam rengtu konkursu ir t.t. Toliau buvo paaiškinta, kad yra matoma reali galimybė formuoti skundą dėl procedūrinių pažeidimų. Vyko diskusija tarp narių, pritarta, kad matomos priimto sprendimo pakeitimo spragos ir Klaipėdos tarybos kompetencijos neapibrėžtumas.

NUTARTA: Kreiptis su skundu į Vilniaus apygardos administracinę teisumą dėl priimto aktualaus sprendimo.

Rūmų tarybos nariai balsavo: „už“ – vienbalsiai.

7. **Klausimas.** Dėl konkursų klausimas.

KALBĖTA: Tarybos narys A. Gvildys pradėjo diskusiją, pasidalino savo patirtimi dalyvaujant tokiuose konkursuose, įvardino jo nuomone esamą ydingumą tokių konkursų sąlygų rengyboje bei konkursų komisijų kandidatūrose, paminėjo „alternatyvių“ ir „tapačių“ pasiūlymų sąvokų painiavą, „etapiškumo“ problematiką, dėl kurių egzistuoja rizika, jog vieni autoriai gali perimti kitų autorių sprendinius taip pat kyla kitų neaiškių konkursų sąlygų interpretavimo rizikos ir itin trumpų terminų suteikimo vadinamiesiems trūkumams pašalinti, sudarant galimai tyčia „patogesnes“ sąlygas tam tikriems suinteresuotiems dalyviams ir tokiu būdu neproporcingai sumažinant objektyvias galimybes dalyvauti ir vadovautis tokia konkurso tvarka kitiems. Tarybos nariai išklauė informaciją, pasidalino nuomonėmis, nariai diskutavo bei pateikė savo įžvalgas ir jų manymu gerosios praktikos pavyzdžius, sutiko, kad egzistuoja didelė konkursų sąlygų taikymo ir aiškinimo rizika bei subjektyvaus vertinimo elementai, pastebėjo, kad yra atvejų, kai konkursų vertinimo komisijos nariai atlieka ne vertintojų funkciją, o kūrybinę. Diskutuota, jog galėtų būti parengtos rekomendacijos ar atmintinė komisijoms nariams dėl vertintojo tinkamų funkcijų ir pareigų atlikimo, taip pat tikslinga būtų iškelti atitinkamus reikalavimus komisijos nariams, pvz., atestato, patirties turėjimas ir pan., arba suformuluoti kiekvieno nario vertintinas atskiras sritis.

8. **Klausimas.** STR 2.02.12:2026 „Pastatai“ klausimas.

KALBĖTA: Tarybos narys M. Pakalnis pristatė klausimą, pateikė nuomonę dėl šio STR rengimo ir tvirtinimo aplinkybių, pastebėjo, kad nebuvo galutinėje redakcijoje atsižvelgta į projekte buvusias tam tikras reikšmingas nuostatas, kurios ilgą laiką buvo derintos teisėkūrinėje studijoje, mano, kad tokia STR redakcija toliau nesprendžia netinkamo teritorijų planavimo be reikalingos infrastruktūros, pateikė Klaipėdos „Trušelių“, Kauno „Giraitės“ priemiesčių pavyzdžius, kai „kvartalinės“ struktūros ir pastatai statomi tinkamai nesuplanuotose teritorijose su akligatvių problematika jose. Tarybos nariai išklauė informaciją, pasidalino nuomonėmis, diskutavo bei pateikė savo įžvalgas, kad aptartame STR pvz., galėtų būti nuoroda į Architektūros įstatyme

įtvirtintus kokybės reikalavimus bei atsižvelgta į anksčiau teiktas Rūmų pastabas šiam STR. Kadangi Aplinkos ministerijoje pasikeitė politinė vadovybė siūloma papildomai šiuo klausimu inicijuoti naują diskusiją. Tarybos nariai pritarė idėjai kreiptis į Aplinkos ministeriją su prašymu peržiūrėti šį priimtą STR, įvardinant jo priėmimo aplinkybes bei neatsižvelgimą į derintas STR projekte nuostatas, akcentuojant Rūmų ir ministerijos bendradarbiavimo reikšmingumą.

<...>

Tarybos pirmininkas

Algimantas Pliučas

Posėdžio sekretorius

Justas Laurinčiukas