

Rūmų tarybos posėdis

2025 m. gruodžio 10 d.

Posėdis vyko Kalvarijų g. 1, Vilniuje ir nuotoliniu būdu Zoom platformoje.

**PROTOKOLAS Nr. T25-20**

Rūmų tarybos posėdžio pirmininkas – A. Pliučas

Rūmų tarybos posėdžio sekretorius – J. Laurinčiukas

**Dalyvaujantys Rūmų tarybos nariai:** E. Benetis, A. Blotnys, T. Lapė, S. Motieka, A. Pliučas (pirmininkas), L. Rekevičius, J. Šeibokas, I. Kliobavičiūtė, A. Neniškis, T. Mazūras.**Kiti dalyvaujantys asmenys:** K. Labokas, Rūmų nariai (dalyvauja kaip stebėtojai, nuotoliniu būdu).**2025-12-10 Tarybos posėdžio darbotvarkė**

Klausimo numeris	Laikas	Klausimas
<b>Atvira posėdžio dalis:</b>		
1.	13.00 - 13.05 val.	Bendri klausimai dėl posėdžio, posėdžio darbotvarkės aptarimas, patvirtinimas, kito posėdžio datos nustatymas.
2.	13.05 - 13.35 val.	Dėl statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „ <i>Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai</i> “ pakeitimo projekto“.
3.	13.35 - 14.15 val.	Dėl Statybos įstatymo ir susijusių teisės aktų projektų.
4.	14.15 - 14.30 val.	Dėl Urbanistikos forumo iniciavimo (S. Motieka).
5.	14.30 - 15.00 val.	Dėl 2025-09-30 LR AM rašto „Dėl architektūros kokybės vertinimo metodikos ir jos taikymo gairių“.
<b>Uždara posėdžio dalis:</b>		
6.	15.00 - 15.15 val.	Architektūrinių konkursų objektų sąrašo svarstymo eiga.
7.	15.15 - 15.45 val.	Architektūra Aplinkos ministerijos įgaliojimų apimtyje (M. Pakalnis).
8.	15.45 - 16.00 val.	Dėl visuomenės (viešojo) intereso gynimo poreikio vertinant detaliojo plano korektūros adresu: Meilės al. 5, Palanga sprendinius (E. Benetis).
9.	16.00 - 16.15 val.	Narių prašymų nagrinėjimas.

**Atvira posėdžio dalis:****1. Klausimas. Bendri klausimai dėl posėdžio, posėdžio darbotvarkės aptarimas, patvirtinimas, kito posėdžio datos nustatymas.****SVARSTYTA:** Tarybos pirmininkas pristatė preliminarą posėdžio darbotvarkę. Kitą Tarybos posėdį siūloma organizuoti 2026 m. sausio 14 d. (trečiadienį).**NUTARTA:** pritarti pasiūlytai Tarybos posėdžio darbotvarkei ir kito Tarybos posėdžio datai.**Rūmų tarybos nariai balsavo:** „už“ – vienbalsiai.

## **2. Klausimas. Dėl statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai” pakeitimo projekto“.**

**SVARSTYTA:** Tarybos pirmininkas pristatė klausimą, atkreipė dėmesį į tam tikrus probleminius aspektus dėl siūlomo reguliavimo, pvz., dėl kabelių, kuriems įtvirtintas reikalavimas juos sumontuoti, tačiau be pareigos juos prijungti, kas yra netikslinga. Tarybos nariai vykdė diskusiją dėl siūlomo reguliavimo ir probleminių kitų aspektų. M. Pakalnis ir A. Neniškis pasidalino savo patirtimis su pateikiamais pavyzdžiais, kuomet jų manymu siūlomas reguliavimas būtų ydingas praktikoje. M. Pakalnis siūlo pakeitimo projektu tinklo struktūrą mažinti ypač ten kur kuriamos kompaktiškos struktūros. Tarybos nariai pastebėjo, jog teisės akte pateiktos „kompaktiškos“ sąvokos reikšmė yra neaiški ir realybėje yra sunkiai įgyvendinama, todėl siūlytina jos atsisakyti, formuluoti atsisakant kompaktiškų, vienbučių ir daugiabučių sąvokų, papildomai atkreipti dėmesį į siūlomą minimalų atstumą tarp sankryžų ir t.t.

**NUTARTA:** Parengti apibendrintą pasiūlymų rinkinį, kuriuo būtų pateiktos pastabos dėl projekto, atitinkamai keisti tam tikrų punktų redakciją, pasiūlyti projekto rengėjams įvertinti galimybę inicijuoti suinteresuotų šalių diskusiją dėl viename punkte numatytų ribinių dydžių peržiūrėjimo.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** „už“ – vienbalsiai.

## **3. Klausimas. Dėl Statybos įstatymo ir susijusių teisės aktų projektų.**

**SVARSTYTA:** Tarybos pirmininkas pristatė klausimą, buvo dėmesys į siūlomą Statybos įstatymo 27<sup>2</sup> straipsnio papildymą 2<sup>1</sup> dalimi. Vyko diskusija tarp Tarybos narių. Buvo pareikšta nuomonė, kad pakeitimais galimai yra siekiama gauti infrastruktūros mokestį. Buvo diskutuota dėl kitų pakeitimų Lietuvos Respublikos statybos įstatymo Nr. I-1240 2, 5, 11<sup>1</sup>, 12, 13, 14, 17, 18, 22, 24, 27, 27<sup>1</sup>, 27<sup>2</sup>, 28, 47, 49, 54, 55, 56, 57, 63, 67 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 7, 9, 10, 10<sup>1</sup>, 11, 13, 14, 22, 24, 27, 28, 30, 31, 34, 34<sup>1</sup> straipsnių pakeitimo ir 12, 19, 25 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto, Lietuvos Respublikos savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo Nr. XIII-2895 2, 8, 10 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 2, 15, 18, 20, 25, 27, 28, 42<sup>1</sup> ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu, Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 357, 358, 362, 363, 364, 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 349<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projektu.

**NUTARTA:** Parengti apibendrintą pasiūlymų rinkinį, kuriuo būtų pateiktos pastabos dėl teisės aktų projektų, atsižvelgiant ir į posėdžio metu pastebėtus probleminius aspektus.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** „už“ – vienbalsiai.

## **4. Klausimas. Dėl Urbanistikos forumo galimo formato (S. Motieka).**

**SVARSTYTA:** S. Motieka pristatė klausimą bei pateikė galimus formatus (tinklalaide, diskusijas ir kt.), taip pat pristatė galimas veiklas, rėmėjus, vedėjus, suskirstė siūlomas veiklas pagal planuojamus ketvirčius ir datas, taip pat jų turinį.

**NUTARTA:** Rūmų Tarybos nariai nusprendė patvirtinti parengtą galimo forumo planą ir gaires.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** „už“ – vienbalsiai.

**5. Klausimas. Dėl 2025-09-30 LR AM rašto „Dėl architektūros kokybės vertinimo metodikos ir jos taikymo gairių“.**

**SVARSTYTA:** Tarybos narys E. Benetis pristatė aktualų raštą su jame pateikta ministerijos „nuomone“ bei paviėšino tarybai, kad jo nuomone ministerijos rašte pateikti teiginiai prieštarausja tam tikriems teisės aktams bei sąvokoms, todėl jo nuomone tokią metodiką ir gaires praktikoje nebus galimybės taikyti bei kad jos neprisideda nei prie projektų, nei prie architektūros kokybės, taip pat iš rašto anot tarybos nario nėra aišku, koks subjektas turėtų supažindinti su raštu savivaldybių vyr. architektus. Tarybos nariai priėjo prie išvados, kad savivaldybės patiria formalią administracinę naštą „perpatvirtindamos“ metodiką, o gautą raštą iš Aplinkos ministerijos vertina kritiškai, mano, kad jie yra pertekliniai. Tarybos nariai diskutavo aktualiū klausimu, nagrinėjo vertinimo metodikoje ir jos taikymo gairėse nustatytus kriterijus, sutarė, kad jie gali būti skirtingi kiekvienam regionui ir miestui pagal jų individualumą, savitumą ir bruožus. Taip pat pripažino, kad problema egzistuoja, jog savivaldybės pagal metodiką gairių neindividualizuoja, nors toks tikslas ir buvo šio teisinio reguliavimo.

**NUTARTA:** Paviėšinti gautą raštą iš Aplinkos ministerijos remiantis posėdyje vykusia diskusija.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** „už“ – vienbalsiai.

**Uždara posėdžio dalis:**

Diskusija profesijai aktualiais klausimais:

**6. Klausimas. Architektūrinių konkursų objektų sąrašo svarstymo eiga.**

<...>

**7. Klausimas. Architektūra Aplinkos ministerijos įgaliojimų apimtyje (M. Pakalnis).**

<...>

**8. Klausimas. Dėl visuomenės (viešojo) intereso gynimo poreikio vertinant detaliojo plano korektūros adresu: Meilės al. 5, Palanga sprendinius (E. Benetis).**

<...>

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** „už“ – vienbalsiai.

**9. Klausimas. Rūmų narių prašymų nagrinėjimas:**

<...>

Tarybos pirmininkas

Algimantas Pliučas

Posėdžio sekretorius

Justas Laurinčiukas