

LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMAI (toliau – Rūmai)

Rūmų tarybos posėdis

2025 m. liepos 2 d.

Posėdis vyko Kalvarijų g. 1, Vilniuje ir nuotoliniu būdu Zoom platformoje.

PROTOKOLAS Nr. T25-12

Rūmų tarybos posėdžio pirmininkas – A. Pliučas

Rūmų tarybos posėdžio sekretoriai – K. Petkūnienė

Dalyvaujantys Rūmų tarybos nariai: A. Baldišiūtė, E. Benetis (dalyvavo nuotoliu), A. Blotnys (dalyvavo nuotoliu), I. Kliobavičiūtė, T. Lapė, S. Motieka, M. Pakalnis (dalyvavo nuotoliu), A. Pliučas, J. Šeibokas

Kviestiniai svečiai: nėra

Kiti dalyvaujantys asmenys: Rūmų nariai (dalyvauja kaip stebėtojai, nuotoliniu būdu)

2025-07-02 Tarybos posėdžio darbotvarkė

Klausimo numeris	Laikas	Klausimas
Atvira posėdžio dalis		
1.	13.00 - 13.05 val.	Bendri klausimai dėl posėdžio, posėdžio darbotvarkės aptarimas, patvirtinimas, kito posėdžio datos nustatymas
2.	13.05 - 13.30 val.	Dėl Regioninių architektūros tarybų nuostatų pakeitimo
3.	13.30 - 14.00 val.	Dėl LAR tinklalaidės tolimesnio vystymo
4.	14.00 - 14.30 val.	Konferencijos „Lietuvos savivaldybių vyriausieji architektai 2025“ apžvalga
5.	14.30 – 15.00 val.	Dėl planuojamų Gairių parengimo koks slėptuvės/priedangos/KAS minimumas komplekse turėtų būti, kam bus skiriamas finansavimas
15.00 - 15.15 val. Pertrauka		
6.	15.15– 16.00 val.	Diskusija profesijai aktualiais klausimais: 1. dėl Urbanistinės ir gamtinės konteksto analizės universaliojo šablono
7.	16.00 - 16.15 val.	Dėl Kraštovaizdžio architektų atestavimo
Uždara posėdžio dalis		
8.	16.15- 16.30 val.	Kiti klausimai
9.	16.30 -16.45 val.	Narių prašymų nagrinėjimas

Atvira posėdžio dalis

- 1. Klausimas. Bendri klausimai dėl posėdžio, posėdžio darbotvarkės aptarimas, patvirtinimas, kito posėdžio datos nustatymas**

SVARSTYTA: Tarybos pirmininkas pristatė preliminarą posėdžio darbotvarkę, pasiūlė vieną papildomą klausimą „Dėl Kraštovaizdžio architektų atestavimo“ ir kitą Tarybos posėdį pasiūlė organizuoti 2025 m. rugpjūčio 13 d., 13 val.

NUTARTA: pritarti pasiūlytai Tarybos posėdžio darbotvarkei, įtraukiant papildomą klausimą „Dėl Kraštovaizdžio architektų atestavimo“. Kitą Tarybos posėdį organizuoti 2025 m. rugpjūčio 13 d., 13 val.

Rūmų tarybos nariai balsavo: „už“ – vienbalsiai.

- 2. Klausimas. Dėl Regioninių architektūros tarybų (RAT) nuostatų pakeitimo**

SVARSTYTA: Rūmų teisininkas pristatė klausimo esmę, kad Architektūros įstatyme (AI) numatytas ribojimas, kad RAT nariais asmenys gali būti renkami ar skiriami ne daugiau kaip dviem kadencijoms iš eilės. Pastebėta problematika, kad nariai dalyvaujantys kito RAT posėdžiuose *de facto* išvengia 2 kadencijų iš eilės ribojimo būti renkamiems į konkretaus RAT sudėtį. Problema kyla dėl didelės dalies RAT narių mažo aktyvumo, todėl įgyvendinant AI 18 str. 4 d. ribojimą dėl dviejų kadencijų iš eilės ir kartu užtikrinant rotaciją tarp RAT siūloma papildyti RAT nuostatų 65 punktą ir jį išdėstyti taip:

„65. Tarybos posėdžiuose, panaudojant el. priemones, kviečiami dalyvauti Tarybos ir kitų regionų Tarybų nariai. Pranešimai apie organizuojamą posėdį el. priemonėmis siunčiami visoms regionų Taryboms. Prie pranešimo pridedamas pateiktas prašymas ir visi susiję dokumentai. Tarybos ir kitų regionų nariai, gavę Sekretoriaus pranešimą, per 3 (tris) darbo dienas el. paštu patvirtina ar dalyvaus organizuojamame posėdyje. Sutikę dalyvauti kito regiono Tarybos nariai turi visas Tarybos narių teises ir pareigas. Į posėdį nėra kviečiami ir jame negali dalyvauti kito regiono Tarybos nariai, kurie, **einamaisiais kalendoriniais metais jau dalyvavo dviejuose, kvietimą atsiuntusios, Tarybos posėdžiuose, ir kito regiono Tarybos nariai, kurie**, vadovaujantis Nuostatų 11 punktu, neturi teisės būti renkami į kvietimą atsiuntusios Tarybos sudėtį“. Vyko Tarybos narių diskusija, išsakytos nuomonės.

NUTARTA: papildyti RAT nuostatų 65 punktą ir jį išdėstyti taip:

„65. Tarybos posėdžiuose, panaudojant el. priemones, kviečiami dalyvauti Tarybos ir kitų regionų Tarybų nariai. Pranešimai apie organizuojamą posėdį el. priemonėmis siunčiami visoms regionų Taryboms. Prie pranešimo pridedamas pateiktas prašymas ir visi susiję dokumentai. Tarybos ir kitų regionų nariai, gavę Sekretoriaus pranešimą, per 3 (tris) darbo dienas el. paštu patvirtina ar dalyvaus organizuojamame posėdyje. Sutikę dalyvauti kito regiono Tarybos nariai turi visas Tarybos narių teises ir pareigas. Į posėdį nėra kviečiami ir jame negali dalyvauti kito regiono Tarybos nariai, kurie, **einamaisiais kalendoriniais metais jau dalyvavo dviejuose, kvietimą atsiuntusios, Tarybos posėdžiuose, ir kito regiono Tarybos nariai, kurie**, vadovaujantis Nuostatų 11 punktu, neturi teisės būti renkami į kvietimą atsiuntusios Tarybos sudėtį“.

Rūmų tarybos nariai balsavo: „už“ – vienbalsiai.

3. Klausimas. Dėl LAR tinklalaidės tolimesnio vystymo

SVARSTYTA: Tarybos narys T. Lapė išsakė nuomonę, kad šiuo metu LAR tinklalaidės kūrimas vyksta entuziazmo pagrindu ir norint toliau ją sėkmingai plėtoti, reikėtų jos veiklos principus apibrėžti tam tikru dokumentu, pvz. nuostatais/darbo tvarka ar pan. Taip pat paskirti administratorių, kuris organizuotų darbo grupės posėdžius bent kartą per mėnesį ir vykdytų kitus organizacinius darbus, sklandžiam proceso užtikrinimui. Šiuo metu tai daro LAR komunikacijų specialistas savanoriškai. Vyko Tarybos narių diskusija, išsakytos nuomonės.

NUTARTA: pritarti iniciatyvai apibrėžti LAR tinklalaidės kūrimo principus tam tikru dokumentu ir paskirti LAR komunikacijų specialistą, tinklalaidės darbo grupės administratoriumi.

Rūmų tarybos nariai balsavo: nebalsuota.

4. Klausimas. Konferencijos „Lietuvos savivaldybių vyriausieji architektai 2025“ apžvalga

SVARSTYTA: Tarybos narys E. Benetis pasidalino Savivaldybių asociacijos atlikta apklausa ir statistika, susijusia su vyr. architektų problematika Lietuvoje ir išreiškė susirūpinimą, kad situacija yra bloga, nes ne visose savivaldybėse yra vyr. architektas, dauguma neturi tinkamo išsilavinimo (magistro laipsnio architektūros srityje), neatestuoti LAR, neturi patirties ir kt. Vyko Tarybos narių diskusija, išsakytos nuomonės.

NUTARTA: sprendimai nepriimti.

Rūmų tarybos nariai balsavo: nebalsuota.

5. Klausimas. Dėl planuojamų Gairių parengimo koks slėptuvės/priedangos/KAS minimumas komplekse turėtų būti, kam bus skiriamas finansavimas

SVARSTYTA: Tarybos narys T. Mazūras pristatė klausimo esmę, kad VRM pavesta paskirstyti savivaldai 77 mln. eurų priedangoms/slėptuvėms, 16 mln. jau paskirti (Kaunas pagal šią programą nusipirko generatorių už 34 tūkst. eurų). Siekiant užkardyti lėšų galimą švaistymą PVA atstovas prašo LAR padėti parengti Gaires, koks slėptuvės/priedangos/KAS minimumas komplekse turėtų būti, kam bus skiriamas finansavimas ir pan. Gaires tvirtintų VRM ir jos būtų privalomos savivaldai. Vyko Tarybos narių diskusija, išsakytos nuomonės.

NUTARTA: pavesti Tarybos nariui T. Mazūrai organizuoti Gairių, koks slėptuvės/priedangos/KAS minimumas komplekse turėtų būti, kam bus skiriamas finansavimas ir pan., parengimą.

Rūmų tarybos nariai balsavo: „už“ – 9, „prieš“ – 0, „susilaikė“ – 1.

Pertrauka

6. Klausimas. Diskusija profesijai aktualiais klausimais: dėl Urbanistinės ir gamtinės konteksto analizės universaliojo šablono

SVARSTYTA: Tarybos narys S. Motieka pristatė Urbanistinės ir gamtinės konteksto analizės universaliojo šablono (toliau - Šablonas) problematiką, kad dokumentas parengtas neatestuotų architektų yra nekokybiškas, didina biurokratijos naštą, detaliųjų planų parengimas labai ištemptu laike ir kt. Vyko tolesnė diskusija tarp Tarybos narių su pateikiamais pavyzdžiais ir darbo praktika, buvo svarstomi galimos reakcijos į teikiamus pasiūlymus būdai, teikti pasiūlymai. Pritarta išsakyti nuomonei, rekomenduoti Rūmų nariams nesivadovauti minėtu Šablonu ir kreiptis į Rūmus, jei savivaldybė reikalaus rengti dokumentus vadovaujantis Šablonu.

NUTARTA: rekomenduoti Rūmų nariams nesivadovauti Urbanistinės ir gamtinės konteksto analizės universaliojo šablonu ir kreiptis į Rūmus, jei savivaldybė reikalaus rengti dokumentus vadovaujantis minėtu Šablonu.

Rūmų tarybos nariai balsavo: „už“ – 9, „prieš“ – 0, „susilaikė“ – 1.

7. Klausimas. Dėl Kraštovaizdžio architektų atestavimo

SVARSTYTA: Tarybos pirmininkas pristatė klausimo esmę, kad pagal galiojančius teisės aktus kraštovaizdžio architektus atestuoja Kraštovaizdžio sąjunga, o želdynų architektus - Aplinkos apsaugos agentūra, bet yra svarstoma galimybė, kad tuos kas baigė architektūros kraštovaizdžio studijas atestuočiau LAR. Bet kyla problema, kad nėra aiškus ir neapibrėžtas kas yra kraštovaizdžio architektūros objektas. Išsakyti nuogastavimai, kad norima įstatymu susiaurinti „architekto“ apibrėžtį „kraštovaizdžio“ dalį priskiriant kraštovaizdžio architektams. Vyko Tarybos narių diskusija, išsakytos nuomonės. Pritarta nuomonei, kad kraštovaizdžio architektai patys įvardintų savo objektą ir tada tęsti diskusiją Taryboje.

NUTARTA: kreiptis į kraštovaizdžio architektus, kad jie patys įvardintų savo objektą ir tada tęsti diskusiją Taryboje.

Rūmų tarybos nariai balsavo: „už“ – vienbalsiai.

Uždara dalis

8. Kiti klausimai.

9-10. Klausimas. Rūmų narių prašymų nagrinėjimas

Tarybos pirmininkas

Algimantas Pliučas

Posėdžio sekretorius

Kristina Petkūnienė