

**Lietuvos architektų rūmų narių
pakartotinio susirinkimo protokolas**

2024-04-25

VILNIUS

Lietuvos architektų rūmai toliau šiame protokole vadinami „**Rūmai**“.

2024 m. balandžio 25 d. pakartotinis Rūmų narių susirinkimas šiame protokole vadinamas „**Susirinkimas**“.

Susirinkimo data: 2024 m. balandžio 25 d.

Susirinkimo vieta: Vaidilos teatras, A. Jakšto g. 9, Vilnius

Susirinkimo laikas: 11.15 - 15.46 val.

Kvorumas: susirinkusių Rūmų narių skaičius yra pakankamas pakartotiniam Rūmų narių susirinkimui vykti, vadovaujantis Rūmų statuto (*aktuali redakcija, patvirtinta Rūmų narių susirinkimo 2023-03-30, įregistruota Juridinių asmenų registre 2023-04-28*) 57 p. numatančiu, kad jeigu Rūmų narių susirinkime nėra kvorumo, ne vėliau kaip po 20 darbo dienų turi būti šaukiamas pakartotinis Rūmų narių susirinkimas, kuris turi teisę priimti sprendimus neįvykusio susirinkimo darbotvarkės klausimais, nesvarbu, kiek susirinkime dalyvauja narių. Pakartotinis Rūmų narių susirinkimas gali vykti tą pačią dieną, kai sušauktame Rūmų narių susirinkime nebuvo kvorumo tik tuo atveju, jeigu apie tokį pakartotinio susirinkimo sušaukimą buvo pranešta Statuto nustatyta tvarka ne vėliau kaip prieš 5 (penkias) darbo dienas ir ne anksčiau kaip prieš 10 (dešimt) darbo dienų iki pakartotinio Rūmų narių susirinkimo dienos.

Rūmų narių skaičius susirinkimo dieną: 1312.

Susirinkime dalyvavę Rūmų nariai: iki registracijos pabaigos užfiksuotas dalyvaujančių narių skaičius 243 nariai.

Informacija apie posėdžio (susirinkimo) sušaukimą: Apie šaukiamą Susirinkimą buvo skelbta 2023-04-16 VĮ „Registru centro“ elektroniniame leidinyje „Juridinių asmenų vieši pranešimai“ ir 2023-04-18 oficialiame Rūmų interneto tinklapyje <https://www.architekturumai.lt>, taip pat išsiųsti asmeniniai pakvietimai elektroniniu paštu visiems Rūmų nariams 2024-04-18 ir 2024-04-23.

Susirinkimo pirmininkai: Dalia Dijokienė ir Justinas Žalys.

Susirinkimo sekretoriai: Kazimieras Labokas ir Justas Laurinčiukas.

SUSIRINKIMUI SIŪLOMA PRELIMINARI DARBOTVARKĖ:

1. Susirinkimo atidarymas, svečių sveikinimai;
2. Lietuvos architektų rūmų garbės ženklo „Architektų žiedo“ įteikimas;
3. Pakartotinio susirinkimo kvorumo paskelbimas. Susirinkimo pirmininkų, sekretorių ir balsų skaičiavimo komisijos rinkimai. Susirinkimo darbotvarkės tvirtinimas;
4. Rūmų veiklos ataskaitos pristatymas;
5. Rūmų finansinės veiklos ataskaitos pristatymas;
6. Rūmų veiklos ir finansinės ataskaitų tvirtinimas;
7. Pertrauka;
8. 2024 m. biudžeto projekto pristatymas, svarstymas ir tvirtinimas;
9. Profesinės civilinės atsakomybės draudimo LAR nariams ataskaitos pristatymas ir 2025 m. specialaus draudimo LAR nariams pasiūlymo svarstymas, tvirtinimas;
10. Užsiregistravusių dalyvių pasisakymai;
11. Susirinkimo uždarymas.

1. Susirinkimo atidarymas, svečių sveikinimai;

Rūmų pirmininkas A. Pliučas paskelbė Susirinkimo pradžią ir padėjo visiems susirinkusiems Rūmų nariams, nurodė, kad 11:15 val. pakartotiniame Rūmų narių susirinkime dalyvauja 243 nariai ir Susirinkimui įvykti reikalingas kvorumas susirinko. Rūmų pirmininkas pristatė Susirinkimo rėmėjus ir partnerius ir padėjo už bendradarbiavimą su Rūmais. Rūmų pirmininkas pristatė Susirinkimo svečius ir pakvietė sveikinimo žodį tarti Lietuvos Respublikos aplinkos ministrą S. Gentvilą, Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos direktorių V. Bezarą, Lietuvos architektų sąjungos pirmininką G. Balčytį ir Lietuvos nekilnojamojo turto ir plėtros asociacijos atstovą advokatą D. Valiulį. Svečiai pasveikino Rūmų narius.

2. Lietuvos architektų rūmų garbės ženklo „Architektų žiedo“ įteikimas

Rūmų pirmininkas informavo, kad garbės ženklas Rūmų tarybos sprendimu yra skiriamas „Už šviesą architektūroje“ profesoriui Jonui Minkevičiui. J. Minkevičiui įteiktas garbės ženklas, išsakyti sveikinimai. Rūmų pirmininkas priminė apie parodos „Per pasaulio gatves“ atidarymą.

3. Pakartotinio susirinkimo kvorumo paskelbimas. Susirinkimo pirmininkų, sekretorių ir balsų skaičiavimo komisijos rinkimai. Susirinkimo darbotvarkės tvirtinimas

Rūmų pirmininkas nurodė, kad Susirinkime dalyvauja 243 nariai ir užsiregistravusių dalyvių pasisakymai perkelti į Susirinkimo pabaigą. Susirinkimo dalyviai paraginti užsiregistruoti pasisakymams nurodant temą. Pirmu klausimu pirmininkas pakvietė Susirinkimą išsirinkti balsų skaičiavimo komisiją ir nurodė, kad reikalingi bent trys balsų skaičiavimo komisijos nariai. Susirinkimo dalyvius norintys būti komisijos nariais pakviesti kandidatuoti. Kandidatais į balsų skaičiavimo komisiją sutiko būti: Robertas Zilinskas, Giedrė Kličienė ir Lilija Putnienė. Pirmininkas pakvietė Susirinkimą balsuoti dėl pritarimo Susirinkimo balsų skaičiavimo komisijos sudėčiai ir pakvietė balsuoti atviru balsavimu pakeliant atspausdintą darbotvarkę. Priminta, kad vadovaujantis Statuto 55 p. asmenys balsuodami susilaikę, laikomi balsavimo metu nedalyvavusiais asmenimis.

Ar pritariate šiai Susirinkimo balsų skaičiavimo komisijos sudėčiai: Robertas Zilinskas, Giedrė Kličienė ir Lilija Putnienė?

Balsavimo rezultatai: „už“ bendru sutarimu.

NUTARTA: Susirinkime dalyvaujančių Rūmų narių bendru sutarimu Susirinkimo balsų skaičiavimo komisijos nariais patvirtinti Robertas Zilinskas, Giedrė Kličienė ir Lilija Putnienė.

Rūmų pirmininkas pakvietė balsų skaičiavimo komisiją išsirinkti savo pirmininką. Komisija informavo, kad pirmininku išrinktas Robertas Zilinskas.

Rūmų pirmininkas pristatė į Susirinkimo pirmininkų pareigas sutikusius kandidatuoti Dalią Dijokienę ir Justiną Žalį ir pakvietė Susirinkimą balsuoti dėl Susirinkimo pirmininkų atviru balsavimu, pakeliant darbotvarkę.

Ar pritariate kad Susirinkimo pirmininkais būtų Dalia Dijokienė ir Justinas Žalys?

Balsavimo rezultatai: „už“ bendru sutarimu.

NUTARTA: Susirinkime dalyvaujančių Rūmų narių bendru sutarimu Susirinkimo pirmininkais patvirtinti Dalia Dijokienė ir Justinas Žalys.

Susirinkimo pirmininkas J. Žalys pasiūlė Susirinkimo sekretoriais skirti Rūmų administracijos darbuotojus – teisininkus Kazimierą Laboką ir Justą Laurinčiuką.

Balsavimo rezultatai: „už“ bendru sutarimu.

NUTARTA: Susirinkime dalyvaujančių Rūmų narių bendru sutarimu Susirinkimo sekretoriais išrinkti K. Labokas ir J. Laurinčiukas.

Susirinkimo pirmininkas J. Žalys pakvietė D. Dijokienę pristatyti preliminarią Susirinkimo darbotvarkę. D. Dijokienė pristatė preliminarią dienotvarkę ir numatytus Susirinkime svarstyti klausimus. Susirinkimo pirmininkė pakvietė Susirinkimą balsuoti dėl darbotvarkės patvirtinimo.

Ar pritariate siūlomai preliminariai Susirinkimo darbotvarkei?

Balsavimo rezultatai: „už“ bendru sutarimu.

NUTARTA: Patvirtinti Susirinkimo darbotvarkę.

4. Rūmų veiklos ataskaitos pristatymas

Susirinkimo pirmininkas J. Žalys priminė dėl galimybės registruotis pasisakymams iki 14:30 val. Pasisakymams numatytas Susirinkimo laikas nuo 15:00 iki 16:00 val. ir pakvietė Rūmų pirmininką A. Pliučą pristatyti Rūmų veiklos ir Rūmų finansinės veiklos ataskaitas.

A. Pliučas nurodė, kad trumpai pristatys Rūmų vykdytas veiklas ir veikusius organus per ataskaitinį laikotarpį – 2023-01-01 – 2023-12-31. Priminta, kad 2023-03-30 pasikeitė Rūmų organų sudėtis taip pat pristatyti bendrieji Rūmų duomenys. Pagarsintas Rūmų narių skaičius ir sudėtis. Pristatyta Rūmų tarybos veikla, priimtų sprendimų skaičius taip pat Rūmų tarybos priimti teisės aktai ir dalyvavimas šalies teisėkūroje. A. Pliučas informavo, kad Rūmų taryba aktyviai teikia pastabas teisės aktams, pateikti pavyzdžiai dėl aktualiausių teisės aktų pakeitimų.

Pristatyta profesinio atestavimo komisijos veikla, komisijos sudėtis, posėdžių skaičius, nagrinėjami klausimai. A. Pliučas priminė Susirinkimui apie 2023 m. atliktus Statybos įstatymo 12 str. pakeitimus, kuriais panaikintas reikalavimas pretendentai į kvalifikacijos

atestatą turėti projektavimo darbų patirties. Susirinkimas informuotas, kad iki šiol negauta prašymų iš kandidatų, kurie neturėtų praktinės veiklos patirties. Reaguojant į pakeitimus ir siekiant adekvačios atestavimo procedūros reikalinga pritaikyti ir profesinių žinių egzamino turinį, užtikrinant visapusišką pretendento žinių patikrinimą egzamino metu. Suformuota darbo grupė, skirta naujo teisinių žinių egzamino klausimyno parengimui, numatant, kad teisinių žinių egzamino metu gali būti naudojamos teisės aktais ir papildoma literatūra.

Pristatydamas Profesinės etikos tarybos (toliau – PET) veiklą pirmininkas A. Pliučas informavo, kad ženkliai padidėjo PET gaunamas prašymų ir skundų kiekis. Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos teikiami prašymai pirmiausia patikrinami dėl atitikties formai ir turiniui ir išsiunčiamas pranešimas apie gautą skundą ar prašymą architektui dėl kurio galimo pažeidimo kreiptasi. Jei po pirminio tikrinimo surenkama visa reikalinga informacija, klausimas perduodamas Profesinės etikos tarybos nagrinėjimui ir svarstymui dėl priėmimo. 8-iais atvejais PET nustatė, jog iš viso 9 architektai pažeidė profesinę etiką, 2-iem atvejais nustatė, kad 6 architektai profesinės etikos nepažeidė. Pažymėta, kad PET nariai veiklą vykdo neatlygintinai. Visi PET sprendimai yra vieši, juos galima rasti Rūmų internetinėje svetainėje. Detali PET veiklos ataskaita ir statistika pateikiama Metinės veiklos ataskaitos prieduose.

Rūmų pirmininkas pristatė Rūmų administracijos veiklą ir šios veiklos rodiklius. A. Pliučas priminė, kad administraciją sudaro pirmininkas, administracijos vadovė, administratorė, projektų vadovė (atestavimas) ir 2 teisininkai. 2023 m. skirtas didesnis dėmesys Rūmų komunikavimui su išorės subjektais, įsteigtas naujas etatas viešiesiems ryšiams. Pagal paslaugų teikimo sutartis dirba: ryšiai su visuomene (1 darbuotojas), informacinių technologijų specialistas (1 darbuotojas), vyr. buhalterė (1 darbuotojas), buhalterė (1 darbuotojas). Per ataskaitinį laikotarpį gauta 1230 įvairių prašymų atestavimo, profesinės veiklos priežiūros, architektūrinių konkursų, autorių teisių įgyvendinimo, sutartinių santykių ir regioninių architektūros tarybų veiklos srityse. A. Pliučas nurodė, kad buvo kreiptasi į Kultūros tarybą dėl Rūmuose parengtų projektų idėjų finansavimo, tačiau pateiktiems projektams finansavimas nebuvo skirtas.

Pristatyta Rūmų veikla Europos architektų taryboje (toliau – EAT), kurioje Rūmus atstovauja Rūmų narys L. Tuleikis. Per ataskaitinį laikotarpį (2023 m.) įvyko pavasarinė ir rudeninė EAT generalinė asamblėja, Rūmus atstovavo L. Tuleikis ir A. Pliučas. Atkreiptas Susirinkimo dėmesys, kad per mažai išnaudojame EAT kompetencijas ir įdirbį savo šalies architektūros praktikoje, ypač diskutuojant su politikais ir kitais sprendimų priėmėjais. Rūmų nariai paraginti aktyviai įsitraukti į EAT veiklą – darbą su ES ir EAT dokumentais perkeliant pagrindinius principus į nacionalinį teisinį reguliavimą.

Pristatyta Rūmų vykdoma kvalifikacijos tobulinimo tikrinimo veikla. Ataskaitiniu laikotarpiu surengta 17 kvalifikacijos tobulinimo kursų (58 valandos), kuriuos išklausė 1885 klausytojų. Nuo 2024 05 01 kvalifikacijos tobulinimo kursų mokymo programos derins tik Rūmai (nebelieka derinimo su Aplinkos ministerija), taip pat planuojama (pradėti diegimo darbai) suteikti galimybę savarankiškai išklausti kursų medžiagą patogiu laiku elektroninėje kvalifikacijos tobulinimo kursų platformoje.

Pristatydamas Rūmų veiklą susijusią su architektūriniais konkursais, A. Pliučas nurodė, kad Rūmų taryba 2023 m. patvirtino Architektūrinių konkursų organizavimo nuostatus pakeitusius Laikinuosius architektūrinių konkursų nuostatus. Per ataskaitinį laikotarpį suderintos 6 architektūrinių konkursų ir 1 projekto konkurso sąlygos, inicijuoti teisės aktų

pakeitimai šalinant perteklinius reikalavimus dalyviams projektų konkursuose (pvz. bendromis Rūmų ir Centrinės projektų valdymo agentūros pastangomis nuo 2024-02-01 nebekeliamas reikalavimas pateikti ISO 14001 arba EMAS sertifikatus žaliuosiuose pirkimuose). Atsižvelgiant į gaunamus paklausimus teikiamos rekomendacijos ir konsultacijos konkursų dalyviams bei organizatoriams. Išskirti šie pagrindiniai Rūmų veiklos susijusios su architektūriniais konkursais tikslai: derinti ir „projekto konkursų“ (rengiamų pagal viešuosius pirkimus) sąlygas, suvienodinti reikalavimus architektūrinių ir projekto konkursų sąlygoms, intensyvinti architektūrinių ir projekto konkursų stebėseną ir kurti bendrą registracijos sistemą, inicijuoti procesus, padėsiančius visoms savivaldybėms pasitvirtinti objektų, kuriems turi būti vykdomas architektūrinis konkursas sąrašus.

Rūmų pirmininkas pristatė Rūmų veiklą konsultuojant narius ir kitus subjektus. Išskirtos pagrindinės prašymų ir paklausimų temos: atestatais suteikiamų teisių apibrėžimas, veiklos sričių atibojimas, autorių teisės, konkursai, dalyvavimas viešųjų pirkimų konkursuose, sutarčių aiškinimas, konsultacijos sutartinių santykių su klientais atžvilgiu, neoficialus teisės aktų aiškinimas.

2023 m. atnaujinta darbo grupių sudėtis ir Darbo grupių veiklos reglamentas su tikslu atnaujinti darbo grupių sudėtį. Įvardintos Rūmuose veikiančios darbo grupės ir jų pirmininkai

Architektūros paslaugų: pirmininkas - Rokas Mazuronis;

Komunikacijos ir edukacijos: pirmininkė - Sigita Lapienytė;

Konkursų: pirmininkas - Kazimieras Reimeris;

Profesijos reguliavimo: pirmininkė - Virginija Kazlauskaitė;

Statybos techninio normavimo: pirmininkas - Kazimieras Reimeris;

Urbanistinės plėtros: pirmininkė - Lina Panavaitė;

Regioninių architektūros tarybų veiklos tobulinimo: pirmininkas - Kazimieras Reimeris.

Rūmų nariai pakviesti registruotis į darbo grupes ir tapti grupių nariais. Pastebėta, kad vyksta nuolatinė komunikacija su darbo grupėmis, grupių nariai aktyviai dalyvauja Rūmų derinimui teikiamų teisės aktų peržiūroje ir teikia pastabas, kurios apibendrinus teikiamos teisės aktų projektų rengėjams.

Pristatant Regioninių architektūros tarybų (toliau - RAT) veiklą 2023 metais, atkreiptas dėmesys, kad Rūmai aptarnauja RAT veiklą, bet tai nėra LAR organas. RAT sudėtyje dirba Rūmų, aukštųjų mokyklų (VILNIUS TECH, VDA, KTU), Lietuvos architektų sąjungos, Lietuvos kraštovaizdžio architektų sąjungos ir Lietuvos restauratorių sąjungos atstovai.

Nurodyti RAT įvykę posėdžiai ir svarstyti projektai pagal atskirus regionus:

Vilniaus RAT - 7 posėdžiai / 11 projektų.

Kauno RAT - 4 posėdžiai / 4 projektai.

Klaipėdos RAT - 11 posėdžių / 12 projektų.

Šiaulių RAT - 1 posėdis / 1 projektas.

Panevėžio RAT – 1 posėdis / 0 projektų.

RAT sprendimai skelbiami Rūmų internetiniame puslapyje ir kitomis informacijos sklaidos priemonėmis. Pirmininkas priminė, kad planuojama intensyvinti RAT veiklą ir kartu su savivaldybėmis identifikuoti architektūrinių konkursų objektus kiekvienoje savivaldybėje - teikti RAT rekomendacijas. Priminta, kad RAT finansuojama pareiškėjo lėšomis ir taip pat

valstybės biudžeto lėšomis vadovaujantis Architektūros įstatymo 18 str. 14 d. pagrindu. 2023 m. panaudota tik maža dalis valstybės biudžeto skiriamų lėšų.

Rūmų pirmininkas priminė, kad visa Rūmų veiklos ataskaita pavišinta Rūmų internetinėje svetainėje. A. Pliučas pakvietė Susirinkimą pateikti klausimus dėl 2023 m. metinės Rūmų veiklos ataskaitos. Susirinkimo dalyviai klausimų nepateikė, todėl Susirinkimo pirmininkas J. Žalys pakvietė Rūmų pirmininką pristatyti finansinės veiklos ataskaitą.

5. Rūmų finansinės veiklos ataskaitos pristatymas

5.1. Rūmų 2023 m. finansinės veiklos ataskaitos pristatymas

Rūmų pirmininkas A. Pliučas nurodė, kad Rūmai kaip asociacija yra ne pelno siekianti organizacija. Susirinkimui vizualinėmis priemonėmis - ekrane buvo pristatyta visa finansinės veiklos ataskaita – pateikta lentelė su nurodytomis pardavimo (paslaugų teikimo) pajamomis ir sąnaudomis, finansinių ir praėjusių finansinių metų bei grynaisiais veiklos rezultatais. Atkreiptas dėmesys, kad didėja pardavimo pajamos ir finansavimo pajamos, kurios nurodo pajamas gautas iš valstybės biudžeto. Ataskaitoje pateikiama nario mokesčių suma yra susijusi su įmokos sumokėjimo momentu. Atkreiptas dėmesys, kad pasikeitė dalies lėšų teisinis statusas, kurios iš trumpalaikio turto tapo ilgalaikiu. Rūmų finansinę veiklą ir ataskaitą detalčiau pristatyti ir pateikti savo išvadas pakviesta Revizijos komisija.

5.2. Revizijos komisijos ataskaitos pristatymas

Revizijos komisijos ataskaitą pristatė Revizijos komisijos narė Jurgita Šniepienė. J. Šniepienė priminė, kad Rūmų revizijos komisiją sudaro trys nariai ir 2023 m. susiklostė neįprasta situacija, kuomet 2023-03-30 išrinktas komisijos narys pasirinko eiti pareigas kitame Rūmų organe ir 2023 m. rudenį buvo išrinktas trūkstamas Revizijos komisijos narys. J. Šniepienė nurodė, kad Rūmų finansinė situacija yra teigiama. Ekrane Susirinkimui demonstruota visa Revizijos komisijos ataskaita. J. Šniepienė patvirtino, kad pagrindinis pokytis tai trumpalaikio turto persikirstymas į ilgalaikį. Pažymėjo, kad padidėjus pajamoms, padidėjo ir išlaidos. Visi Rūmų finansinės veiklos rodikliai tendencingi ir augantys. Prognozė kuri buvo teikiama prieš metus pasitvirtino ir veikla vykdyta sklandžiai. Susirinkimas informuotas, kad Revizijos komisijos ataskaita pavišinta Rūmų internetiniame puslapyje. Kaip ir planuota paaugo darbo užmokesčiai, tačiau didėjant pajamoms tai neturėjo įtakos balansui. 2024 m. prognozės teigiamos. Pristatyti Revizijos komisijos pasiūlymai:

1. Siektinas 2024 metų pajamų ir sąnaudų balanso išlaikymas, laikytis numatomo biudžeto, finansinės drausmės bei vykdyti piniginių srautų stebėseną.
2. Būtina išlaikyti pasiektą efektyvų ir savalaikį Rūmų nario mokesčio surinkimą.
3. Rūmų finansinė būklė yra stabili, finansinė veikla tvari.
4. Sukauptos lėšos buvo perkeltos į ilgalaikį turtą, kaip terminuotųjų indėlių suma - 160 000 eur (2022 m. 0 eur).
5. Sukauptos lėšos rodo, kad Rūmai gali vystyti papildomą veiklą visų narių labui. Revizijos komisija išlaiko siūlymą ir šiais metais Rūmų narių susirinkimo dalyviams ir Rūmų tarybai numatyti lėšas, strategiją ir veiklas, kurios gerintų Rūmų narių - atestuotų architektų - padėtį.

6. Suformuotas nario rezervas viršija 100 000 Eur, todėl siūloma svarstyti tolimesnį jo rinkimą, nes be įveiklinimo renkama suma praranda savo būtinybę. 2023 m. buvo sureaguota į rezervo apskaitymą ir 2023-12-31 straipsnyje „Nario mokesčiai“ parodoma 137 619 eur suma, kurią sudaro 2020 -2023 m. suformuotas nario mokesčio rezervas - 107 238 eur ir nepanaudotas nario mokestis 30 381 eur. (2022 m. - 158 584 eur suma). Kadangi numatomi stabilūs ir tvarūs metai J. Šniepienė pakvietė Susirinkimą diskusijai dėl rezervo sumos panaudojimo. Pranešėja nurodė, kad nesiūlytų nerinkti rezervo, bet siūlytų jį įveiklinti ir pvz. skirti jaunosios kartos ar kolegų paskatinimui atliktų darbų ir veiklos populiarinimui. Išsakė siūlymu dėl rezervo statuso pakeitimo, nes rezervas šiuo metu yra saugomas ir nenaudojamas. Taip pat priminė, kad gali būti inicijuojama diskusija ir dėl tolesnio rezervo rinkimo apskritai.

J. Šniepienė nurodė, kad Lietuvos architektų rūmų buhalteriniai registrai visais reikšmingais atžvilgiais teisingai atspindi finansinę būklę ir veiklos rezultatus, 2023 metais. Finansinių ataskaitų rinkiniai atitinka Lietuvos Respublikos architektų rūmų įstatymo ir Rūmų statuto keliamus reikalavimus. Rūmų išlaidos ir pajamos per ataskaitinį laikotarpį artimos Rūmų narių susirinkime patvirtintam pajamų ir išlaidų biudžetui. Siūloma Lietuvos architektų rūmų suvažiavimui tvirtinti Lietuvos architektų rūmų balansą ir veiklos rezultatų ataskaitą. Pristatyta, kad Revizijos komisijos ataskaitą pasirašė Revizijos komisijos nariai Jurgita Šniepienė, Kęstutis Kasperavičius ir Kazys Tamošėtis.

Susirinkimo pirmininkė D. Dijokienė pakvietė Rūmų narius užduoti klausimus dėl finansinės ataskaitos ir Revizijos komisijos ataskaitos.

Rūmų narys T. Paulauskas paklausė, kokia yra Rūmų tarybos pozicija dėl rezervo lėšų panaudojimo.

Rūmų pirmininkas A. Pliučas nurodė, kad rezervas leidžia planuoti papildomas veiklas. Neturint rezervo nebūtų galimybės teikti paraiškų, kaip pvz. Kultūros tarybai, galvoti naujų temų, nes tuomet Rūmai neturėtų reikiamų lėšų dalies dalyvauti projektuose. Rezervo lėšos nėra atskirtos ir jos įtrauktos į Rūmų biudžeto skaičiavimus. 2023 m Rūmai atliko nemažą skaičių nenumatytų veiklų – komunikacijos specialisto pasitelkimas, rekomendacijų priedangų įrengimui paruošimas, žiniasklaidos konferencijų organizavimas ir kt. Rūmų pirmininkas nurodė, kad rezervo lėšos suteikia galimybę plėsti Rūmų veiklos sritis. Vis dėlto, tai ar rezervas ir toliau bus renkamas gali spręsti tik Rūmų narių susirinkimas.

Klausimą pateikęs narys pasitikslino ar Rūmų tarybos (pirmininko) nuostata yra išlaikyti rezervo rinkimo įmokas?

A. Pliučas patvirtino, kad taip, siūloma išlaikyti rezervo įmokas, be to šios įmokos įtrauktos ir į 2024 m. biudžeto skaičiavimus.

Kitą klausimą uždavė Rūmų narys G. Ratavičius. G. Ratavičius pažymėjo, kad buvo Revizijos komisijos narys ir rezervo įmoka buvo įvesta 2019 metais bei nustatyta siekiant subalansuoti Rūmų biudžetą. Šiuo metu rezervo paskirtis pasikeitė ir rezervas yra naudojamas plėtrai. Ar nereikėtų pakeisti pavadinimo iš „rezervo“ į „vystymo lėšas“ ir pakvietė narius aktyviau įsitraukti į šias iniciatyvas ir lėšų panaudojimą.

Rūmų narys L. Tuleikis pasiteiravo ar nereikėtų suvažiavimui patvirtinti šio rezervo panaudojimo, kad Taryba galėtų įveiklinti rezervą?

A. Pliučas padėkojo už siūlymą ir nurodė, kad rezervas yra panaudojamas veikloms, kurios nebuvo numatytos.

J. Šniepienė pasiūlė Susirinkimui balsuoti, kad iki kito Rūmų narių susirinkimo Rūmų taryba pateiktų siūlymus dėl rezervo įveiklinimo gairių. Kitas Rūmų narių susirinkimas tvirtindamas Rūmų biudžetą galėtų balsuoti dėl siūlomų rezervo įveiklinimo variantų.

A. Pliučas patvirtino, kad pasiūlymas priimtas ir Rūmų taryba apsvarstys galimus rezervo įveiklinimo variantus iki kito Rūmų narių susirinkimo.

6. Rūmų veiklos ir finansinės ataskaitų tvirtinimas

Susirinkimo pirmininkė D. Dijokienė atsižvelgdama, kad daugiau klausimų nėra, pakvietė Susirinkimą balsuoti už Rūmų 2023 m. veiklos ir finansinės veiklos ataskaitos patvirtinimą.

Ar pritariate Rūmų 2023 m. veiklos ir finansinės veiklos ataskaitoms?

Balsavimo rezultatai: „už“ bendru sutarimu.

NUTARTA: Patvirtinti Rūmų 2023 m. veiklos ir finansinės veiklos ataskaitas.

Pertrauka

7. Rūmų 2024 m. biudžeto projekto pristatymas, svarstymas, tvirtinimas

Susirinkimo pirmininkas J. Žalys pakvietė Rūmų pirmininką A. Pliučą pristatyti Rūmų 2024 m. biudžetą. Biudžeto projekto skaičiavimai Susirinkimui vizualiai parodyti ekrane. A. Pliučas nurodė, kad Rūmų pajamos yra fiksuotos ir susideda iš nario mokesčio ir rezervo įmokų. Rūmai taip pat vykdo kitas veiklas – atestavimą, kvalifikacijos kėlimo kursų organizavimą ir kvalifikacijos tobulinimą, konkursų sąlygų derinimą ir RAT veiklos administravimą. Pajamos iš kitų veiklų yra prognozuojamos. Dalį šių lėšų galima apytiksliai įvertinti, kitos priklauso nuo išorinių veiksnių. Rūmų pirmininkas paminėjo, kad sumos prognozuojamos ir vertintos pagal praėjusių metų rodiklius. Planuojamos pajamos - 47 tūkst. eurų, išlaidos 17 tūkst. eurų ir bendras 2024 m. balansas (rezervas) nenumatytoms išlaidoms sudaro 30 tūkst. eurų. A. Pliučas priminė, kad biudžetas yra prognozuojamas ir pakvietė Susirinkimą užduoti klausimus. Klausimų pateikta nebuvo.

Ar tvirtinate Rūmų 2024 m. biudžetą?

Balsavimo rezultatai: „už“ – 125 balsai, „prieš“ – 1.

NUTARTA: Patvirtinti Rūmų 2024 m. biudžetą.

8. Profesinės civilinės atsakomybės draudimo Lietuvos architektų rūmų nariams ataskaitos pristatymas ir 2024 m. specialaus draudimo Lietuvos architektų rūmų nariams pasiūlymo svarstymas bei tvirtinimas.

Susirinkimo pirmininkė D. Dijokienė pakvietė draudimo įmonės atstovą pristatyti draudimo pasiūlymą Rūmų nariams. Draudimo įmonės Colemont vadovas Giedrius Širinskas

priminė, kad šią draudimo paslaugą įmonė teikia jau nuo 2018 metų. Pažymėjo, kad projektavimo įmonėms buvo taikomos neadekvačiai didelės draudimo įmokos ir buvęs rinkoje privalomasis draudimas turi tam tikrų trūkumų – nedraudžiami finansiniai nuostoliai, ne visi projektavimo darbai pripažįstami draudiminiais įvykiais, dalis vykdomų veiklų nepatenka į draudžiamą techninio darbo projekto apimtį. Žinant šias problemas, kartu su Rūmais ieškota problemos sprendimo variantų. Pirmas sprendimas buvo siekis atpiginti privalomąjį draudimą ir už siūlomą kainą įmonės parengtu sprendimu jau pasinaudojo virš 500 įmonių, kuriose dirba Rūmų nariai. Standartinėje draudimo sutartyje draudėjas taip pat panaikino dalį nedraudiminių įvykių, kurie, pranešėjo nuomone, yra labai svarbūs. Kaip vieną pavyzdį nurodė finansinius nuostolius, dėl kurių reikalavimus kelia užsakovai. Šiam klausimui išspręsti draudėjas sukūrė unikalų sprendimą - tai asmeninių teisių gynimo biudžetas, kuriam renkama 27 eurų įmoka metams (kaina nepakitus jau 5 metus) ir draudimo apsauga pasinaudojo ne vienas Rūmų narys. Taip pat įvestas supaprastintas poliso išdavimas užpildant „online“ paraišką. Patogi draudimo įmokos sumokėjimo sistema - asmeninis draudimas automatiškai patenka po Rūmų nario mokesčio įmoka. Siekiant užtikrinti apsaugą nebaigtiems projektams, draudėjas į sutartį įtraukė sąlygą, kad draudžiami visi projektai kurie perduodami užsakovo draudimo sutarties galiojimo laikotarpiu. Draudėjas pristatė atskirus įvykius, kuomet kyla projekto vadovo atsakomybė, nurodė, kad draudėjo siūlomi sprendimai suteikia draudiminę apsaugą ir projekto vadovui. Visais atvejais, gavus skundą ar pretenziją G. Širinskas pakvietė Rūmų narius kreiptis į draudėją, nurodė, kad gauna keliasdešimt kreipimųsi į metus ir draudėjas pagelbėja Rūmų nariams atsakyti į įvairias pretenzijas. Draudimas leidžia kilusį kiviščą spręsti civilizuotai. Pažymėta, kad dažnėja pretenzijos dėl sąmatų išaugimo ir draudimo apsauga veikia atsakant į nepagrįstas pretenzijas. Pranešėjas nurodė, kad sąmatos išaugimą draudimas atlygintų tik tuo atveju, jei būtų įrodyta, kad kainos išaugimas priklauso nuo projektuotojo kaltų veiksmų. Taip pat dažnai kyla ginčas ar statybą leidžiantis dokumentas jo išdavimas yra projekto rengimo dalis, t. y. gali būti laikoma draudžiamuoju įvykiu. Draudėjas nurodė, kad pretenzijos dėl statybą leidžiančio dokumento neišdavimo, atsižvelgiant į aplinkybes, patenka po draudėjo siūloma draudimo apsauga. Pristatyta draudimo paslaugų statistika: gautų pretenzijų skaičius, draudimu pasinaudoję asmenys ir išmokėtos sumos. G. Širinskas pakvietė Susirinkimo narius užduoti klausimus.

Rūmų narys [neprisistatė] pasiteiravo kokia suma draudimo įmokų buvo surinkta ir kiek draudėjas išmokėjo premijų?

G. Širinskas nurodė sumokėtų įmokų skaičių, atkreipė dėmesį, kad draudėjui veikla nėra pelninga, tačiau atsižvelgiant, kad draudėjas Lloyd's yra vienas didžiausių pasaulyje draudėjų atskirų metų rezultatai nėra sureikšminami.

A. Piučas nurodė, kad buvo pristatyti 2 draudimai: privalomas ir juridinių išlaidų padengimo mokestis. Pastarosios paslaugos rinkoje negali pasiūlyti kiti draudėjai. Dažnai užduodamas klausimas ar pakanka papildomo draudimo vykdyti veiklai, pabrėžta, kad ne ir taip pat būtinas privalomas draudimas.

G. Širinskas pristatė draudiminių įvykių niuansus ir pabrėžė, kad rekomenduojama įgyti tinkamą privalomojo draudimo paslaugą, nepaisant to, kad įvykis gali įvykti kartą per dešimt metų.

D. Dijokienė padėkojo už pristatymą ir pakvietė Susirinkimą balsuoti dėl draudėjo pasiūlymo.

Ar pritariate UABDD „Colemont“ specialaus draudimo Lietuvos architektų rūmų nariams pasiūlymui 2025 metams?

Balsavimo rezultatai: „už“ – 118; „prieš“ - 6

NUTARTA: Balsavimo metu dalyvavusios daugumos sprendimu pritarta specialaus Rūmų narių draudimo (Profesinės civilinės atsakomybės draudimo Lietuvos architektų rūmų nariams) sutarties pratęsimui nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d.

9. Užsiregistravusių dalyvių pasisakymai

Susirinkimo pirmininkas pakvietė užsiregistravusį pasisakymui Rūmų narį L. Tuleikį, tema „*Dėl LAR organų darbo kokybės*“

L. Tuleikis padėkojo už galimybę pasisakyti ir nurodė, kad kalbės apie Rūmų organų darbo kokybę. L. Tuleikis nurodė priežastis, kodėl pasisako šiuo klausimu ir pažymėjo, kad aktyviai dalyvauja Rūmų veikloje jau 20 metų ir yra vienas iš etikos kodekso rengėjų. L. Tuleikis nurodė, kad taip pat 22 metus dirba Europos architektų taryboje. 2023 m. L. Tuleikis buvo išrinktas į PET. Tapęs PET nariu L. Tuleikis pirmajame susirinkime pasiūlė PET susirinkti ir posėdžius organizuoti gyvai, tačiau motyvuojant užimtumu pasiūlymas buvo atmestas. Nuo dviejų pirmų posėdžių nusišalino, nes turėjo pareigą nusišalinti dėl sąsajų su PET svarstomais asmenimis. Vėliau, sudalyvavęs pirmajame posėdyje L. Tuleikis palaikė PET vertinimą šališku ir pateikė savo atskirąją nuomonę, kuri nebuvo paskelbta ir tik po dvejų mėnesių atskiroji nuomonė buvo paskelbta atskirame faile. Dar po dvejų mėnesių L. Tuleikis sužinojo, kad pats buvo apskųstas PET dėl galimo etikos pažeidimo. Skundo esmė, kad L. Tuleikis neteisingai moka atlyginimus, nepaisant to, kad L. Tuleikis yra vienintelis dirbantis pilnu etatu, tuo tarpu visi kiti darbuotojai dirba 0,1 etatu. Anot L. Tuleikio PET įvertino, kad šios aplinkybės rodo galimą kainų dempingavimą ar mokesčių vengimą ir (ar) projektų kokybės neužtikrinimą bei pripažino L. Tuleikį kaltu. L. Tuleikis nurodė, kad priimtas 9 lapų sprendimas, kuriame nurodytos šios frazės: PET mano, PET neįtikino, PET turi pagrįstų abejonių, PET galvoja, taip pat pacitavo PET sprendimo sakinį, kuriame yra žodis nustatė (L. Tuleikis perskaitė PET sprendimo ištrauką). L. Tuleikis nurodė, kad kreipėsi į Rūmų tarybą nurodydamas galimą PET nuostatų pažeidimą, neteisingai surašytą posėdžio protokolą ir nors dar negavo atsakymo, bet L. Tuleikį pasiekė gandai, kad Rūmų taryba nespės šio klausimo. L. Tuleikis klausė ar tai bus Rūmų teisininkų užduotis įvertinti kaip pagrįsti PET sprendimą. L. Tuleikis taip pat paklausė ar tokiais sprendiniais galima užsitarnauti Rūmų narių ir visuomenės pagarbą, nes Rūmams deleguota teisė reguliuoti architektų veiklos lauką. Pranešėjo nuomone pirmiausia turime susitvarkyti patys, jei nesusitvarkome patys, tuomet tą gali padaryti Rūmų taryba arba jai to nesiėmus, tai gali įpareigoti suvažiavimas. L. Tuleikis nurodė, kad dar nėra buvę tokio precedento, kad Rūmų suvažiavimas būtų įpareigojęs Rūmų tarybą kažką atlikti, be L. Tuleikis siūlo Susirinkimui įpareigoti Tarybą laikytis PET nuostatų ir kitų taisyklių nes šių nuostatų nesilaikant Rūmų taryba nuleidžia rankas. L. Tuleikis pažymėjo, kad toks yra jo siūlymas.

Papildomai L. Tuleikis taip pat nurodė, kad Kaune įsteigtas Architektūros institutas, kuris veiks Kauno centrinio pašto rūmuose. Pakvietė Susirinkimo dalyvius į Kauno architektų

rengiamą parodą „20 architektūrinių projektų prieš klimato kaitą“, kurios atidarymas planuojamas 05-03 10 val., paroda truks 2 mėnesius.

Susirinkimo pirmininkas J. Žalys padėkojo L. Tuleikiui už pasisakymą ir pristatė tolesnius pranešėjus:

Algimantas Pliučas „Dėl Statybos įstatymo pakeitimų įsigaliosiančių nuo 2024-11-01“;

Saulius Motieka „Dėl Statybos įstatymo įgyvendinamųjų teisės aktų (STR) pakeitimų“;

Rolandas Šarapajevs „Projekto ekspertizė“;

Robertas Zilinskas „Dėl Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo išdėstymo nauja redakcija projekto“.

J. Žalys pakvietė pasisakyti kitą pranešėją A. Pliučą tema „Dėl Statybos įstatymo pakeitimų įsigaliosiančių nuo 2024-11-01“

A. Pliučas pažymėjo, kad šiuo metu vykdoma statybos srities teisinio reguliavimo reforma atrodo teigiamai, tačiau įvertinus jau priimtų ir šiuo metu siūlomų pakeitimų turinį pastebimi gausūs trūkumai ir neatitikimai. Pastaruosius metus Rūmai intensyviai teikia pastabas ir pasiūlymus rengiamiems teisės aktų projektams ir įvardina konkrečias problemas: panaikinamas architektūrinės idėjos etapas, į projektinių pasiūlymų sudėtį patenka didelė dalis inžinerinių sprendinių, t. y. techninio projekto sudėtis yra perkeliama į projektinius pasiūlymus ir tokios detalios apimties projektiniai pasiūlymai teikiami visuomenės supažindinimui ir pastabų teikimui, RAT išvadai gauti bei tikrinančioms institucijoms. Šiuo metu, Aplinkos ministerijos parengtuose statybos techninių reglamentų (toliau – STR) pakeitimo projektuose pakeitimai yra formalūs ir apsiriboja paprasčiausiu pervadinimu iš žodžio projektas į projektinius pasiūlymus. Planuojama, kad projektiniai pasiūlymai turės bendrąją dalį, sklypo sutvarkymo ir architektūrinę dalis. A. Pliučas kreipėsi į Susirinkimą ar nariai pritaria rengiamai reformai ar Rūmai neturėtų imtis papildomų priemonių? A. Pliučas taip pat pasiteiravo ar Susirinkimas galėtų parengti deklaratyvią rezoliuciją su tikslu išreikšti Rūmų poziciją ir pasiūlyti, kad teisės aktai būtų keičiami kompleksškai ir kartu. Rūmų pirmininkas priminė, kad apie reformos galimas pasekmes informavo ir statytojų atstovus.

Rūmų tarybos narys S. Motieka nurodė, kad Aplinkos ministerija inicijuodama pakeitimus teigė, jog visos procedūros trumpės, tačiau įvertinus siūlomų pakeitimų turinį projektai neįgaus kokybės ir nekilnojamojo turto vystytojams taip pat nebus naudingi. S. Motieka pakvietė Susirinkimą suformuluoti rezoliuciją ir iš Susirinkimo išėiti pakelta galva.

Rūmų tarybos narė I. Kliobavičiūtė pasiūlė formuluoti rezoliucijos tezes ant ekrano.

Rūmų tarybos narys A. Blotnys pasisakė dėl anksčiau taikytų projekto derinimo procedūrų ir šiuo metu taikomų procesų, kuomet projektuotojas atsiduria tarp dviejų priešingų interesų grupių. Rezoliucijoje pasiūlė suformuluoti reikalavimą, kad projektiniai pasiūlymai išliktų šiuo metu galiojančios aktualios sudėties ir nebūtų plečiami.

Rūmų narys R. Pilkauskas nurodė, kad rezoliucijoje turi būti nurodyta, kad pirma dalis yra architektūra. Jeigu architektūra tinkama tik tada rengiama konstrukcinė ir kitos projekto dalys.

Rūmų tarybos narys T. Lapė pabrėžė, kad pirmiausia Rūmai, kaip atestuojų architektų bendruomenė, turi pareikšti nepritarimą siūlomiems teisės aktų pakeitimams ir visus pakeitimus gražinti svarstyti iš naujo.

Rūmų narys R. Šarapajevs pasiūlė rezoliucija prašyti nukelti įsigaliojimą bent vienus metus, pateikė statinio ekspertizės pavyzdį, kuomet įsigaliojimas buvo nukeltas. Pasiūlė prašyti įstatymo įsigaliojimo nukėlimo.

Revizijos komisijos narė J. Šniepienė paprašė pasidalinti didesne apimtimi informacijos kokie planuojami pakeitimai, suorganizuoti mokymus šia tema, kad iš Rūmų pusės būtų daugiau aiškumo.

A. Pliučas nurodė, kad iš Rūmų pusės buvo prašymas Aplinkos ministerijai parodyti STR projektus, tačiau STR pradėti rengti tik priėmus įstatymą, todėl pamatyti visumos Rūmai negali, nes buvo nuolat ramunami, kad įstatymo projekte pastebėtos problemos bus išspręstos vėliau keičiant STR. A. Pliučas pirmu rezoliucijos punktu pasiūlė nurodyti siūlymą teisės aktų pakeitimus atlikti kompleksiskai ir periodiškai su pakankamais laiko intervalais.

L. Tuleikis pažymėjo, kad įsigaliojimo datos nukėlimas neduos jokie rezultato ir darbų reikia imtis patiems. L. Tuleikis pažymėjo, kad reikalinga imtis iniciatyvos ir užmegzti dialogą su visomis suinteresuotomis institucijomis, ko jie tikisi iš projektinių pasiūlymų. Paminėjo Latvijos pavyzdį, kur statybą leidžiantis dokumentas išduodamas pagal sąlyginai nedidelės apimties projektinius pasiūlymus. L. Tuleikis nurodė, kad reikalingas Rūmų įdirbis siekiant, kad Aplinkos ministerija atsižvelgtų į Rūmų pastabas.

A. Pliučas pažymėjo, kad visus metus vyksta dialogas tarp Aplinkos ministerijos ir kitų suinteresuotų institucijų. Atsižvelgiant į įvairių institucijų poziciją, didelė dalis sprendinių buvo perkelta į projektinius pasiūlymus ir neliko architektūrinės idėjos etapo, t. y. iškart rengiamas techninis projektas.

T. Paulauskas nurodė, kad yra įgaliotas atstovauti Rūmus Aplinkos ministerijoje veikiančioje Statybos kodekso rengimo darbo grupėje ir nurodė, kad nori informuoti Susirinkimą apie kodekso rengimo procesą. Pristatė, kad Statybos kodekso idėja yra numatyti, jog tai kas bus įtraukta į įstatymą (kodeksą) yra privaloma ir būtina, visi kiti teisės aktai, kurie nepatenka į kodeksą (STR, HN, taisyklės ir kt.) yra rekomendacinio pobūdžio. Eigoje pvz. sveikatos apsaugą ar kultūros paveldo apsaugą užtikrinančio institucijos atsisako savo reguliuojamą sritį reguliuoti bendrai ir stengiasi išlaikyti autonomiją, todėl turime tvirtai suformuluoti Rūmų poziciją, kad su tokia teisės aktų leidyba Rūmai nesutinka. Projektiniai pasiūlymai turi išlikti aktualios, šiuo metu galiojančios, sudėties ir statybą leidžiantis dokumentas išduodamas pagal aktualios, šiuo metu galiojančios, sudėties projektinius pasiūlymus.

A. Pliučas papildė, kad projektinių pasiūlymų sudėtis galėtų tik mažėti, o ne padidėti. Buvo diskutuota su visuomenės atstovais, kurie taip pat palaiko idėją, kad projektas visuomenės informavimui turi būti pateiktas kuo mažesnės apimties, kad jo nereikėtų perdaryti ir galėtų būti operatyviai atsižvelgiama į visuomenės pastabas.

Rūmų narys T. Baranauskas nurodė, kad ne tiek svarbi projekto sudėtis, kiek projektus tikrinantys subjektai, kurie tikrinimą vykdo labai formaliai. Savivaldybės turėtų tikrinti ar nėra pažeidžiami trečiųjų asmenų interesai. Pažymėjo, kad savivaldybėse nėra asmenų kurie galėtų tikrinti rengiamų projektų kokybę. Pasiūlė gražinti bendrąją dalį be sklypo plano dalies ir pažymėjo, kad vieno langelio principas yra tapęs vienas langelis plus šimtas langelių.

S. Motieka pasiūlė pataisyti ekrane demonstruojamą rezoliucijos tekstą ir nurodyti „palikti galiojančią STR sudėtį“.

Susirinkimo dalyvis prisistatęs tik vardu paklausė Susirinkimo ar jie sutiktų jei Aplinkos ministerija nustatytų, kad statybą leidžiantis dokumentas nereikalingas statiniui iki 400 m². Pažymėjo, kad pusėje Europos nėra statybą leidžiančio dokumento ir užsakovai vis tiek samdo architektus.

Susirinkimo dalyviai diskutavo dėl išsakytų pasiūlymų ir išreiškė savo nuomones.

A. Pliučas atkreipė dėmesį, kad diskusija nukrypo į detales ir teisės aktų pakeitimų procesas yra stipriai įsibėgėjęs. Pažymėjo, kad Susirinkimo nuomonė padėtų sustiprinti Rūmų poziciją.

T. Lapė pasiūlė aiškiai papildyti rezoliuciją, kad architektų bendruomenė kategoriškai prieštarauja pakeitimams ir tada išdėstyti likusius siūlymus. Susirinkimo nariai pasisakė dėl pernelyg dažno ir chaotiško teisės aktų kaitaliojimo ir išsakė siūlymą, kad teisės aktai būtų keičiami ne dažniau kaip kas penki metai.

Rūmų tarybos narys E. Benetis atkreipė dėmesį, kad rezoliucija turi būti įvardinta kaip „pasiūlymai rezoliucijai“, nes rezoliucijos tekstas Susirinkimo metu nebus suformuluotas ir Susirinkimas turėtų pavesti Tarybai suredaguoti rezoliuciją ir ją pavišinti. E. Benetis atkreipė dėmesį, kad buvo apleistas procesas, kuomet Vyriausybė savo programoje įsipareigojo išnaikinti klampią statybų biurokratiją. Neaišku ko siekia Vyriausybė šiuo įvardinamu tikslu dėl ko šiandien ir susiduriama su Susirinkime aptariamais nekokybiškais pakeitimais.

S. Motieka paprieštaravo, kad rezoliucijos svarstymas Rūmų taryboje tik užvilkins laiką ir rezoliucija turėtų būti pavišinta Susirinkimo vardu.

A. Blotnys pasiūlė papildyti rezoliuciją papildomu punktu ir jame nurodyti, kad statybą leidžiantis dokumentas išduodamas Susirinkimo metu galiojančios aktualios projektinių pasiūlymų sudėties pagrindu. Susirinkimas išreiškė palaikymą rezoliucijai ir joje suformuluotiems pasiūlymams:

1) Kategoriškai nepritariame Statybos įstatymo pakeitimų, įsigaliosiančių nuo 2024-11-01, skubotam įgyvendinimui ir prašome inicijuoti planuojamos įstatymo įsigaliojimo datos nukėlimą, kad galėtų būti kokybiškai parengti šio įstatymo įgyvendinamieji teisės aktai (statybos techniniai reglamentai);

2) Siekti nuoseklios teisėkūros ir sisteminio įstatymų bei poįstatyminių teisės aktų projektų rengimo ir keitimo kartu, kad galėtų būti įvertinama pakeitimų visuma – vengiant skubotų ir fragmentiškų keitimų;

3) Išlaikyti esamą projektiniuose pasiūlymuose pateikiamų sprendinių sudėtį jos neišplečiant;

4) Galiojančios projektinių pasiūlymų sudėties pagrindu išduoti statybą leidžiantį dokumentą;

5) Nepritariame šiuo metu svarstomam Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo išdėstymo nauja redakcija projektui, dėl šio projekto sprendiniais neužtikrinamų pakankamų priemonių nekilnojamojo kultūros paveldo išsaugojimui.

Susirinkimo pirmininkas J. Žalys pakvietė pasisakyti kitą užsiregistravusį Rūmų narį R. Šarapajevą tema „Projekto ekspertizė“ R. Šarapajevas pristatė problematiką susijusią su projekto ekspertizės rangovais, kuomet negalima pakeisti viešųjų pirkimų pagrindu įgytos projekto ekspertizės paslaugos teikėjo ir pakvietė ieškoti šios problemos sprendimo būdo.

Susirinkimo pirmininkas padėjo pranešėjui ir pakvietė R. Zilinską pasisakyti tema „*Dėl Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo išdėstymo nauja redakcija projekto*“ R. Zilinskas nurodė, kad siekiama integruoti Statybos ir Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos (toliau – NKPAĮ) įstatymus. Kultūros ministerija siekia iki metų galo parengti naują NKPAĮ redakciją. Įstatymo keitimo priežastimis įvardintas NKPAĮ neaiškumas, tačiau siūlomas pakeitimo projektas aiškumo taip pat nesuteikia. R. Zilinskas nurodė, kad buvo parengtas tarpinstitucinis raštas su pastabomis Kultūros ministerijos parengtam NKPAĮ pakeitimų projektui. Pateiktos pastabos apsvaistytos Vyriausybėje ir perduotos projekto rengėjui – Kultūros ministerijai. R. Zilinskas pabrėžė, kad įstatymo projektas neužtikrina kultūros paveldo apsaugos ir didelė dalis funkcijų deleguojama savivaldybėms, kurios gali neturėti tinkamų specialistų. Projektu tvarkyba yra padalinama į dvi dalis – į statybos sritį ir restauravimą bei konservavimą, kuris bus atliekamas pagal restauravimo tarybų nustatomą tvarką. Atkreiptas dėmesys, kad neaišku ar darbus atliks pakankamą kompetenciją turintys specialistai ar tinkamai sureguliuotas atestuotų specialistų kategorijų priskyrimo klausimas. Atsižvelgiant į Rūmų palaikymą R. Zilinskas pasiūlė anksčiau priimtą rezoliuciją papildyti sakiniu, kad kategoriškai nepritariame ir šiuo metu svarstomam NKPAĮ išdėstymo nauja redakcija projektui.

Susirinkimo pirmininkas J. Žalys padėjo pranešėjui ir pasiteiravo ar nėra daugiau norinčių pasisakyti. Neprisistatęs Rūmų narys išreiškė savo požiūrį Susirinkime svarstomais klausimais ir atkreipė dėmesį, kad išlieka didelis neaiškumas dėl būsimo teisinio reguliavimo ir tikėtina jog suėjus terminui gali nebūti parengti ir priimti visi teisės aktai. Narys pasiūlė tik priėmus visus reikalingus poįstatyminius aktus, sukūrus visą reguliavimo sistemą bei įvertinus gautas pastabas, priimtų teisės aktų komplekso įsigaliojimą nukelti bent pusei metų, kad galėtų būti susipažįstama su siūlomu reguliavimu prieš jį taikant praktikoje.

14. Susirinkimo uždarymas.

Susirinkimo pirmininkas J. Žalys padėjo visiems susirinkusiems Rūmų nariams, rėmėjams, savanoriams bei administracijai ir paskelbė Susirinkimo pabaigą.

Rūmų susirinkimo pirmininkė

Dalia Dijokienė

Rūmų susirinkimo pirmininkas

Justinas Žalys

Rūmų susirinkimo sekretorius

Kazimieras Labokas

Rūmų susirinkimo sekretorius

Justas Laurinčiukas