LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ

VILNIAUS REGIONINĖS ARCHITEKTŪROS TARYBOS

IŠVADA

2024 m. spalio 30 d.,

Vilnius

Posėdžio pirmininkas – Dalia Dijokienė.

Posėdžio sekretorius – Martyna Skomskytė

Vilniaus Regioninės architektūros tarybos (toliau – Taryba) nariai dalyvavę priimant sprendimą: Dalia Dijokienė, Tomas Lapė, Gintaras Čaikauskas, Julius Šeibokas, Aurimas Syrusas, Algirdas Umbrasas, Vitas Karčiauskas. Kitų Regioninių architektūros tarybų nariai dalyvavę priimant sprendimą: Linas Tuleikis (Panevėžio RAT), Mindaugas Stepanas (Panevėžio RAT).
Nuo projekto svarstymo uždaroje posėdžio dalyje nusišalinę Tarybos nariai: Vilniaus vyr. miesto architektė Laura Kairienė.
Prašymo pateikėjai: Vilniaus miesto savivaldybės administracijos architektūros skyrius, skyriaus vedėja Aurelija Paškauskienė.
Posėdis vyko 2024 m. spalio 30 d. mišriu būdu (Lietuvos architektų rūmų posėdžių salėje (Kalvarijų g. 1, LT-09310 Vilnius)) ir nuotoliniu būdu „Zoom“ platformoje (Meeting ID: 828 5977 1491).
Posėdžio vaizdo, garso įrašai: darytas 1 (vienas) garso įrašas „2024-10-30 Vilniaus RAT.mp3“ (įrašo trukmė 02:43:00).

I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

2024 m. spalio 30 d. prie Lietuvos architektų rūmų veikianti Vilniaus Regioninė architektūros taryba svarstė Aurelijos Paškauskienės prašymą „Dėl Padekaniškių g. 2 projekto sprendinių įvertinimo“ (toliau – Projektas):
Prašome Regioninės architektūros tarybos įvertinti ir pateikti išvadą, ar minimo techninio projekto sprendiniuose nėra pažeidžiami esminiai statinio architektūros reikalavimai, nurodyti LR Statybos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 3 punkte, t. y. prašome pateikti išvadą: Ar sprendiniai atitinka statinio paskirtį?

Prie prašymo pateikti dokumentai:
1. Urbanistinės konteksto analizės aiškinamasis raštas.
2. Sklypo aplinkos vaizdo įrašas.

II. PRAŠYMO NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

Pateikti duomenys:
PAVADINIMAS: Vienbučio gyvenamojo namo Padekaniškių g. 2 Vilnius statybos projektas.
PROJEKTO ETAPAS: Projektiniai pasiūlymai (PP).
STATINIO ADRESAS: Padekaniškių g. 2 Vilnius.
STATYTOJAS: A. Ž. ir R. Ž.
PROJEKTUOTOJAS: UAB „Archartė“.
PROJEKTO VADOVAS (PV/PDV): Ugnė Niaurė.
ARCHITEKTAI: Ugnė Niaurė.
STATINIO PASKIRTIS: Gyvenamoji.

Projekto autorės Ugnės Niaurės pristatymas:

- Trumpai pristatoma esama situacija ir projektuojamas statinys. Pristatomi sklypo planai, fasadų, aukštų sprendiniai. Pateikiamos projekto vizualizacijos.

Tarybos narių pasisakymai, klausimai, atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių:

- Taryba prašo detaliau pakomentuoti sklypo vietą. Koks projektuojamos pastato santykis su aplinkui esančių sklypų pastatais? Atsakoma, jog šiuo metu sklypas yra tuščias, aplinkui vienoje pusėje vyrauja sodybinio užstatymo pastatai, kitoje – parduotuvė „Moki veži“ ir daugiabučiai. Atsižvelgiant į šalia sklypo tiesiamos B kategorijos gatvės intensyvumą, lakoniškas projektuojamo pastato stilius turėtų izoliuoti pastatą nuo gatvės judrumo.
- Klausiama, ar numatytas 1 a. sanitarinis mazgas yra tik numatytoje uošvienės gyvenamojoje zonoje. Atsakymas – ne, jis numatytas laisvalaikio zonoje. Taip pat estetinis sprendimas interjere naudoti dvi kriaukles vonios kambaryje.
- Prašoma patikslinti bendrąjį pastato plotą. Atsakymas – 297 m^2.
- Klausiama, ar numatytos parkavimo vietos kieme yra suderintos su kaimyninio sklypo savininkais? Atsakoma: vadovaujamasi reglamentais, pagal kuriuos, numatytos parkavimo vietos turi būti atitrauktos nuo sklypo ribos 1 m., nuo gyvenamojo pastato 5 m.
- Klausiama, koks projektuojamo pastato pirmo aukšto santykis su sklypu, ar numatoma terasos? Atsakoma, kad užsakovas nepageidavo terasos, todėl ji nenumatyta. Manoma, kad ateityje galimai bus sumažinta parkavimosi erdvė ir įrengta laisvalaikio zona.
- Pastebėta, kad projekte trūksta jaukumą kuriančių elementų: pastato architektūroje nenaudojamos šiltos medžiagos, lauke nenumatyta laisvalaikio zona, būdinga gyvenamosios paskirties architektūrai. Pirmininkė primena, jog Tarybai suformuluotas klausimas apima tik pastato planinę struktūrą, vidaus patalpų išdėstymą, tūrinius sprendinius. Pastebima, jog panašus atvejis Tarybos jau nagrinėtas 2024 m. kovo 26 d. posėdyje.
- Klausiama, ar architektei nekilo įtarimų, jog užsakovas ateityje pakeis pastato paskirtį? Atsakoma, jog įtarimų nekilo, bet pakeitus sklypo paskirtį keisti statinio paskirtį įstatymas nedraudžia.
- Prašoma patikslinti, kokia buvo užsakovo pateikta projektavimo užduotis? Atsakoma, jog ji įvardinta gana lakoniškai. Architektė teigia, kad prieš 3,5 m. šis sklypas buvo administracinės paskirties, bet administracinio pastato projektas neatitiko reikalavimų. Tai lėmė, jog užsakovas pakeitė sklypo paskirtį į gyvenamąją.
- Klausiama, ar projekto autorė nemano, kad užsakovas nori šiuo projektu pastatyti daugiabutį? Atsakymas - šiuo metu nemano.
- Klausiama, kodėl fasadų apdailai pasirinktos pilko klinkerio plytelės? Atsakoma, jog tai užsakovo pageidavimas, taip pat kaip ir plokščias stogas – tam, kad antrame pastato aukšte būtų pilno aukšto patalpos.

III. TARYBOS ARGUMENTAI

Svarstymui pateikto objekto aplinka yra labai įvairaus morfotipo: nuo būsimos magistralinės gatvės, stambių pramoninių-komercinių statinių, daugiabučių iki sodybinio užstatymo. Todėl sklype, esančiame tokio skirtingo užstatymo sandūroje, galimi labai skirtingi statinių sprendiniai, kurie orientuotųsi į bet kurį iš šių egzistuojančių užstatymo tipų. Dėl situacijos daugialypiškumo ekspertai nagrinėdami pateiktą projektą

apsiribojo jiems šio svarstymo iniciatorių užduodamu klausimu – pasisakyti dėl projekto atitikties deklaruojamai paskirčiai.

Taryba vertino projekto atitiktį deklaruojamai statinio paskirčiai. Tarybos nuomone, pateiktas architektūrinis sprendinys atitinka deklaruojamą paskirtį. Taryba negali numatyti, ar realizuoti statiniai ateityje nebus transformuoti kitai funkcijai. Pastebima, kad kontrolės funkciją turėtų užtikrinti atsakinga Vilniaus miesto savivaldybės institucija.

Šiuo atveju, svarbesnė yra užstatymo tipologija, kuri integruojama į bendrą kontekstą, negu pastato funkcija, kuri galima įtarti, kad turi kitos nei numatyta panaudos riziką.

IV. TARYBOS IŠVADOS

Vilniaus regioninė architektūros taryba, išnagrinėjusi pateiktą Vienbučio gyvenamojo namo Padekaniškių g. 2, Vilniuje, statybos projektą, teikia išvadas:

1. Dėl situacijos daugialypiškumo apsiribota svarstymo iniciatorių užduodamu klausimu – pasisakyti dėl projekto atitikties deklaruojamai paskirčiai. Pateiktas architektūrinis sprendinys atitinka deklaruojamą paskirtį.
2. Taryba negali numatyti, ar realizuoti statiniai ateityje nebus transformuoti kitos funkcijos vykdymui. Kontrolę turėtų užtikrinti atsakinga Vilniaus miesto savivaldybės institucija.

Posėdžio pirmininkas _____ Dalia Dijokienė

*Posėdžio sekretorius*_____ Martyna Skomskytė