

**LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ PROFESINĖS ETIKOS TARYBOS  
SPRENDIMAS NR. 2023/2.3**

2023-02-24, Vilnius

Lietuvos architektų rūmų (toliau – Rūmai) Profesinės etikos taryba (toliau – PET) išnagrinėjo UAB „Bigfactory“ ir E. K. (toliau – Pareiškėjai<sup>3</sup>) skundą dėl architekto Deimanto Čekanausko (toliau – Atsakovas<sup>3</sup>) galimai padarytų profesinės etikos pažeidimų (toliau – Skundas).

Skundas išnagrinėtas ir sprendimas priimtas 2023-02-24 vykusio PET posėdžio metu. Nagrinėjant Skundą ir priimant sprendimą dalyvavo PET nariai Darius Juškevičius (pirmininkas), Andrius Bakšys, Donatas Laucius, Vaida Cromley. Posėdžio pirmininkas – PET pirmininkas Darius Juškevičius, PET sekretoriaus funkcijas posėdyje atliko Lietuvos architektų rūmų (toliau – Rūmai) teisininkas Justas Laurinčiukas. PET posėdyje paaiškinimus žodžiu teikė Pareiškėjas.

**Posėdžio eiga:**

**I. Pareiškėjų<sup>3</sup> skundo esmė**

Rūmai 2023-01-18 gavo Pareiškėjų<sup>3</sup> Skundą, kuriuo Pareiškėjai<sup>3</sup> kreipėsi dėl Atsakovo<sup>3</sup> profesinės etikos. **Skunde dėl Atsakovo<sup>3</sup> profesinės etikos Pareiškėjai<sup>3</sup> nurodė, kad:**

1. Atsakovas<sup>3</sup> galimai pažeidė Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodekso (toliau – **Etikos kodeksas**) 3.10, 3.11 punktus. Prašo išnagrinėti skundą dėl MB „Formos studija“ architekto Deimanto Čekanausko įmonei UAB „Bagfactory“, įsipareigojimų nevykdymo. Pareiškėjai<sup>3</sup> nurodė, kad Atsakovas turėjo atlikti patalpų Vilniuje, paskirties keitimą (iš sandėliavimo patalpų į gamybinės paskirties patalpas). Architektas vengė bendrauti, neteikė informacijos apie paskirties keitimo eigą, nekėlė telefono. Patalpų paskirtį įsipareigojo pakeisti iki 2022 m. lapkričio 15 dienos. Patalpų paskirtis šiai dienai nepakeista. Priežasčių, kodėl iki nurodytos datos patalpų paskirties keitimo neatliko - nepateikė. Susisiekti neįmanoma, nekelia telefono, neinformuoja apie paskirties keitimo eigą. Paprašė iki 2023 m. sausio 9 dienos sumokėtą avansą, kurio pusę Atsakovas<sup>3</sup> jau grąžino kaip Pareiškėjai<sup>3</sup> patikslino prieš pat posėdį.

**II. Pareiškėjų<sup>3</sup> ir Atsakovo<sup>3</sup> paaiškinimų esmė**

**2023-02-24 PET posėdžio metu Pareiškėjų<sup>3</sup> ir Atsakovo<sup>3</sup> papildomai teikti papildomi paaiškinimai:**

Pareiškėjai<sup>3</sup> paaiškino, jog pagal sudarytą susitarimą su Atsakovu<sup>3</sup> pastarasis įsipareigojo atlikti darbus: atlikti patalpų Vilniuje, paskirties keitimą (iš sandėliavimo patalpų į gamybinės paskirties patalpas). Buvo sumokėtas avansas, šiai dienai paskirtis nėra pakeista. Į bet kokius bandymus susiekti nebuvo reaguojama iš Atsakovo<sup>3</sup> pusės, nebuvo teikiama jokia informacija dėl sutartinių įsipareigojimų vykdymo eigos. Tik kartą buvo formaliai atsakyta žodžiu, jog procesai stringa savivaldybėje, tačiau po to visiškai jokios informacijos nebuvo gauta iš Atsakovo<sup>3</sup>.

### III. Aktualios profesinės etikos nuostatos

Pareiškėjas nurodė, jog Atsakovai galimai pažeidė Etikos kodekso 3 principo 3.10 ir 3.11 taikymo atvejus (t.y. visi architektūros paslaugų teikėjai atlieka savo darbą profesionaliai, be priežasties nevéluodami ir, kiek tai nuo jų priklauso, per sutartą priimtina laikotarpį; visi architektūros paslaugų teikėjai nuolat informuoja savo klientą apie kliento vardu atliekamų darbų ar paslaugų teikimo eigą ir apie bet kokias kylančias problemas, kurios gali turėti įtakos tų darbų ir paslaugų kokybei ar kainai arba išlaidoms, susijusioms su projektavimo darbais, ypač tuomet, kai klientas yra nustatęs apribojimus kokybei ir kainai).

### IV. Sprendimui reikšingos aplinkybės

PET išnagrinėjo Skundą, išklausė Pareiškėjos<sup>2</sup> ir Atsakovo<sup>2</sup> paaiškinimų ir priimdama sprendimą rėmėsi šiomis aplinkybėmis:

- a) Atsakovas<sup>3</sup> buvo svarstytas PET ne kartą;
- b) Atsakovas<sup>3</sup> neatliko savo prisiimtų įsipareigojimų, negalėjo pateikti konkrečių duomenų apie atliktą įdirbį;
- c) Atsakovas<sup>3</sup> neinformavo savalaikiai Pareiškėjų<sup>3</sup> apie iškilusius nesklandumus.

### V. Sprendimo argumentai

Pagal paaiškėjusią informaciją buvo nustatyta, kad Atsakovas<sup>3</sup> buvo svarstytas PET ne kartą, be to, keli pareiškėjai anksčiau buvo savo skundus atsiėmę prieš Atsakovą<sup>3</sup> po to, kai Atsakovas<sup>3</sup> įvykdavo jų reikalavimus, todėl PET mato pasikartojančių galimų pažeidimų požymių Atsakovo<sup>3</sup> veikloje. PET įvertinusi pateiktą informaciją, Pareiškėjų<sup>3</sup> ir Atsakovo<sup>3</sup> pateiktus paaiškinimus, padarė išvadą, kad Atsakovas<sup>3</sup> neatliko savo darbo ir prisiimtų įsipareigojimų, negalėjo pateikti konkrečių duomenų apie anot jo atliktą įdirbį, ką patvirtina jo paties grąžinto ½ avanso Pareiškėjams<sup>3</sup> dalis. Todėl toks susitarimo vykdymas nėra vertinamas kaip profesionalus, kaip ir neinformavimas savalaikiai Pareiškėjų<sup>3</sup> apie darbų atlikimo eigą ir iškilusius nesklandumus, kas sukėlė Pareiškėjams<sup>3</sup> galimus nuostolius bei turėjo įtakos kilusioms Pareiškėjams<sup>3</sup> papildomoms išlaidoms, dėl ko PET vertina, jog buvo vienareikšmiškai pažeisti abu Pareiškėjų<sup>3</sup> skunde nurodyti Etikos kodekso taikymo atvejai.

#### Nutarta:

- Etikos kodekso 3 principo („Įsipareigojimai klientui“) 3.10 taikymo atvejis („visi architektūros paslaugų teikėjai atlieka savo darbą profesionaliai, be priežasties nevéluodami ir, kiek tai nuo jų priklauso, per sutartą priimtina laikotarpį“). **Pažeidė (vienbalsiai);**
- Etikos kodekso 3 principo („Įsipareigojimai klientui“) 3.11 taikymo atvejis („visi architektūros paslaugų teikėjai nuolat informuoja savo klientą apie kliento vardu atliekamų darbų ar paslaugų

*teikimo eigą ir apie bet kokias kylančias problemas, kurios gali turėti įtakos tų darbų ir paslaugų kokybei ar kainai arba išlaidoms, susijusioms su projektavimo darbais, ypač tuomet, kai klientas yra nustatęs apribojimus kokybei ir kainai”). Pažeidė (vienbalsiai);*

- Perduoti klausimą Rūmų Architektų profesinio atestavimo komisijai ir, vadovaujantis PET nuostatų 51 p. rekomenduoti sustabdyti Atsakovų kvalifikacijos atestatų galiojimą 6 mėnesiams. **Nutarta (vienbalsiai): perduoti klausimą Rūmų Architektų profesinio atestavimo komisijai su suformuota rekomendacija;**

- Rekomenduoti ateityje vadovautis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2020 m. balandžio 3 d. įsakymu Nr. D1-189 „Dėl Statinių projektavimo darbų kainų skaičiavimo rekomendacijų patvirtinimo“ patvirtintomis statinių projektavimo darbų kainų skaičiavimo rekomendacijomis.

PET pirmininkas \_\_\_\_\_  Darius Juškevičius

Posėdžio sekretoriaus funkcijas atliekantis \_\_\_\_\_ Justas Laurinčiukas