

**LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ
VILNIAUS REGIONINĖS ARCHITEKTŪROS TARYBOS
IŠVADA**

2023 m. lapkričio 22 d.,
Vilnius

Posėdžio pirmininkas – Dalia Dijokienė.
Posėdžio sekretorius – Nojus Kiznis.

Vilniaus regioninės architektūros tarybos (toliau – Taryba) nariai, dalyvavę priimant sprendimą: Tomas Lapė, Edgaras Neniškis, Saulius Mikštas, Sigitas Sparnaitis, Rolandas Liola, Marija Nemunienė, Algirdas Umbrasas, Vainius Pilkauskas, Vitas Karčiauskas, Dalia Dijokienė.

Prašymo pateikėjai: Bartas Sangavičius.

Posėdis vyko 2023 m. lapkričio 22 d. mišriu būdu (Lietuvos architektų rūmų posėdžių salėje (Kalvarijų g. 1, LT-09310 Vilnius) ir nuotoliniu būdu „Zoom“ platformoje (Meeting ID: 221 659 1057). Posėdžio vaizdo, garso įrašai: darytas 1 (vienas) garso įrašas „2023-11-22 Vilniaus RAT.mp3“ (įrašo trukmė 03:19:27).

I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

2023 m. lapkričio 22 d. prie Lietuvos architektų rūmų veikianti Vilniaus regioninė architektūros taryba svarstė Barto Sangavičiaus prašymą dėl Mokslo paskirties pastato (kolegijos) Labanoro g. 14, Vilniuje statybos projekto (toliau – Projektas).

Prie prašymo pateikti dokumentai:
- Projektiniai pasiūlymai

Projekto svarstymas vyko tokia tvarka: viešoje Tarybos posėdžio dalyje Projektą pristatė projektuotojas. Pasisakė, klausimus uždavė svečiai, Tarybos nariai, projektuotojai atsakė į klausimus, vyko atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių. Paskui vyko uždara Tarybos posėdžio dalis, kurioje Tarybos nariai išdėstė savo argumentus ir pateikė išvadas.

II. PRAŠYMO NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

Projekte pateikti duomenys:

PROJEKTO PAVADINIMAS: MOKSLO PASKIRTIES PASTATO (KOLEGIJOS) LABANORO G. 14, VILNIUJE
STATYBOS PROJEKTAS.

ŽEMĖS SKLYPO UNIKALUS NR: 4400-1632-5836

PROJEKTO ETAPAS: PROJEKTINIAI PASIŪLYMAI.

STATINIO ADRESAS: LABANORO G. 14, VILNIUJE.

STATYTOJAS (UŽSAKOVAS): UAB „2PEM“.

PROJEKTUOTOJAS: UAB „JP ARCHITEKTŪRA“.

PROJEKTO VADOVAS (PV): SAULIUS GRIGUOLA [A2285].

STATINIŲ PASKIRTIS: NEGYVENAMOJI (MOKSLO).

STATINIO KATEGORIJA: YPATINGAS STATINYS.

STATYBOS RŪŠIS: NAUJA STATYBA.

BENDRIEJI RODIKLIAI:

Pavadinimas	Mato vienetas	Kiekis	Pastabos
I. SKLYPAS			
1. sklypo plotas	m ²	2086	
2. sklypo užstatymo intensyvumas		1.29	Pagal DP 1.2-1.3
3. sklypo užstatymo tankis	%	29	Pagal DP 30%
II. PASTATAI			
1. Mokslo paskirties pastatas (kolegija)			
1. Pastato paskirties rodikliai:	Mokslo paskirties pastatas		
2. Pastato bendrasis plotas*:	m ²	5036.88	
2.1. pagrindinis plotas	m ²	3258.43	
2.2. pagalbinis plotas	m ²	1778.45	
3. Pastato tūris*	m ³	17941	
4. Aukštų skaičius*	vnt.	6	
5. Pastato aukštis*	m	26.86 (abs. alt. 153.46)	Pagal DP 157.60
6. Energinio naudingumo klasė		A++	
7. Pastato (patalpų) akustinio komforto sąlygų klasė		C	
8. Statinio atsparumo ugniai laipsnis		I	

* Žvaigždute pažymėti rodikliai apskaičiuojami vadovaujantis Nekilnojamojo turto kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo taisyklėmis, kurias tvirtina Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministras. Baigus statybą ir atlikus kadastrinius matavimus šie rodikliai gali turėti neesminių nukrypimų

Projekto pristatymas:

- Pristatomos projekto svarstymo Taryboje aplinkybės. Projektiniai pasiūlymai rengti tam, kad prieš patvirtinant detalų planą, būtų galima įsitikinti detalioju planu reglamentuojamų architektūrinių sprendinių kokybe.
- Pristatoma esamos situacijos schema, istorinė teritorijos raida. Sklypas nepatenka į Senamiesčio apsaugos teritoriją. Sklypo situacija įdomi, nes ji yra greta sankryžos ir kalvų, įvažiavimas į teritoriją numatytas per perspektyvinę Labanoro g., kuri niekada nebuvo įrengta.
- Pristatomi arboristiniai vertinimai. Dalis medžių buvo pažeisti anksčiau vykusio gaisro metu. Pristatomos fotofiksacijos.
- Planuojamas mokslo paskirties pastatas, kuris atitinka bendrojo plano nuostatus (neviršijamas dydis ar aukštingumas, intensyvumas – 1,2, tankis – 60). Gamtinis karkasas pažymėtas kaip pažeistas, stengiamasi daugiau jo nepažeisti.
- Pristatomas 2008 m. paruoštas detalusis planas, sprendžiantis Kernavės-Ozo g. sankryžą, o ne sklypo sprendinius. Pristatomas projektuotojų siūlomas detalusis planas, sklypo paskirtis nekeičiama ir atitinka bendrąjį planą. Sklype esantys medžiai padiktavo keistą užstatymo zonos formą.
- Pristatoma urbanistinė analizė. Apžvelgti gretimų sklypų rodikliai ir padaryta išvada, kad projektas atitinka susiklosčiusį urbanistinį kontekstą.
- Urbanistinė idėja. Aplinkinės teritorijos užstatymas numatomas iš atskirų taškinių tūrių, išdėstytų palei Neries senvagės ir Ozo g. nuovažą. Siūlomas laisvo planavimo pastatų išdėstymas leidžia išlaikyti teritorijos permatomumą, sukuria daugiaplanę ir neagresyvią gatvės silueto liniją. Numatomi pastatai, kurių siluetas kyla nuo 4 iki 6 a. Išsaugoma galimybė matyti miesto panoramas tarp atskirų pastatų (pulsavimas gamtinio karkaso ir urbanistikos). Pristatomos vizualizacijos ir perspektyvos.
- Pristatoma aplinkinių teritorijų aukštingumo analizė. Nagrinėjamoje ir gretimoje teritorijoje bendrame plane leidžiamas maksimalus aukštingumas – 30 m. Projektuojamas pastatas nesiekia

leistinos maksimalios ribos. Pastebima, kad nuo Šnipiškių pusės, aukštingumas palaipsniui kyla į šlaito pusę.

- Nagrinėjamas tik šiaurinis „6A“ sklypas. Pristatomi projektiniai pasiūlymai. Pastato paskirtis – mokslo. Projektuojamas kolegijos pastatas. Formuojamas lakoniškas, aiškios struktūros tūris, idėja – centrinis branduolys aplink kurį dėstomos auditorijos, kurioms reikia šviesos. Tipologiškai teisingas sprendimas, išpildantis higienos normas ir konstrukciškai lengvai įgyvendinamas.

- Siekiama kontrastingo sprendimo, kuris akcentuos pastatą urbanistiškai ir architektūriškai. Teritorija yra prieinama visiems, aplinkos formavimas visiems, visuomenei. Numatomas požeminis parkavimas (du aukštai), numatytos kitos funkcijos – valgykla, sporto, renginių salės. Kituose aukštuose – perimetru išdėliotos auditorijos ir rūbinės, laiptinės. Pastebima, kad viršutinis aukštas yra paaukštintas, nes ten projektuojamos viešos erdvės prieinamos studentams. Pastatas projektuojamas iš surenkamų gelžbetoninių konstrukcijų. Fasadas formuojamas iš aliuminio kompozito kasečių, formuojamas 3D paviršius pagyvina pastatą, siekiant kubo statiką paversti dinamika.

Tarybos narių pasisakymai, klausimai, atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių:

- Klausima, ar projektuotojai yra tikri, kad gali numatyti įvažiavimą pasirinktoje vietoje? Klausima, ar buvo rengta transporto dalis? Atsakoma, kad buvo rengta transporto analizė. Pagal seną detalų planą buvo numatytas nepatogus išvažiavimas per Labanoro g. Transporto studija siūlė pakeisti įvažiavimą, bet savivaldybė nurodė, kad šią problemą reikia tvarkyti atskiru projektu nurodant sąlygas, o ne detaliojo plano apimtyje. Prisijungimo sąlygų projektuotojai nėra gavę. Pasiūlymas keisti sprendinius šio detalaus plano apimtyje nebuvo patvirtintas, todėl projektuotojai nukreipti koreguoti sprendinius, ateityje bus galimybė koreguoti.

- Taryba teiravosi, ką tiksliai ji turi vertinti? Atsakoma, kad detaliojo plano sprendinius ir pastato tūrio formavimą pagal siūlomą detalų planą.

- Tarybos narys pasigedo deramai atliktos urbanistinės analizės – pasigęsta morfologijos, urbanistinių ašių vertinimo, architektūrinių sprendinių pagrįstumo. Tarybos narys abejojo pasirinktų vizualinių taškų pagrįstumu. Atsakyta, kad urbanistinė analizė buvo atlikta, vizualiniai taškai imti iš Vilniaus miesto savivaldybės dokumentų. Projektuotojai iki galo į klausimą neatsakė.

- Taryba klausė dėl sklype esančių medžių ir jų išsaugojimo, pastebėta, kad kertami Vilniaus miesto savivaldybės 2023-10-27 sprendimu saugotini medžiai. Klausyta, kuo motyvuojamas medžių kirtimas ir kodėl tai neatsispindi analizėje? Projektuotojai teigė to nežinoję.

- Prašyta patikslinti susisiekimo sprendinius, pėsčiųjų judėjimo schemas? Atsakoma, kad bus judama pėsčiųjų ir dviračiu taku. Pasigęsta detaliau išdėstyto ryšio tarp takų ir pastato. Projektuotojai teigė, kad sprendinius detalizuos.

- Pastebima, kad pagal parengtą detalų planą, pastatas gali atsirasti bet kur sklype, užstatymo zona yra beveik visas sklypas. Pasitikslinta, kad užduotis yra įvertinti ne architektūrą, o tūrį, kuris iliustruoja detalaus plano sprendinius.

- Taryba klausė, kodėl pastatas projektuojamas giliau sklype, o ne šalia gatvės, taip viešąją erdvę sukuriant arčiau gamtos ir pėsčiųjų takų bei sumažinant triukšmo lygį? Atsakoma, kad higienos normos išlaikomos.

- Pastebima, kad projekto sprendiniams trūksta pagrįstumo (nėra urbanistinės, morfologinės studijos, deramai atliktos transporto analizės ir vizualinių ryšių tyrimo).

III. TARYBOS ARGUMENTAI

Taryba vertino projekto atitiktį architektūros kokybės reikalavimams. Tarybos nuomone, nebuvo pateikta deramai atlikta urbanistinė analizė, kuri argumentuotų siūlomo užstatymo morfotipą ir padėtį sklype, pasigęsta ir transporto sprendinius pagrindžiančių tyrimų, projektas galimai neatitinka ir bendrojo plano sprendinių. Be to, Tarybai abejonių kelia, ar nenusižengiama šlaitų apsaugai.

Taryba pasigedo argumentų, kurie pagrįstų detaliuoju planu siūlomą sklypo užstatymo zoną. Šiuo metu siūlomi detaliojo plano sprendiniai sklype leidžia atsirasti bet kokiam užstatymo tipui, taigi užstatymo zona yra neįrodyta. Taryba rekomenduoja detalizuoti sprendinius paliekant mažiau vietos interpretacijai.

IV. TARYBOS IŠVADOS

Vilniaus regioninė architektūros taryba, išnagrinėjusi pateiktą Mokslo paskirties pastato (kolegijos) Labanoro g. 14, Vilniuje statybos projektą, teikia išvadas:

1. Pateikta urbanistinė analizė nėra išsami ir nepagrindžia detaliuoju planu siūlomų sprendinių.
2. Neatlikta transporto dalies studija.
3. Siūlomi detaliojo plano sprendiniai kelia abejonių dėl jų atitikimo šiems architektūros kokybės kriterijams – urbanistinis integralumas, atitiktis darnaus vystymo principams, vientisa architektūrinė idėja.

V. TARYBOS REKOMENDACIJOS

Tolimesniam Projekto vystymui Taryba teikia tokias rekomendacijas:

1. Atsižvelgus į pastabas pataisyti projektą ir teikti svarstymui pakartotinai.

Posėdžio pirmininkas

Dalia Dijokienė

Posėdžio sekretorius

Nojus Kiznis