

LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMAI (toliau – Rūmai)  
Rūmų tarybos posėdis  
2022 m. spalio 12 d.  
Posėdis vyko Kalvarijų g. 1, Vilniuje, ir nuotoliniu būdu.

## **PROTOKOLAS Nr. T22-10**

Rūmų tarybos pirmininkas – L. Rekevičius.  
Rūmų tarybos posėdžio sekretorius – K. Labokas, J. Laurinčiukas.

**Dalyvaujantys Rūmų tarybos nariai:** G. Čaikauskas, D. Dijokienė, V. Kuliešius, T. Lapė, S. Motieka, L. Naujokaitis, T. Paulauskas, L. Rekevičius, J. Vaškevičius, R. Zilinskas, L. Tuleikis  
(*Tarybos nario L. Tuleikio pastaba: "L. Tuleikis keliskart prašė užtikrinti normalią posėdžio transliaciją, o šios sąlygos neįvykdžius jis buvo priverstas atsijungti"* (dalyvavo iki 4 minutės).

**Kviestiniai svečiai:** -

**Kiti dalyvaujantys asmenys:** Rūmų nariai (dalyvauja kaip stebėtojai, nuotoliniu būdu).

### **Preliminari Rūmų tarybos 2022 m. spalio 12 d. posėdžio darbotvarkė**

#### **Atvira posėdžio dalis**

- 13.00 – 13.15 val.** Bendri klausimai dėl posėdžio, posėdžio darbotvarkės aptarimas ir patvirtinimas, kito posėdžio datos nustatymas.
- 13.15 – 13.45 val.** Pastabų „Projektavimo paslaugų pirkimų gairių“ ir „Statybos darbų pirkimų gairių“ atnaujinimo projektams aptarimas.
- 13.45 – 14.15 val.** „Architektų atestavimo vidaus tvarkos aprašo“ aptarimas.
- 14.15 – 14.45 val.** Situacijos dėl Lietuvos Respublikos seimo Aplinkos apsaugos komitete aptarimas
- 14.45 – 15.00 val.** Pertrauka
- 15.00 – 15.15 val.** Rūmų tarybos darbo reglamento laikymosi kontrolieriaus (ombudsmeno) pareigybės steigimas
- 15.15 – 15.30 val.** Tarybos nario delegavimas į nacionalinių architektūros apdovanojimų taisyklių aptarimą

#### **Uždara posėdžio dalis**

- 15.30 – 15.45 val.** Kvietimo teikti kandidatūras į Vilniaus miesto savivaldybės valdomos įmonės UAB „Vilniaus miesto kompanijos“ sudaromą vertinimo komisiją aptarimas.
- 15.45 – 16.00 val.** Rūmų narių prašymų nagrinėjimas
- 16.00 – 16.15 val.** Ankstesniuose Rūmų tarybos posėdžiuose priimtų sprendimų vykdymo apžvalga.

#### **Atvira posėdžio dalis**

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos pirmininkas pristatė preliminarą posėdžio darbotvarkę ir pasiūlė įtraukti klausimą dėl Rūmų tarybos darbo reglamento ombudsmeno pareigybės steigimo.

**NUTARTA:** pritarti Tarybos posėdžio darbotvarkei, įtraukiant 1 papildomą klausimą dėl ombudsmeno pareigybės steigimo.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

#### **Pastabų „Projektavimo paslaugų pirkimų gairių“ atnaujinimo projektui aptarimas**

**SVARSTYTA:** Rūmų teisininkas K. Labokas pristatė, jog Viešųjų pirkimų tarnyba (toliau – VPT) savo internetinėje svetainėje rugsėjo mėn. pavošino „Projektavimo paslaugų pirkimų gairių“

(toliau – PPPG) projektą ir pakvietė suinteresuotus asmenis teikti pasiūlymus iki spalio 1d. Apie PPPG projekto svarstymą Rūmus informavo Tarybos narys L. Tuleikis. PPPG projektui pastabas pateikė Tarybos narys V. Kuliešius ir Konkursų darbo grupės pirmininkas *informacija nuasmeninta*.

1) Pirmąją pastabą siūloma PPPG papildyti Europos architektūros tarybos rekomendacijomis, kad architektūrinė idėja visuomet būtų įgyjama atskirai konkurso būdu.

V. Kuliešius atkreipė dėmesį į galimą koliziją, nes PPPG projekte nereglamentuojamas nei architektūrinės idėjos pirkimo, nei projektinių pasiūlymo pirkimo klausimas ir gairės pateikiamos tik dėl techninio projekto rengimo darbų įsigijimo. J. Vaškevičius nurodė, jog tęsiasi sisteminė klaida, kuomet projektiniai pasiūlymai apskritai nėra priskiriami projektavimo darbams. Įsitvirtinusi nuomonė, kad projektinių pasiūlymų rengimas priskirtinas iki projektiniam etapui. Tarybos narys J. Vaškevičius su šia nuomone nesutinka. Tarybos pirmininkas L. Rekevičius apibendrina, jog reikia kreiptis į VPT su paklausimu, dėl architektūrinės idėjos projekto statuso PPPG projekte. Rūmų tarybos nariai neprieštaravo išsakytai nuomonei.

2) Aptartas *informacija nuasmeninta* pasiūlymas PPPG projekte neformuluoti atskiros atlygio metodikos, o nukreipti į AM rekomendacijas. Rūmų tarybos nariai pritarė pateiktam siūlymui.

3) Siūlymas papildyti PPPG rekomendacija, jog pasirenkant architektūrinę idėją ar architektūrinės dalies pirkimą būtų vykdomas pirkimas konkurso būdu. L. Rekevičius paminėjo, jog rekomendaciniame kainyne nėra atskirai išskirtas idėjinis projektas. Projektiniams pasiūlymams numatyta tam tikra suma, todėl atskira suma turėtų būti išskirti ir architektūrinės idėjos įsigijimo kaštai. Todėl siūloma pateikti dvi nuorodas, vieną į AM rekomendacijas, kitą į profesinį standartą (kuriame apibrėžta architektūrinio idėjinio projekto sąvoka).

4) Tarybos narys S. Motieka nurodė, jog PPPG projekte neteikiamos rekomendacijos dėl urbanistinių projektų įsigijimo. Tarybos nariai diskutavo šiuo klausimu, ir nutarė, jog reikia pateikti siūlymą VPT inicijuoti teritorijų planavimo paslaugų gairių rengimą.

5) Tarybos nariai svarstė dėl PPPG 9 skyriaus 1 punkto papildymo sąvokomis – eksploatacinės sąnaudos ir patvarumas, taip pat dėl PPPG 9 skyriaus 1 punkto papildymo d papunkčiu „ir kitais Architektūros įstatyme numatytais architektūros kokybės kriterijais“ Nutarta papildyti sąvokomis ir kriterijais

6) Siūlymas keisti PPPG projekto lentelės Nr. 3 struktūrą pateikiant kainos ir kokybės kriterijų svorius. Atkreiptas dėmesys, kad PPPG projekte pirkimo objektai skirstomi į nesudėtingus, vidutinio sudėtingumo ir sudėtingus pagal sandorio įgyvendinimo sudėtingumą, o ne pagal statinių kategorijas, todėl siūlomą lentelę Nr. 3 pakeisti nurodant pirkimo objektus: nesudėtingas, neypatingas, ypatingas ir sumažinti kainos svertinį rodiklį, taip pat iš lentelės pašalinti vertinamąjį kriterijų „paslaugos suteikimo laikas/terminas“. Tarybos nariai diskutavo šiuo klausimu ir posėdžio metu suformulavo lentelės turinį: projekto kainos svertinį kriterijų sumažinti iki 30 proc. nesudėtingiems statiniams, 20 proc. neypatingiems, 10 proc ypatingiems. Darbuotojų patirčiai ir kvalifikacijai nustatyti visais atvejais 5 proc. svertinį dydį. Papildyti lentelės vertinamuosius kriterijus Architektūros įstatymo 11 straipsnyje išvardintais kokybės kriterijais ir likusius procentus nurodyti bendrai prie kokybinių kriterijų. Kiekvieno kriterijaus procentinę dalį pasirenka pvz. konkursą organizatorius ar užsakovas vertindamas konkretų atvejį. Posėdžio metu diskutuota dėl „Statybos darbų pirkimų gairių“, pastabų gairėms nepateikta.

**NUTARTA:** Papildyti ir pakoreguoti Rūmų pastabas PPPG projektui pagal posėdžio metu priimtus sprendimus. Parengtą Rūmų raštą su siūlymais dėl PPPG projekto korekcijų pateikti VPT.  
**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

#### „Architektų atestavimo vidaus tvarkos aprašo“ pakeitimų aptarimas

**SVARSTYTA:** Rūmų teisininkas J. Laurinčiukas pristatė Architektų atestavimo vidaus tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) esminius pokyčius.

Rūmų tarybos nariai diskutavo dėl Apraše nurodyto teiginio, jog teisinių žinių egzamino metu negalima naudotis jokia literatūra. S. Motieka aptariant Aprašo 47 p. nurodė, jog reikia numatyti leidimą naudotis teisės aktais, nes nėra pagrindo drausti ir teisės aktų nuostatas reikia mokėti surasti, o ne žinoti atmintinai, kas nėra racionalu atsižvelgiant į nuolatinį teisės aktų keitimąsi. Tarybos pirmininkas L. Rekevičius nurodė, kad reikia įrašyti nuostatą, kad teisės aktais galima naudotis jei klausimynas tam pritaikytas. J. Vaškevičius atkreipė dėmesį, kad jeigu leidžiame naudotis literatūra turi būti trumpinamas egzamino laikas. Rūmų teisininkas J. Laurinčiukas nurodė, kad pristatymo trukmė profesinių žinių egzamino dalyje sukoncentruota. Aprašo išvadų ir sprendimų priėmimo skyrius pritaikytas prie atnaujintų teisės aktų ir nurodyta kokiais atvejais teikiama išvada, kurios pagrindu priimamas Rūmų sprendimas.

Pristatytas Aprašo 93 punktas, Tarybos nariai diskutavo dėl pirmininko teisės kreiptis į Rūmų tarybą dėl rekomendacijos gavimo ir gražinimo komisijai nagrinėti dar kartą. Tarybos narys S. Motieka pažymėjo kad Aprašo 93 p. turi būti papildytas nuostata, kad „Tarybos pirmininkas *gavęs Tarybos sprendimą* turi teisę gražinti Komisijai išvadą svarstyti iš naujo“. Papildomai pridėta apskundimo, nešališkumo, asmens duomenų tvarkymo nuorodos. Tarybos narys L. Naujokaitis pasiteiravo ar Apraše reglamentuojama architekto kvalifikacijos atestato sustabdymo tvarka. Rūmų teisininkas J. Laurinčiukas pristatė stabdymo tvarką, nurodė, kad ji reglamentuota Statybos įstatyme. Tarybos nariai svarstė klausimą ar priimtas Rūmų sprendimas atestavimo komisijos pagrindu gali būti atšauktas pačių Rūmų. Nariai diskutavo dėl galimybės ar gali Rūmų narys kreiptis į Rūmus ir sužinoti informaciją dėl jo išklaustyto kursų kiekio ir kvalifikacijos tobulinimo. Rūmų pirmininkas nurodė, kad galima kreiptis į Rūmus prašant pateikti informaciją kiek valandų kursų išklaudyta Rūmų organizuojamuose mokymuose. Kuomet klausimas ateina iš PET į AK, AK gali kviesti dalyvauti narį dėl kurio buvo nagrinėjama PET byla, jeigu jis išreiškia pageidavimą. Jeigu narys (atsakovas) nereiškia susidomėjimo tada galima nario (Atsakovo) nekviesti į AK posėdį. Apraše įtvirtinta rekomendacija pateikti kvalifikacijos kėlimo dokumentus iš anksto. Rūmų pirmininkas nurodė, kad vedami kokybiški kursai teritorijų planavimo ir urbanistikos tema, tačiau šie kursai nėra užregistruoti AM ir kad dalis kursų kurie nėra aktualūs yra užregistruoti. Nariai diskutavo dėl gaisrinės saugos reikalavimų ir teritorijų planavimo.

**NUTARTA:** Papildyti Aprašą Tarybos posėdyje priimtomis pastabomis (47 ir 93 punktai), atlikus pakeitimus teikti Aprašą Tarybos pritarimui elektroniniu paštu.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

#### Situacija Lietuvos Respublikos Seimo Aplinkos apsaugos komitete (toliau – AAK)

**SVARSTYTA:** Pirmininkas L. Rekevičius pasiūlė Tarybos nariui T. Paulauskui pristatyti 2022-10-12 įvykusį posėdį/susitikimą AAK. Tarybos narys pranešė apie įvykusį posėdį, posėdžių dalyvių pasisakymus, atkreipė dėmesį į galimą išankstinį AAK vertinimą. Papildomai išreikštas susirūpinimas dėl VTPSI pozicijos. T. Paulauskas pasiūlė apgalvoti tolesnių veiksmų planą. J. Vaškevičius pažymėjo, kad AAK posėdis praėjo teigiamai. Nurodė jog posėdyje buvo išreikšta iniciatyva keisti teisės aktus. Aptarta AM pozicija susitikimo metu, Tarybos nariai išreiškė savo poziciją kaip galima pristatyti Rūmų poziciją ateityje - panašiuose susitikimuose. Nariai diskutavo dėl ekspertinio vertinimo ir jo galimų taikymo apimčių, taip pat kokios apimtims ekspertizės buvo aptartos posėdyje AAK. Nariai aptarė AAK posėdyje išreikštas mintis dėl Rūmų pirmininko pareigybės, veiklos lauko ir atsakomybės. S. Motieka pabrėžė, kad yra buvęs nutarimas jog Rūmai turi turėti pareigybę (etata), kurios paskirtis būtų užsiimti viešaisiais ryšiais ir komunikacija su visuomene. Nariai diskutavo dėl Rūmų raštų galimo turinio suderinimo, žiniasklaidoje pateikiamos informacijos. J. Vaškevičius atkreipė dėmesį, kad Rūmų pasiūlymai dėl teisės aktų vėliau, po pateikimo derinimo metu, papildomai turėtų būti persiunčiami ir Seimo komitetams, svarstantiems teisės akto projektus, dėl kurių Rūmai teikė pastabas - taip atkreipiant dėmesį į Rūmų teikiamus siūlymus.

**NUTARTA:** Steigti už viešuosius ryšius atsakingo asmens pareigybę. Užtikrinti Rūmų viešųjų ryšių ir komunikacijos su visuomene funkcijų vykdymą. Rūmų pasiūlymus dėl įstatymų projektų papildomai persiųsti Seimo komitetams, kuomet bus nagrinėjamas aktualus įstatymo projektas.

(Tarybos nario T. Lapės pastaba: *Siūlyta Rūmuose susitarti ir paviėšinti spaudai „architektūrinėje bendruomenėje pripažintų ir gerbiamų“ architektų kontaktus, į kuriuos spauda galėtų kreiptis reikiant viešo komentaro. Pirmininkas užsiminė, kad šita problema bus išspręsta LAR įsteigus komunikacijos specialisto etatą.*)

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

#### Pertrauka

#### Rūmų Tarybos darbo reglamento ombudsmeno pareigybė.

**SVARSTYTA:** Rūmų pirmininkas L. Rekevičius pasiūlė steigti ombudsmeno pareigybę, pasiūlė šią pareigybę užimti kam nors iš Tarybos narių, esant reikalui vykdyti šias pareigas rotacijos būdu atrenkamiems Tarybos nariams, pakvietė Tarybos narius teikti savo pasiūlymus. S. Motieka, J. Vaškevičius ir V. Kuliešius nurodė, kad praeityje buvo išreikšti siūlymai dėl konstruktyvaus ir etiško Tarybos narių bendravimo. Šių siūlymų tam tikrą laiką ir tam tikra apimtimi buvo laikomasi. S. Motieka iškėlė klausimą ar ombudsmeno pareigybė steigiama tik posėdžiams ar kartu ir susirašinėjimui el. paštu. J. Vaškevičius iškėlė klausimą, kokias poveikio priemones galėtų taikyti toks ombudsmenas. Tarybos nariai siūlė įvairius variantus, kokia galėtų būti rotacijos tvarka ir koku būdu ombudsmenas galėtų taikyti poveikio priemones. Tarybos narys T. Lapė išreiškė poziciją, kad ombudsmeno pareigybė gali nebūti efektyvi ir išreiškė abejonę jos reikalingumu. Tarybos nariai diskutavo dėl ombudsmeno pareigybės poreikio, efektyvumo privalumų ir trūkumų. J. Vaškevičius išreiškė nuomonę, kad nesant ribojimo, dėl nesaikingo susirašinėjimo atskirais atvejais, gali nukentėti svarbių klausimų svarstymo kokybė. Tarybos narys S. Motieka priminė savo pasiūlymą dėl taisyklės jog į vieną laišką narys gali atsakyti tik vienu laišku. V. Kuliešius pabrėžė, kad diskusija turi būti orientuota į nagrinėjamą klausimą. Tarybos nariai išreiškė abejones ombudsmeno pareigybės efektyvumu, neatsirado norinčių užimti šias pareigas. L. Rekevičius pabrėžė, kad pareigybė nebus steigiama ir šiuo atveju visi kviečiami elgtis etiškai ir laikytis Tarybos darbo reglamento.

**NUTARTA:** Rūmų tarybos ombudsmeno pareigybės nekurti ir visi nariai paskatinti elgtis etiškai ir laikytis Tarybos darbo reglamento, pastebėjus pažeidimą sureaguoti (pateikti pastabą).

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

#### Kvietimas į Nacionalinių architektūros apdovanojimų taisyklių aptarimą.

**SVARSTYTA:** Aplinkos ministerijos kvietimas deleguoti 1-2 asmenis į aptarimą 2022- 10-14 10 val. Tyrimo taisyklių projekto pristatymas ir aptarimas. Tarybos nariai pasiūlė Tarybos nario T. Lapės kandidatūrą.

**NUTARTA:** Į Nacionalinių architektūros apdovanojimų taisyklių aptarimą deleguoti Tarybos narį T. Lapę.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

#### Uždara posėdžio dalis

**SVARSTYTA:** Tarybos narys G. Čaikauskas nurodė kad atėjo kvietimas iš Vilniaus miesto savivaldybės valdomos įmonės UAB “Vilniaus miesto kompanijos” teikti kandidatūras į konkursų žiūri. Nurodyta, kad konkursai atitinka Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatas, su Rūmais sąlygos nėra derintos. Atkreiptas dėmesys, kad pagal kvietimo tekstą neaišku ar siekiama sudaryti vieną komisiją daugeliui konkursų vertinti ar kiekvienam konkursui atskirai. Išreikšta pozicija, kad viena komisija daugeliui konkursų vertinti neatitinka gerosios praktikos. Tarybos nariai diskutavo kaip atsiliepti į tokį kvietimą ir dėl kvietimo turinio. Rūmų pozicija – prieštarauti jeigu kvietimo tikslas sudaryti vieną nuolatinę komisiją keletui ar daugiau pasiūlymų vertinti, jeigu tikslas sudaryti kandidatų į vertinimo komisiją sąrašą tada Rūmai palaiko kandidatūrų teikimą. Tarybos nariai papildomai diskutavo dėl kontaktų sąrašo.

**NUTARTA:** Rūmų Taryba neprieštaruoja, kad Rūmų nariai teiktų savo kandidatūrą, jei vertinimo komisijos formuojamos atskirai kiekvienam konkursui, taip pat jeigu komisijos bus sudaromos laikantis Architektūros įstatyme ir kituose teisės aktuose architektūrinių konkursų komisijoms keliamų reikalavimų (pvz.: jei iš konkurso dalyvių reikalaujama konkrečios profesinės kvalifikacijos, ne mažiau kaip pusė vertinimo komisijos narių turi turėti tokią pačią arba lygiavertę kvalifikaciją).

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos nariai informuoti, kad į Rūmus kreipėsi *informacija nuasmeninta* su *informacija nuasmeninta* prašymu pratęsti Rūmų nario mokesčio kompensaciją, *informacija nuasmeninta*

**NUTARTA:** Patenkinti *informacija nuasmeninta* prašymą.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu pagal ankstesnę praktiką.

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos nariai informuoti, kad į Rūmus kreipėsi *informacija nuasmeninta* su *informacija nuasmeninta* prašymu panaikinti architekto kvalifikacijos atestatą ir narystę Rūmuose

**NUTARTA:** Patenkinti *informacija nuasmeninta* prašymą.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu pagal ankstesnę praktiką.

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos nariai informuoti, kad į Rūmus kreipėsi *informacija nuasmeninta* su *informacija nuasmeninta* prašymu panaikinti architekto kvalifikacijos atestatą ir narystę Rūmuose.

**NUTARTA:** Patenkinti *informacija nuasmeninta* prašymą.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu pagal ankstesnę praktiką.

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos nariai informuoti, kad į Rūmus kreipėsi *informacija nuasmeninta* su *informacija nuasmeninta* prašymu susidariusią skolą už narystę Rūmuose išmokėti dalimis.

**NUTARTA:** Patenkinti *informacija nuasmeninta* prašymą. Sudaryti susitarimą ir grafiką dėl skolos grąžinimo dalimis.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu pagal ankstesnę praktiką.

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos nariai informuoti, kad į Rūmus kreipėsi *informacija nuasmeninta* su *informacija nuasmeninta* prašymais Nr. 1 ir 2 sustabdyti jam priskirtas ir Rūmuose jo vykdomas pareigas ir atšaukti jį iš Kauno regioninės architektūros tarybos. Prašyme *informacija nuasmeninta* papildomai nurodo iki kol bus išrinktas naujas Tarybos pirmininkas, pirmininko pavadavimo funkcijas atliks ekspertas – *informacija nuasmeninta*. Tarybos nariai diskutavo ar tokiu atveju neturėtų būti stabdoma narystė Rūmuose apskritai. Rūmų administracijos projektų vadovas *informacija nuasmeninta* informavo, kad Kauno RAT yra gautas prašymas ir pirmajame posėdyje, kuriam turi būti išrinktas naujas pirmininkas gali būti svarstomas ir gautas prašymas.

**NUTARTA:** Patenkinti *informacija nuasmeninta* prašymą ir sustabdyti jo Rūmuose vykdomas pareigas ir atšaukti jį iš pareigų Kauno regioninėje architektūros taryboje. Informuoti Kauno regioninę architektūros tarybą, kad artimiausiame Tarybos posėdyje turi būti išrinktas naujas Tarybos pirmininkas, iki bus išrinktas naujas pirmininkas pirmajam posėdžiui pirmininkauja pavaduojantis ekspertas - *informacija nuasmeninta*.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu pagal ankstesnę praktiką.

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos nariai informuoti, kad į Rūmus kreipėsi VĮ Registrų centras dėl *informacija nuasmeninta* išbraukimo iš Rūmų narių sąrašo, priežastis – mirtis. *informacija nuasmeninta* informavo, kad informacija iš VĮ Registrų centro išsiunčiama automatiškai

**NUTARTA:** Vadovaujantis VĮ Registrų centro informacija išbraukti *informacija nuasmeninta* iš Rūmų narių sąrašų.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu pagal ankstesnę praktiką.

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos nariai informuoti, kad *informacija nuasmeninta* Atestavimo komisijos sprendimu dėl kvalifikacijos netobulinimo panaikintas *informacija nuasmeninta* architekto kvalifikacijos atestato galiojimas, panaikinus atestato galiojimą vadovaujantis Rūmų Statuto 14 ir 20.2 punktais turi būti panaikinta ir narystė Rūmuose.

**NUTARTA:** Panaikinti *informacija nuasmeninta* narystę Rūmuose

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu pagal ankstesnę praktiką (Tarybos narys Vaidotas Kuliešius nusišalino, priežastis studijavo viename kurse su *informacija nuasmeninta*)

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos nariai informuoti, kad į Rūmus kreipėsi *informacija nuasmeninta* su *informacija nuasmeninta* prašymu panaikinti architekto kvalifikacijos atestato galiojimą ir sustabdyti narystę Rūmuose, nes veikla nesiverčia nuo 2019-05.13.

**NUTARTA:** Patenkinti *informacija nuasmeninta* prašymą ir panaikinti atestato galiojimą ir narystę Rūmuose.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu pagal ankstesnę praktiką.

#### Ankstesniuose Rūmų tarybos posėdžiuose priimtų sprendimų vykdymo apžvalga

Rūmų tarybos nariams pristatyta ankstesniuose Rūmų tarybos posėdžiuose priimtų sprendimų vykdymų lentelė.

**SVARSTYTA:** 2022-08-24 ir 2022-09-01 Rūmų tarybos posėdžiuose svarstytas Architektūrinių konkursų nuostatų projektas buvo pakartotinai išsiųstas Konkursų darbo grupei iki šiol nesulaukta pastabų iš Konkursų darbo grupės pirmininko *informacija nuasmeninta*.

**NUTARTA:** Paraginti Konkursų darbo grupę atsiųsti pastabas, sulaukus pastabų jas apsvarstyti ir priimti sprendimą dėl Architektūrinių konkursų nuostatų projekto.

**SVARSTYTA:** 2022-09-01 posėdyje priimtas sprendimas dėl komunikato parengimo ir išsiuntimo. Rūmų nariai diskutavo dėl kokių priežasčių Rūmų pirmininko komunikatas nebuvo išsiųstas. Diskutuota ar išlieka poreikis viešinti komunikatą ar pavišinti kuo greičiau ar įvertinti situaciją ir svarstyti viešinimo klausimą vėliau. Tarybos nariai dar kartą susipažino su komunikato tekstu, įvertino jame išdėstytus argumentus ir pasiūlymus ir jiems pritarė.

**NUTARTA:** Pavišinti komunikatą.

Rūmų tarybos pirmininkas



Lukas Rekevičius

Rūmų tarybos posėdžio sekretorius



Kazimieras Labokas