

LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMAI (toliau – Rūmai)  
Rūmų tarybos posėdis  
2022 m. liepos 13 d.  
Posėdis vyko Kalvarijų g. 1, Vilniuje, ir nuotoliniu būdu.

## **PROTOKOLAS Nr. T22-7**

Rūmų tarybos pirmininkas – L. Rekevičius.  
Rūmų tarybos posėdžio sekretorius – Ž. Sperauskas.

**Dalyvaujantys Rūmų tarybos nariai:** G. Čaikauskas, D. Dijokienė, G. Janulytė-Bernotienė, V. Kuliešius, T. Lapė, S. Motieka, L. Naujokaitis, T. Paulauskas, L. Rekevičius, J. Vaškevičius, R. Zilinskas.

**Kviestiniai svečiai:** V. Bezaras, R. Motuzas, G. Ožiūnaitė, I. Kliobavičiūtė.

**Kiti dalyvaujantys asmenys:** J. Laurinčiukas, K. Labokas, Rūmų nariai (dalyvauja kaip stebėtojai, nuotoliniu būdu).

### **Preliminari Rūmų tarybos 2022 m. liepos 13 d. 15.00 val. posėdžio darbotvarkė**

#### **Atvira posėdžio dalis**

- 13.00 – 13.30 val.** Bendri klausimai dėl posėdžio, posėdžio darbotvarkės aptarimas ir patvirtinimas, kito posėdžio datos nustatymas.  
**13.30 – 14.15 val.** Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo pakeitimai.  
**14.15 – 15.00 val.** Urbanistinės struktūros statiniai.  
**15.00 – 15.20 val.** Pertrauka.  
**15.20 – 15.50 val.** Tarybos darbo reglamento pristatymas ir aptarimas.  
**15.50 – 16.20 val.** Regioninių architektūros tarybų nuostatų pakeitimai.

#### **Uždara posėdžio dalis**

- 16.20 – 16.30 val.** Sprendimai dėl narystės Rūmuose panaikinimo.  
**16.30 – 17.00 val.** Ankstesniuose Rūmų tarybos posėdžiuose priimtų sprendimų vykdymo apžvalga.

#### **Atvira posėdžio dalis**

Rūmų tarybos pirmininkas informavo, kurie Rūmų tarybos nariai dalyvauja posėdyje, tame tarpe ir nuotoliniu būdu.

### **Bendri klausimai dėl posėdžio, posėdžio darbotvarkės aptarimas ir patvirtinimas, kito posėdžio datos nustatymas**

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos pirmininkas pristatė preliminarią posėdžio darbotvarkę, informavo, kad posėdžio pirmoje dalyje dėl klausimų, susijusių su nekilnojamojo kultūros paveldo apsauga, sutiko dalyvauti Kultūros paveldo departamento direktorius Vidmantas Bezaras ir nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos ekspertė Rūmų narė Irena Kliobavičiūtė. Rūmų tarybos narys S. Motieka atkreipė dėmesį, kad šiandien aplinkos ministerija atsiuntė statybos kodekso koncepciją ir suteikė labai trumpą laiko tarpą – tik 1 savaitę pastaboms pareikšti, todėl pasiūlė aptarti šį klausimą posėdyje. Rūmų tarybos pirmininkas pasiūlė aptarti šį klausimą posėdžio pradžioje prie bendrų klausimų. Rūmų tarybos narys J. Vaškevičius priminė, kad praeitame tarybos posėdyje nebuvo baigta diskusija ir nepriimtas sprendimas dėl Rūmų rašto apie Vilniaus miesto savivaldybės architektūros taisykles. Rūmų tarybos pirmininkas pasiūlė aptarti šį klausimą posėdžio gale, jei liks laiko.

**NUTARTA:** pritari Rūmų tarybos posėdžio darbotvarkėi, įtraukiant 2 papildomus klausimus:

- Dėl termino, skirto Statybos kodekso koncepcijos pastaboms.
- Dėl Rūmų rašto 2022-01-24 Nr. S22/01/33 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės paskelbtų 10 taisyklių geresnei miesto architektūrai“ turinio.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos pirmininkas informavo, kad Rūmai planuoja prašyti aplinkos ministerijos iki rugsėjo mėn. pratęsti terminą, skirtą Statybos kodekso koncepcijos projekto pastaboms. Prašymą siūloma pateikti kartu su kitais derinančiais subjektais - Lietuvos architektų sąjunga, Lietuvos statybos inžinierių sąjunga, Lietuvos projektavimo įmonių asociacija. S. Motieka išsakė nuomonę, kad Rūmai galėtų kreiptis ir atskirai.

**NUTARTA:** pritarti Rūmų prašymui aplinkos ministerijai skirti daugiau laiko pastaboms dėl statybos kodekso koncepcijos projekto iki š. m. rugsėjo 9 d., pažymint, jog vasara yra ir atostogų metas.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos pirmininkas pasiūlė sutarti dėl kito Rūmų tarybos posėdžio datos - š. m. rugpjūčio 24 d. Prieštaraujančių nebuvo.

**NUTARTA:** nustatyti kito Tarybos posėdžio datą - š. m. rugpjūčio 24 d. (trečiadienis), 13 val. Posėdyje vienas iš klausimų turėtų būti statybos kodekso koncepcijos projekto aptarimas.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

**SVARSTYTA:** S. Motieka pasiūlė aptarti Rūmų raštą apie Vilniaus miesto savivaldybės architektūros taisykles. J. Vaškevičius paaiškino, kad pagal rašto turinį dauguma Rūmų narių suprato, jog Rūmai pritaria Vilniaus miesto savivaldybės 10 taisyklių geresnei miesto architektūrai, nors Rūmų taryba tokio sprendimo nebuvo priėmusi. Rūmų pirmininkas paprieštaravo ir išsakė savo nuomonę dėl rašto turinio. Tarp Rūmų tarybos narių vyko diskusija dėl susidariusios situacijos. Pažymėta, kad norint pareikšti kolegialią Rūmų tarybos nuomonę, dėl jos turi būti balsuojama, o ne tik diskutuojama. Rūmų tarybos narys L. Naujokaitis pastebėjo, kad tiek Rūmų pirmininkas, tiek Rūmų taryba turi kompetencijos ir gali išreikšti savo nuomonę, kurios nebūtinai gali sutapti. Į posėdį atvykus svečiams, sutarta diskusiją pratęsti vėliau.

**NUTARTA:** Dėl klausimo nebuvo balsuota.

### **Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo pakeitimai**

**SVARSTYTA:** Kultūros paveldo departamento direktorius V. Bezaras apžvelgė Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo problematiką ir numatomus pakeitimus. Šiuo metu vyksta įvairios diskusijos, pasiūlymai, numatomi įstatymo pakeitimai yra pradinėje stadijoje. Kultūros paveldo departamento l. e. p. direktoriaus pavaduotojas R. Motuzas pateikė Kultūros ministerijos atsakymą ir paaiškinimą dėl įstatymo keitimo koncepcijos. Rūmų tarybos pirmininkas iškėlė rūpimus klausimus:

- Nuo 2006 m. įstatyme nebeliko „naudojimo“ sąvokos, nors naudojimas turėtų būti kaip esminis saugojimo tikslas, o ne saugojimas vardan saugojimo.
  - UNESCO vietovės sąvokos apibrėžimas.
  - Nekilnojamojo kultūros paveldo objektų pritaikymas žmonėms su negalia, dabar įstatyme tai neapibrėžta.
  - Valstybės saugomų objektų statusas. Valstybė saugo per daug, todėl dalies objektų, išskyrus paminklus, saugojimą būtų galima perduoti savivaldybėms.
  - Klimato kaitos poveikis kultūros paveldo objektams.
  - Siūloma apibrėžti naują sąvoką „priežiūra“, kuri leistų tam tikrus darbus objekte atlikti be atskiro tvarkybos darbų projekto.
  - Kultūriniai kraštovaizdžiai, jų vertingosios savybės.
  - Urbanistinės struktūros statiniai.
- V. Bezaras apžvelgė išdėstytus bei kitus klausimus:
- Reglamentavimo lygmuo turėtų būti surištas su reikšmingumo lygmeniu.

- Planuojamas 3-5 metų projektas, kurio metu bus modernizuojamas registras, jo sąsajos su kitomis informacinėmis sistemomis.
- Inventorizavimo programa.
- Žmonės su negalia priešpastatomi prieš paveldą.
- Klimato kaitos, kaip neišvengiamo proceso, poveikis. Saulės bei vėjo energetikos įrenginių integracija į paveldo objektus ir vietas.
- Kraštovaizdžio samprata.

Rūmų tarybos narys V. Kuliešius klausė dėl savivaldos teisių išplėtimo, ar tokiu atveju nesumažės kontrolė. V. Bezarus paaiškino, kad norima savivaldybėms atiduoti daugiau teisių, bet tuo pačiu ir daugiau atsakomybių.

Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos ekspertė I. Kliobavičiūtė apžvelgė tokias temas:

- Specialieji planai ir nekilnojamojo kultūros paveldo apsauga saugomų teritorijų sistemoje.
- Registriniai nekilnojamojo kultūros paveldo objektai, neturintys nustatytų vertingųjų savybių.
- Universalus dizaino principų diegimas.
- Bendrojo plano sprendiniai, susiję su nekilnojamojo kultūros paveldo apsauga.
- Kraštovaizdžio samprata.
- Paveldosauginiai tyrimai, jų prieinamumas, registracija.

Posėdžio dalyviai diskutavo minėtomis temomis bei klausimais, išsakė savo nuomones, įžvalgas bei siūlymus.

**NUTARTA:** Rūmai, atsižvelgę į posėdžio metu pateiktus komentarus, pastabas, nuomones, parašys raštą dėl Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo keitimo.

Dėl klausimo nebuvo balsuota.

### **Urbanistinės struktūros statiniai**

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos pirmininkas trumpai pristatė nagrinėjamą problemą, jog pagal teisės aktus susiduriama su teisine kolizija – pagal Architektūros bei Statybos įstatymus urbanistinės struktūros statiniais gali būti bet kurie, net ir nevertingi statiniai, o nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos požiūriu visi statiniai urbanistinėje struktūroje turi vertingųjų savybių, todėl turi būti saugomi. Rūmų tarybos narė D. Dijokienė priminė, kad urbanistinės struktūros statinių apibrėžimo poreikis atsirado vykstant teisiniams procesams, tuomet buvo apibrėžta, kad urbanistinės struktūros statiniai yra vertingi savo vieta ir tūriu. Susidarė labai sudėtinga situacija, kai urbanistinės struktūros statiniai tapo net labiau saugotini nei vertingųjų savybių turintys objektai ar pačios vertybės. Todėl iškilo kitokio apibrėžimo poreikis. Buvo sutarta, kad urbanistinės struktūros statiniai yra tas foninis užstatymas, kuris atitinka bei charakterizuoja bendrą užstatymo tipologiją ir užstatymo bruožus, tačiau patys statiniai nebūtinai yra vertingi ir saugotini. Bet derinant sąvokos apibrėžimą su teisininkais, sąvokoje atsirado ir vertingosios savybės, kurios vėl sugražino į „griežtą“ apibrėžimą, kurio norėta išvengti. V. Bezarus nuomone „urbanistinės struktūros statinių“ sąvokos apibrėžimas atitinka tai, kas buvo sutarta, tačiau abejonių gali sukelti sąvokos paskutinė dalis „<...> *esančius urbanistinės kultūros paveldo vietovės vertingosiomis savybėmis*“. Šis teisės aktas yra skirtas vertinimo tarybos aktų projektus rengiančioms institucijoms ir asmenims. I. Kliobavičiūtė išsakė nuomonę, jog nėra suvokiama, kad užstatymo tipas ir yra vietovės vertingoji savybė. Vertybė nėra kažkoks statinys, vertybė yra kompozicinis darinys, tam tikras valdos užstatymo principas. O šiuo metu bet koks statinys gali būti didesnė vertybė nei paminklas ar registruotas paveldo objektas su nustatytomis vertingosiomis savybėmis. Urbanistinės struktūros vertingoji savybė yra užstatymo tipologija ir/ar bruožai, bet ne visi ją sudarantys statiniai. I. Kliobavičiūtė atkreipė dėmesį ir į kitus teisės aktų nesuderinamumus bei sisteminę klaidą paveldo apsaugos srityje. Taip pat pastebėjo, kad buvo suburta darbo grupė, kurioje sukviesti asmenys dirbo neatlygintinai, teikė savo pasiūlymus, bet finale vis tiek į juos nebuvo atsižvelgta. Kultūros paveldo departamento Vilniaus teritorinio skyriaus vedėja G. Ožiūnaitė paaiškino, kad urbanistinės struktūros statiniai ir anksčiau buvo vertingoji savybė, bet teritorinis skyrius praktikoje vadovaujasi protingumo kriterijumi ir tokiems pastatams tvarkyti niekada nereikalauja rengti tvarkybos darbų projektų, suvokdamas šių pastatų kultūrinę vertę. I.

Kliobavičiūtės nuomone šiuo metu per apskaitą mėginama reglamentuoti tam tikrą elgesį su pastatais, o toks požiūris ydingas dar ir tuo, kad taip dirbtinai „išpučiami“ registrai. D. Dijokienė priminė, kokių tikslu buvo siekiama pakeisti urbanistinės struktūros statinių sąvoką ir pažymėjo, kad naujausiame apibrėžime daugiausia teisinės sumaištis sukelia įtrauktas vertingųjų savybių dėmuo, kuris vėl „užrakina“ urbanistinės struktūros vystymosi galimybes, išlaikant užstatymo tipą ir/ar bruožus. Tarybos posėdžio pirmininkas papildė, kad pagal dabartinį teisinį reglamentavimą norint rekonstruoti nevertingą sandėliuką ar kitą statinį, Kultūros paveldo centre reikia pakeisti senamiesčio vertingąsias savybes. Posėdžio svečias Rūmų narys V. Brezgys išsakė nuomonę, kad reglamentavimas yra maišomas su apskaita. Rūmų tarybos narys R. Zilinskas priminė, kad dar yra ir pakitusios nesusiformavusios urbanistinės struktūros, kuriose nėra vertingųjų savybių. Visumoje reikėtų kalbėti apie reglamentavimą, o ne apie vertinimą. Kalbant apie protingumo kriterijų, tokia situacija gali piktnaudžiauti visuomeninės organizacijos, kurios galės skusti leidimą keisti vertingąsias savybes, o tai nedidina skaidrumo. Vertingosios savybės yra užstatymo tipai bei užstatymo bruožai ir to pilnai pakanka. I. Kliobavičiūtė pažymėjo, kad pagal įstatymo apibrėžimą vietovės (ne urbanistinės vietovės) vertingoji savybė yra užstatymo tipas, o visa kita yra perteklinės, klaidinančios nuostatos, kurios prisideda prie per daug reguliuojančios bei griozdiškos sistemos. V. Bezaras pastebėjo, kad dabar yra gera galimybė šią sistemą pakeisti.

**NUTARTA:** Rūmai, atsižvelgę į posėdžio metu pateiktus komentarus, pastabas, siūlymus parašys raštą dėl urbanistinės struktūros statinių sąvokos apibrėžimo.

Dėl klausimo nebuvo balsuota.

*Pertrauka*

### **Tarybos darbo reglamento pristatymas ir aptarimas**

Kadangi Tarybos nariai su siūlomu Rūmų tarybos darbo reglamento projektu buvo susipažinę iki posėdžio, pasiūlyta apžvelgti Tarybos narių pastabas pateiktam dokumentui.

**SVARSTYTA:** V. Kuliešius pateikė pastabą dėl valstybinės kalbos vartojimo tarybos darbe.

**NUTARTA:** Papildyti reglamentą, užtikrinant valstybinės kalbos vartojimą Rūmų tarybos darbe. Kitų valstybių asmenys, norintys dalyvauti Rūmų tarybos darbe, privalo užtikrinti užsienio kalbos vertimą į lietuvių kalbą. Jei Rūmų taryba pati kviečiasi asmenis iš kitos valstybės, vertimu į lietuvių kalbą rūpinasi Rūmų taryba.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

**SVARSTYTA:** V. Kuliešius atkreipė dėmesį, kad nėra apibrėžtas Rūmų pirmininko pavadootojų darbo apmokėjimas.

**NUTARTA:** Papildyti reglamentą, užtikrinant Rūmų pirmininko pavadootojų darbo apmokėjimą už jų pavadavimo laiką.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

**SVARSTYTA:** V. Kuliešius išsakė nuomonę dėl pasisakymų reglamentavimo posėdžio metu, užtikrinant galimybę pasisakyti visiems dalyvaujantiems posėdyje, laikantis visuotinai priimtų etikos normų. Taip pat siūlė laikytis etikos normų el. susirašinėjime. Rūmų tarybos narė G. Janulytė-Bernotienė išvelgė pavojų, kad reglamentuojant bendravimas gali tapti labai formalus, netiesioginiai Rūmų tarybos klausimai liks nuošalyje. Rūmų tarybos narys G. Čaikauskas replikavo, kad nereglamentuojant el. susirašinėjimo, el. pašto dėžutė labai „užsikemša“.

**NUTARTA:** Papildyti reglamentą, aprašant pasisakymų, replikų posėdžių metu tvarką bei principus, pirmininkaujančio teisę suteikti žodį. Papildyti reglamentą nauju skirsniu ir nustatyti Rūmų tarybos narių el. susirašinėjimo, taip pat ir el. balsavimo, tvarką ir principus. Reglamente nurodyti, kad Tarybos nariai bendraudami privalo laikytis viešai priimtų etikos principų bei mandagumo, nepereinant į socialinių tinklų kalbą.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

**SVARSTYTA:** L. Naujokaitis atkreipė dėmesį į šios dienos precedentą posėdžio pradžioje, kai nesutariama dėl Rūmų parengto rašto turinio, todėl siūloma atskirti, kur yra Rūmų tarybos, Rūmų pirmininko, Rūmų administracijos kompetencija ir įgaliojimai. S. Motieka patikslino, kad esant situacijai, kai tarp Rūmų tarybos narių yra skirtingų nuomonių ir dėl tokio klausimo nebuvo balsuota, Rūmų pirmininkas negali išsiųsti rašto Rūmų vardu. J. Vaškevičius papildė, kad tais atvejais, kai Rūmų tarybos ir Rūmų pirmininko nuomonės išsiskiria, Rūmų pirmininkas gali teikti savo atskirąją nuomonę, bet ne kolegialią Rūmų nuomonę.

**NUTARTA:** Atsižvelgiant, kad yra du valdymo organai – Rūmų taryba ir Rūmų pirmininkas, atitinkamai turi būti rengiami ir raštai (nuomonės) – Rūmų tarybos arba Rūmų pirmininko vardu. Rūmų taryba turi apriboti jos vardu rengiamus raštus.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

**SVARSTYTA:** G. Čaikauskas atkreipė dėmesį, kad būna atveju, kai Rūmų taryba nagrinėja klausimą, kuriam reikia gilesnio išitraukimo į problematiką ar specifinių žinių. Ankstesnėje kadencijoje Rūmų tarybos nariui V. Kuliešiui buvo mokamas tam tikras atlygis už teisės aktų sekimą ir konsultacijas teisėkūros klausimais, o šioje kadencijoje tokio etato nėra. Pastebėta, kad yra poreikis sekti teisės aktų kaitą, nes pagrindė tik aplinkos ministerija su architektūra susijusius teisės aktų projektus, ir tai ne visus, atsiunčia Rūmų derinimui ar pastaboms. Rūmų pirmininko nuomone šiame klausime kol kas negalima kalbėti apie naujo etato kūrimą, nes tam reiktų peržiūrėti Rūmų biudžetą ir įsivertinti galimybes. L. Naujokaitis pasiūlė, kad pristatant klausimą Rūmų tarybai, turėtų būti paskirtas pranešėjas, kuris išsiginai į problematiką. Rūmų pirmininkas pastebėjo, kad šiuo metu dažniausiai klausimus pristato jis pats arba Rūmų administracijos darbuotojai, t. y. asmenys, gaunantys atlygį iš Rūmų. Tais atvejais, kai į problematiką gilintųsi Rūmų tarybos narys ar Rūmų tarybos paskirtas ekspertas, jam galėtų būti atlyginama darba. J. Vaškevičius atkreipė dėmesį, kad problema yra ir derinant teisės aktų projektus, nes tai irgi yra didelės apimties darbas.

**NUTARTA:** Jei Rūmų taryba nusprendžia, kad Tarybos posėdyje tam tikram klausimui pristatyti ir į jį išsiginai reikalingas ne Rūmų pirmininkas ar Rūmų administracijos darbuotojas, tokiam asmeniui gali būti atlyginama už atliktą darbą.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

**SVARSTYTA:** J. Vaškevičius pasiūlė Rūmų tarybos darbo reglamento projektą derinti ne tik su Rūmų tarybos nariais, bet ir su Rūmų darbo grupėmis, kadangi reglamente aprašoma tvarka, kaip galima pateikti klausimus ar siūlymus Rūmų tarybai. Rūmų pirmininko nuomone pradžioje reglamento projektą turėtų suderinti Rūmų taryba, o tik paskui siųsti pastaboms Rūmų darbo grupėms. S. Motieka pastebėjo, kad reglamente turi būti numatyta Rūmų darbo grupių klausimų ar siūlymų Rūmų tarybai pateikimo tvarka. Rūmų pirmininkas patikslino, kad reglamento projekte yra poskyris „Medžiagos pateikimas ir posėdžių darbotvarkės sudarymas“, kuriame aprašyta kaip Rūmų nariai gali pateikti aktualius klausimus Rūmų tarybai.

**NUTARTA:** Papildyti reglamentą, jog Rūmų narių ar darbo grupių aktualūs klausimai ar siūlymai galėtų būti teikiami Rūmų tarybos svarstymui nebūtinai per Rūmų pirmininką, bet ir per bet kurį Rūmų tarybos narį.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos narys T. Paulauskas pateikė pastabą, kad reglamente nėra aprašyta Rūmų tarybos nario veikla, kompetencija, atsakomybė bei atskaitomybė, kai Rūmų taryba deleguoja ar skiria savo narį į tam tikrą organizaciją ar į darbo grupę. Pasiūlyta, kad tokiu atveju Tarybos narys turėtų pateikti trumpas ataskaitas ar kitokią informaciją apie savo veiklą kitoje organizacijoje ar darbo grupėje. Tarybos nariai diskutavo šiuo klausimu ir išsakė savo nuomones, siūlymus.

**NUTARTA:** Papildyti reglamentą atskiru skyriumi apie Tarybos narių deleguotų asmenų atskaitomybę.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

**SVARSTYTA:** Tarybos pirmininkas pasiūlė papildyti reglamentą, nustatant galimybę ir tvarką Rūmų nariams perklausti Rūmų tarybos posėdžių įrašus. Rūmų tarybos nariai išsakė prieštaravimus tokiam siūlymui.

**NUTARTA:** Rūmų nariams pateikiama informacija apie Rūmų tarybos posėdžius – posėdžių transliacija ir posėdžių protokolų viešinimas, yra pakankama, todėl papildoma galimybė perklausti posėdžių garso įrašus neturi būti numatyta.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

**SVARSTYTA:** Rūmų pirmininkas informavo, kad Rūmų tarybos narys L. Tuleikis el. paštu buvo atsiuntęs savo pastabas Rūmų tarybos darbo reglamento projektui. Kadangi pastabų pakankamai daug, o pats narys posėdyje nedalyvauja, pasiūlyta šių pastabų neaptarti. L. Tuleikis savo pastabas ir siūlymus galės pateikti derinant galutinę reglamento redakciją.

**NUTARTA:** Dėl klausimo nebuvo balsuota.

### **Regioninių architektūros tarybų nuostatų pakeitimai**

Rūmų teisininkas K. Labokas informavo, kad rengiant Regioninių architektūros tarybų (toliau – RAT) nuostatų pakeitimo projektą, iš esmės liko 3 klausimai, kuriuose išsiskyrė aplinkos bei kultūros ministerijų ir Rūmų tarybos nuomonės.

**SVARSTYTA:** *1 klausimas.* RAT išvadas turi sudaryti dvi dalys: viena dėl atitikimo architektūros kokybės kriterijams ir kita dėl visų kitų pastebėjimų. Rūmų tarybos nariai neprieštaravo tokiai nuostatai.

**NUTARTA:** Pritarti, kad RAT išvadas sudarytų dvi dalys: projekto atitikimas architektūros kokybės kriterijams ir visi kiti pastebėjimai.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

**SVARSTYTA:** *2 klausimas.* Aplinkos ministerija, remdamasi įstatymo nuostatomis, pageidauja, kad konkretaus regiono RAT posėdyje dalyvautų ir kitų regionų RAT nariai. Rūmai siūlo sutikti konkretaus regiono RAT posėdyje pakviesti dalyvauti ir kitų regionų RAT narius. Jei kitų regionų RAT nariai prima kvietimą, jie dalyvauja posėdyje kaip pilnaverčiai RAT nariai. Jei kitų regionų RAT nariai neatsiliepia į kvietimą ir susirenka posėdžiui būtinas kvorumas, RAT posėdis vyksta be kviestinių RAT narių iš kitų regionų, t. y. kitų regionų RAT narių dalyvavimas posėdyje nebūtų privalomas.

**NUTARTA:** Pritarti pasiūlytomis RAT nuostatų formuluotėms dėl RAT narių rotacijos.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

**SVARSTYTA:** Aplinkos ministerija pasiūlė, kad posėdyje privalo dalyvauti RAT nariai, deleguoti bent dviejų skirtingų institucijų. Tarybos nariai išsakė nuomonę, kad šiuo metu nėra jokių sankcijų nedalyvaujantiems RAT nariams ir negalima priversti jų dalyvauti posėdžiuose.

**NUTARTA:** Pasiūlyti taikyti sankcijas posėdžiuose be pateisinamos priežasties nedalyvaujantiems RAT nariams arba šalinti juos iš RAT sudėties, paskiriant į jų vietą kitus asmenis.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

**SVARSTYTA:** *3 klausimas.* Kultūros ministerija pasiūlė sprendimų priėmimui numatyti kvalifikuotą daugumą, t. y. turėtų dalyvauti bent 9 RAT nariai ir iš jų bent 5 pasisakyti už suformuluotą sprendimą. Šiuo metu sprendimų priėmimui užtenka paprastos daugumos, t. y. daugiau kaip pusė iš mažiausiai 7 dalyvaujančių RAT narių. Rūmų tarybos narių nuomone surinkti kvalifikuotą daugumą gali būti sudėtinga ir tokia dauguma nėra būtina, nes RAT sprendimai (išvados) yra rekomendacinio pobūdžio,

**NUTARTA:** Nesutikti su pasiūlymu sprendimų priėmimui reikalauti kvalifikuotos RAT narių daugumos.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

**SVARSTYTA:** Pristatyti Rūmų tarybos nario ir Vilniaus RAT pirmininko J. Vaškevičiaus siūlymai RAT nuostatų pakeitimams, Rūmų tarybos nariai juos patikslino ir papildė:

- 23 p. finansavimą numatyti ne tik valstybės biudžeto, bet ir pareiškėjo lėšomis.
- 29 p. numatyti draudimą komentuoti uždarnosios susirinkimo dalies eigą ir jos sprendimus (išvadas) ir atskirąją nuomonę pareiškusiems nariams iki RAT išvadų oficialaus pateikimo.
- 39 p. nustatyti terminą metinių ataskaitų pateikimui iki kovo 1 d.
- 42 p. išbraukti žodį „rekomenduojama“, nes reglamente neturi būti rekomendacijų. Siūloma suformuluoti, kad dėl kitų ekspertų reikalingumo sprendžia RAT pirmininkas.
- 60 p. 3 darbo dienų terminą keisti į formuluotę „per protingą terminą“.
- 77 p. sakinyje „Sprendimo (išvados) derinimo procedūra atliekama ne ilgiau kaip per 2 (dvi) darbo dienas nuo sprendimo (išvados) išsiuntimo Tarybos nariams“ siūlymas terminą prailginti iki 3 (trijų) darbo dienų.

Tarybos nariai taip pat svarstė apie recenzentų reikalingumą svarstant projektus, pateikiamos projekto medžiagos apimtį ir terminus jai pateikti, RAT nario asmeninį apsisprendimą dėl nešališkumo, visuomeninių organizacijų dalyvavimą RAT posėdžiuose.

**NUTARTA:**

- Pritarti aptartiems pasiūlytiems RAT nuostatų pakeitimams.
- Bendru atveju svarstant projektą recenzentas visuomet reikalingas, nebent RAT pirmininkas nuspręstų kitaip.
- Sprendimą dėl RAT nario nešališkumo priima pats narys.
- Visuomeninės organizacijos gali dalyvauti tik viešojoje RAT posėdžio dalyje.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

### **Uždara posėdžio dalis**

#### **Sprendimai dėl narystės Rūmuose panaikinimo**

**SVARSTYTA:** Rūmų tarybos nariai informuoti apie Registrų centro pateiktą informaciją dėl Rūmų narių *informacija nuasmeninta* ir *informacija nuasmeninta* mirčių.

**NUTARTA:** Panaikinti *informacija nuasmeninta* ir *informacija nuasmeninta* narystę Rūmuose dėl asmenų mirties fakto.

**Rūmų tarybos nariai balsavo:** bendru sutarimu.

#### **Ankstesniuose Rūmų tarybos posėdžiuose priimtų sprendimų vykdymo apžvalga**

Rūmų tarybos nariams pristatyta ankstesniuose Rūmų tarybos posėdžiuose priimtų sprendimų vykdymo lentelė.

**SVARSTYTA:** Rūmų administracijos darbuotojas Ž. Sperauskas priminė, kad buvo norima atnaujinti Rūmų svetainę ir joje viešinti Rūmų narių, kurie išreikš pageidavimą, kontaktus, tačiau svetainės atnaujinimas yra nukeltas. Tarybos nariai diskutavo, kad narių kontaktus būtų galima skelbti dabar viešinamame atestuotų architektų sąrašė, užpildant papildomus stulpelius. G. Janulytė-Bernotienė išsakė nuomonę, kad atestuotų architektų sąrašas turėtų būti vienodas visiems Rūmų nariams, nenurodant kontaktinių duomenų ir taip nesukuriant konkurencinės erdvės Rūmų svetainėje.

**NUTARTA:** Pagal ankstesnį nutarimą Rūmų administracija visiems Rūmų nariams turi išsiųsti el. paštu paklausimą, kurie nariai pageidauja viešinti savo kontaktus ir kokius. Kartu su paklausimu turi būti pridėta ir sutikimo forma dėl asmens duomenų viešinimo.

**SVARSTYTA:** Rūmų administracijos darbuotojas Ž. Sperauskas klausė, kokią informaciją Rūmų administracija turi išsiųsti Rūmų nariams dėl planuojamo Vilnius Tech architektūros katedros 100-

mečio minėjimo. Tarybos nariai informavo, kad nei konkrečios datos, nei renginio programos dar nėra, todėl informacijos reikia dar palaukti.

Rūmų administracijos darbuotojas Ž. Sperauskas prašė patikslinti 2022-05-18 Rūmų tarybos posėdyje priimtą nutarimą „Pasiūlyti papildyti Statybos techninį reglamentą, jame numatant, kad statinio projektavimo pradžia yra laikoma statinio projektavimo darbų rangos sutarties pasirašymo diena.“. Rūmų tarybos nariai paaiškino, kad Rūmų teisininkai turi kuo skubiau inicijuoti statybos techninio reglamento pakeitimą.

Rūmų tarybos pirmininkas informavo, kad bendrai su Lietuvos projektavimo įmonių asociacija ir Nekilnojamojo turto plėtros asociacija yra parengtas raštas dėl statinio projektuotojo civilinės atsakomybės privalomojo draudimo taisyklių pakeitimo.

**NUTARTA:** su Rūmų tarybos posėdžiuose priimtų sprendimų vykdymo lentele susipažinta.

Rūmų tarybos pirmininkas

Lukas Rekevičius

Rūmų tarybos posėdžio sekretorius

Žilvinas Sperauskas