

LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ PROFESINĖS ETIKOS TARYBOS

SPRENDIMAS Nr. 2022/3

2022-04-01, Vilnius

Lietuvos architektų rūmų (toliau – **Rūmai**) Profesinės etikos taryba (toliau – **PET**) išnagrinėjo Gintauto Tiškaus (toliau – **Pareiškėjas**) skundą dėl architekto Liutauro Parojaus (toliau – **Atsakovas**) galimai padarytų profesinės etikos pažeidimų (toliau – **Skundas**).

Skundas nagrinėtas 2022-03-04, o sprendimas priimtas 2022-04-04 vykusio PET posėdžio metu. 2022-03-04 nagrinėjant skundą dalyvavo PET nariai Darius Juškevičius, Vaida Cromley, Donatas Laucius, Andrius Bakšys, Dainius Čepurna. 2022-04-01 priimant sprendimą dalyvavo PET nariai Darius Juškevičius, Donatas Laucius, Andrius Bakšys, Dainius Čepurna, Kęstutis Lupeikis ir Aleksandras Gvildys. Posėdžio pirmininkas – PET pirmininkas Darius Juškevičius, posėdžio sekretorė – Rūmų teisininkė Rasa Medutytė-Prakapienė. PET posėdyje paaiškinimus žodžiu teikė Pareiškėjas ir Atsakovas.

I. Pareiškėjo Skundo ir paaiškinimų esmė

Rūmai 2021-11-25 gavo Pareiškėjo Skundą, kuriuo Pareiškėjas kreipėsi dėl Atsakovo profesinės etikos. **Skunde dėl Atsakovo profesinės etikos Pareiškėjas nurodė:**

1. Pareiškėjas nurodė, kad projektiniai pasiūlymai įvardinti kaip gyvenamojo namo rekonstrukcija, tačiau visi trys sklype esantys gyvenamieji namai griaujami ir vietoje jų statomas penkiaaukštis gyvenamasis namas. Mano, kad būtina atkreipti dėmesį, jog vienas iš gyvenamųjų namų turi būti saugomas, tačiau griaujamas. Saugojimo pagrindas yra 2006-04-26 Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimas Nr. 1-1117 “Dėl medinės architektūros paveldo apsaugos strategijos įgyvendinimo programos tvirtinimo” (toliau – Sprendimas), kurio 36 p. nurodytas saugotinas vienas iš projektiniuose pasiūlymuose nurodytų gyvenamųjų namų.
2. Anot Pareiškėjo, statiniai nėra perstatomi, jie nugriaunami ir statomi nauji. Teigiama, kad naują statybą, įvardinant kaip rekonstravimą, yra manipuliuojama sąvokomis, siekiant sudaryti palankesnes sąlygas statybų užsakovams, tuo pačiu klaidinant visuomenę ir sukeltant nepageidaujamą erzelį bei menkinant architekto profesiją.
3. 2022-02-28 Pareiškėjas pateikė Skundo papildymą, kuriame citavo Lietuvos Aukščiausiojo teismo 2018-05-23 nutartį civilinėje byloje Nr. E3K-3-201- 695/2018, kurioje aprašyta skirtis, tarp naujo statinio statybos ir statinio rekonstravimo. Nors ši teismo nutartis suformuluota iki 2010-09-30 galiojusiam Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau - Statybos įstatymas) teisiniam reguliavimui (naujo statinio statyba, statinio rekonstravimas), tačiau šių sąvokų esmė išliko nepakitusi. Pagal galiojančio Statybos įstatymo sąvokas (2 str. 26 ir 72 dalys), visais trimis nurodytais atvejais statomi nauji pastatai, statinių neužimtame žemės paviršiaus plote, esamų statinių konstrukcijos išardomos, todėl teigti, kad esamas statinys yra perstatomas, pakeičiami esamo statinio išorės matmenis nėra pagrindo. Esamų statinių nelieka.
4. Pareiškėjas citavo Statybos įstatymo 2 str. 11 d. bei STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“ (toliau – Reglamentas) 8 ir 9 p.
5. Pareiškėjas teigė, kad pagal sprendimą šis pastatas paskelbtas saugotinu. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 2 str. 9 d. norminis teisės aktas apibrėžiamas kaip viešojo administravimo subjekto priimtas daugkartinio taikymo teisės aktas, nustatantis elgesio taisyklės, skirtas individualiai neapibrėžtai asmenų grupei. Nagrinėjamu atveju patvirtinta Medinės architektūros paveldo apsaugos strategijos įgyvendinimo programa atitinka nurodytus norminio administracinio akto požymius ir yra norminis administracinis aktas, kadangi jis yra taikomas individualiais požymiais neapibrėžtam asmenų ratui ir jame suformuluotos daugkartinio naudojimo bendro pobūdžio elgesio taisyklės. Šis savivaldybės tarybos

sprendimas nėra panaikintas ar pakeistas kitu savivaldybės tarybos sprendimu, galioja, todėl jo pakeisti negali savivaldybės administracijos padalinių įsakymai ar raštai. Taip pat būtina paminėti, jog tai, kad pastatas X g. nėra įrašytas į Kultūros vertybių registrą, ir kad tai nebus daroma, jokių būdu nereiškia, kad jis yra nesaugomas. Jo saugojimas, kaip medinės architektūros paveldo objekto, numatytas savivaldybės tarybos sprendimu. Savivaldybė gali skelbti saugotinių objektų sąrašus, tai numatyta Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 6 str. 4 dalyje, taip pat Vietos savivaldos įstatyme.

6. Dėl gauto pritarimo iš Vilniaus Architektūros ir urbanistikos ekspertų tarybos, Pareiškėjas nurodė, kad pritarimas neturi jokios teisinės galios.
7. Pareiškėjo manymu, architektas nėra (ir negali juo tapti) aklas užsakovo norų vykdytojas, jo teisės ir pareigos numatytos Statybos įstatyme ir Reglamente.

2022-03-04 PET posėdžio metu Pareiškėjo teikti paaiškinimai:

8. Pareiškėjas paaiškino, kad neturi asmeninių priekaištų, konfliktų su Atsakovu, todėl jo skundas nėra asmeninis. Tikisi, kad šitas kreipimasis nebus suprastas, kaip teisės aktų aiškinimas. Teigė, kad kai eini pro sklypą, kuriame nėra jokio pastato, ir parašyta, kad rekonstruojama, taip yra klaidinama, nes rekonstruojama tai, ko nėra. Mano, kad PET sprendimas turės svarbą platesniajame kontekste. Pareiškėjas nurodė, kad reikia turėti omenyje tai, kad šias rekonstrukcijas daro atestuotas architektas, kuris turi patirtį ir žino, ką daro. Kai paliekama pora plytų sienoje, aiškinti, kad rekonstruojama, nėra teisinga.

II. Atsakovo paaiškinimų esmė

2022-02-23 Atsakovas pateikė paaiškinimus raštu, kuriuose nurodė:

9. Atsakovas nurodė, kad su tokiais skundo argumentais nesutinka bei pateikė nuorodas į Statybos įstatymo 2 str. atitinkamai 26 ir 72 dalyse pateiktas sąvokas: nauja statinio statyba ir rekonstravimas. Taip pat nurodė, kad šios sąvokos detalizuotos Reglamento 8 ir 9 punktuose. Anot Atsakovo, nurodytos Statybos įstatymo ir Reglamento nuostatos numato esminius principus, pagal kuriuos statybos darbai priskiriami naujos statybos ar rekonstravimo statybos rūšims. Atsižvelgiant į tai, naujo statinio statybos tikslas yra statybos vykdymas statinių neužimtame žemės paviršiaus plote, t. y., žemės paviršiaus plote, kuriame nėra kitų statinių. Reglamento 8.5 papunktyje nustatyta, kada statinys laikomas visiškai sugriuvusiu, sunaikintu ar nugriautu (t. y. statinys neužima žemės paviršiaus ploto) - jei jo konstrukcijų nelikę, arba likę tik po žemės paviršiumi giliau kaip 0,5 m esančios laikančiosios konstrukcijos. Tuo tarpu statinio rekonstravimo tikslas yra perstatyti statinį. Statybos darbai priskiriami rekonstravimo statybos rūšiai, kai statinys perstatomas pagal nurodytus reikalavimus, t. y. pakeičiamos (pertvarkomos) statinio laikančiosios konstrukcijos, pakeičiant statinio išorės matmenis (ilgį, plotį, aukštį ir pan.). Pagal Reglamento 9.6 papunktį, dalies esamų laikančiųjų konstrukcijų pašalinimas ir (ar) naujų laikančiųjų konstrukcijų įrengimas laikomas laikančiųjų konstrukcijų perstatymu ir jei dėl to pakeičiami bet kurie statinio išorės matmenys, tokie statybos darbai laikytini statinio rekonstravimu. Akcentuojama, kad pagal pateiktą projektą rekonstruojamas gyvenamasis namas yra išplečiamas, bei yra pakeičiama dalis šio pastato laikančiųjų konstrukcijų. Tai visiškai atitinka Reglamento 9.6 nurodytą rekonstrukcijos darbų tikslą.
10. Atsakovas citavo Reglamento 15 p. dėl statinio nugriovimo ir nurodė, kad nepagrįsti ir skundo argumentai, kad rekonstruojamas pastatas yra griaunamas, nes šio statinio dalių pertvarkymas atliekant rekonstrukcijos darbus nėra laikomas statinio griovimu. Pažymėjo, kad pagal nurodytus teisės aktus laikančiųjų konstrukcijų pertvarkymu laikomas esamų laikančiųjų konstrukcijų dalies, bet ne visų laikančiųjų konstrukcijų, pašalinimas ir perstatymas, todėl dalis rekonstruojamo pastato laikančiųjų konstrukcijų yra išlaikoma. Tas atsispindi ir pateikiamuose brėžiniuose.

11. Atsakovas atkreipė dėmesį, kad kadangi rengiant projektinius pasiūlymus buvo siekiama tik įgyvendinti šios procedūros tikslus, t. y. pateikti bendrą architektūrinę idėją ir ją pristatyti visuomenei, projektinių pasiūlymų sudėtyje nebuvo pateikti visi detalūs konstrukciniai brėžiniai, kuriuose būtų matomos visos rekonstruojamo pastato konstrukcijos. Konstrukcijos yra detalizuojamos tik rengiant techninį projektą. Teigė, jog suprantama, kad tik projektinių pasiūlymų stadijoje, kuomet nėra iki galo detalizuoti konstrukciniai statinio sprendiniai, gali susidaryti klaidingas įspūdis dėl statybos darbų rūšies pasirinkimo. Tačiau šiuo metu, detalizavus projektinių pasiūlymų sprendinius iš pateiktų papildomų dokumentų aiškiai matyti, kad dalis rekonstruojamo pastato konstrukcijų yra išsaugoma, todėl nėra jokio pagrindo teigti, kad pastatas ne rekonstruojamas, o griaunamas ir statomas visiškai naujas pastatas. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, laikytina, kad skundo argumentai, kad projekte yra netinkamai nurodyta statinio statybos rūšis yra nepagrįsti. Tą patvirtina aprašytų teisės aktų analizė ir pateikti brėžiniai.
12. Atsakovas nesutinka su Pareiškėjo teiginiu, kad namas turi būti saugomas, tačiau yra griaunamas. Atlikti veiksmai dėl medinės architektūros apsaugos buvo aprašyti jau pačiuose projektiniuose pasiūlymuose. Atsakovas akcentavo Medinės architektūros paveldo apsaugos strategijos įgyvendinimo programos 8.3 papunktį ir nurodė, kad taikant metodą ir vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Kultūros paveldo apsaugos skyriaus raštu, buvo atlikti fotogrametriniai matavimai, kurie perduoti Kultūros paveldo skyriui. Buvo gautas patvirtinimas, kad fotogrametriniai matavimai buvo gauti. Taip pat Vilniaus memorialinių muziejų direkcijos Medinės miesto architektūros muziejui buvo neatlygintinai perduoti autentiški stalių gaminiai. Atsakovo manymu, atliktus šiuos veiksmus, pripažįstama, kad buvo tinkamai įgyvendintas Medinės architektūros paveldo apsaugos strategijos įgyvendinimo programos 8.3 papunktis ir tolimesnė apsauga rekonstruojamiems ar griaunamiems pastatams nebėra taikoma. Atlikus teisės aktuose nustatytus veiksmus dėl informacijos apie šiuos statinius išsaugojimo, pats pastatas nėra saugomas, o jo rekonstravimas nepažeidžia teisės aktų reikalavimų.
13. Atsakovas teigė, kad šiame projekte yra projektuojamo daugiabučio gyvenamojo namo architektūrinės idėjos autorius, taip pat būsimų projekto dalių projekto dalies vadovas. Parengtų projektinių pasiūlymų paskirtis yra išreikšti statytojo sumanyto projektuoti statinio ar statinio dalies architektūros ir kitų pagrindinių sprendinių idėją bei informuoti visuomenę apie visuomenei svarbaus statinio numatomą projektavimą. Atsakovas nurodė, kad neturi įgaliojimų ir galimybių keisti ar koreguoti generalinio projektuotojo pasirinktos projekto rengimo strategijos (statybos rūšies parinkimas), nėra gavęs įgaliojimų pateikti prašymą išduoti projektinių pasiūlymų rengimo užduotį ar derinti projektinių pasiūlymų medžiagą su atitinkamomis institucijomis.
14. Atsiliepime nurodyta, kad projektiniai pasiūlymai yra derinimo stadijoje, ar jie atitinka projektinių pasiūlymų rengimo užduotį (tame tarpe ir statybos rūšį), spręs Vilniaus miesto savivaldybės administracijos specialistai. 2021.04.21 Vilniaus miesto savivaldybė pritarė siūlymui, kad skelbti architektūrinį konkursą bus privaloma planuojant didesnę nei 5000 kv. m pastatą miesto centre. Priimtas sprendimas netaikomas objektams, dėl kurių projektavimo iki sprendimo įsigaliojimo datos yra pasirašyta planuojamo objekto projektavimo darbų rangos sutartis bei gauta teigiama Lietuvos architektų sąjungos Architektūros ir urbanistikos ekspertų tarybos ar Lietuvos architektų rūmų Vilniaus regioninės architektūros tarybos vertinimo išvada. Kadangi rengiamas projektas atitiko aukščiau išvardintus reikalavimus, Vilniaus Architektūros ir urbanistikos ekspertų tarybos posėdyje buvo nagrinėjami rengiami projektiniai pasiūlymai. Posėdyje dalyvavę ekspertai iš esmės teigiamai vertino daugiabučio gyvenamojo namo X g. Vilniuje rekonstravimo projektinius pasiūlymus.

2022-03-04 PET posėdžio metu Atsakovas paaiškino, kad:

15. Atsakovas nurodė, kad dėl to, ar atliekami darbai telpa po rekonstravimo sąvoka, spręs savivaldybės specialistai. O dėl paveldinio statinio teigė, kad visos procedūros padarytos: kreiptasi į Kultūros paveldo poskyrį, parašyta, kad atlikti tyrimus, duoti atmatavimo medžiagą muziejui - viskas atlikta. Nurodė, kad yra tik projekto dalies vadovas, architektūrinės dalies idėjos autorius.

16. Atsakovas paaiškino, kad jis negalėjo rinktis kitos statybos rūšies – yra generalinis projektuotojas, kuris valdo visą projektą, o įmonė, kurioje jis dirba, yra persamdyta, kaip architektūrinės dalies rengėjas. Teigė, kad neturi įgaliojimų, jokių dokumentų. Atsakovas teigė, kad pasirašė sutartį maždaug prieš metus, nebuvo kalbos apie rekonstrukciją, buvo pasakyta, kad bus apjungti pastatai, šiuo metu keičiama sklypo paskirtis, tačiau nelabai domisi, kas ten vyksta. Projekto vadovas yra kitos įmonės atestuota architektė.
17. Atsakovas pažymėjo, kad projektinių pasiūlymų rengimo užduotyje jis nedalyvavo: jis gavo projektinių pasiūlymų rengimo užduotį ir pagal ją toliau tikslino projektinius pasiūlymus.
18. Atsakovas paaiškino, kad buvo 3 sklypai: 4 ir 6 sklype medinukai be jokių vertingų požymių, o 8 sklype tas namas, kuriam darė apmatavimus, bet rašte savivaldybės parašyta, kad jis nebus siūlomas įtraukti į Kultūros vertybių registrą, todėl Atsakovas vadovaujantis tuo, jog turi būti saugomas ne pats objektas, o informacija apie jį, perdavė bylą Kultūros paveldo apsaugos poskyriui. Nurodė, kad pastatas medinis, o pamatai juostiniai.
19. Nurodyta, kad projektuojamo objekto energetinė klasė bus A. Viešo svarstymo metu nuomonių, kad visuomenė apgaulinėjama nebuvo, bet buvo klausimas apie vieną iš namų sklype, kad jis vertingas.

III. Aktualios profesinės etikos nuostatos

Pareiškėjas nurodė, jog Atsakovas galimai pažeidė Etikos kodekso 1 principo („Bendrieji įsipareigojimai – integralumas, kompetencija ir profesionalumas“) preambulę, 2 principo („Įsipareigojimai visuomenės labui“) preambulę ir 2.4 taikymo atvejį ir 4 principo („Įsipareigojimai profesijai“) preambulę, t. y.:

1. Bendrieji įsipareigojimai – integralumas, kompetencija ir profesionalumas. Vykdamas savo, kaip Europos liberalios profesijos atstovų, pareigas, visų architektūros paslaugų teikėjų kalbos ir veiksmai yra sąžiningi.

2. Įsipareigojimai visuomenės labui. Visi architektūros paslaugų teikėjai visuomenės labui privalo griežtai laikytis jų profesinę veiklą, darbą ir paslaugas, už kurias jie yra atsakingi, reglamentuojančių įstatymų dvasios ir raidės, įvertinti savo profesinės veiklos poveikį visuomenei ir aplinkai atliekant šį darbą ir teikiant šias paslaugas

2.4. Nė vienas architektūros paslaugų teikėjas nerengia jokio raštinio ar kitokio pobūdžio dokumento, neremia jo rengimo ir nesutinka su juo, jei dokumentas prieštarauja turimai informacijai ar profesionaliai nuomonei, arba jei žinoma, kad toks dokumentas yra klaidinantis ar neobjektyvus kitų atžvilgiu, ar kaip nors kitaip diskredituojantis profesiją, klientą ar vartotoją.

4. Visi architektūros paslaugų teikėjai įsipareigoja remti nepriklausomumą, nešališkumą, ginti profesijos garbę ir orumą, elgtis taip, kad būtų gerbiamos kitų asmenų teisėtos teisės ir interesai, be to, įsipareigoja pripažinti savo kolegų profesinius siekius ir indėlį bei gerbti jų teises.

IV. Sprendimui reikšmingos aplinkybės

PET išnagrinėjo Skundą, išklausė Pareiškėjo ir Atsakovo paaiškinimus ir priimdama sprendimą rėmėsi šiomis aplinkybėmis:

a. Pagal Atsakovo projektą rekonstruojamas gyvenamasis namas yra išplečiamas bei yra pakeičiama dalis šio pastato laikančiųjų konstrukcijų. Tas atsispindi ir Atsakovo pateiktuose brėžiniuose.

b. Atsakovas tinkamai įgyvendino Medinės architektūros paveldo apsaugos strategijos įgyvendinimo programos 8.3 papunktį ir tolimesnė apsauga rekonstruojamiems pastatams nebėra taikoma.

c. Visuomenės atstovai turėjo galimybę susipažinti su projektiniais pasiūlymais, teikti savo klausimus, į kuriuos buvo atsakyta, taip pat paaiškinta ir dėl vieno iš pastatų, kuris buvo laikomas vertingu.

V. Sprendimo argumentai

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos architektų rūmų įstatymo 10 str., PET yra Rūmų organas, kuris nagrinėja Rūmų narių drausmės bylas dėl architektų profesinės veiklos etikos kodekso pažeidimų. Taigi, PET sprendžia Atsakovo, kaip atestuoto architekto, profesinės etikos laikymosi klausimus. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2008-01-07 nutarime yra pažymėjęs, kad įstatymų leidėjas pagal Konstituciją turi įgaliojimus įstatymu nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kad asmenys, besiverčiantys tam tikra valstybės kontroliuojama profesija, *ex lege* priklausytų tam tikrai asociacijai, užtikrinančiai šios profesijos savivaldą, *inter alia* vienodus profesinės etikos standartus ir jų laikymosi priežiūrą. Būtent tokie įgaliojimai yra suteikti Rūmams, kuriuose profesinės etikos ir jų laikymosi priežiūros funkcijos Architektų rūmų įstatymu yra pavestos PET. Taigi PET, vertindama skundžiamo architekto elgesio atitikimą Kodekso nuostatomis vadovaujasi ne tik teisės aktais ir teisės doktrina: profesinės etikos laikymasis reiškia ne tik teisės, bet ir vienodų profesinės etikos standartų, laikymąsi. PET, veikdama savo kompetencijos ribose, vertina Atsakovo elgesio atitikimą Kodekso nuostatomis (profesinės etikos standartų laikymąsi), kurios be visa ko įpareigoja architektą vykdant profesinę veiklą ne tik laikytis teisės akto, bet elgtis sąžiningai, taip pat ne tik formaliai, ypač atsižvelgiant į jų esmę, laikantis teisės akto, įvertinant savo profesinės veiklos poveikį.

Pareiškėjo pateikto Skundo esmė, kad Atsakovas prisidengdamas rekonstrukcija iš tikro vykdo naują statybą. Šiuo atveju svarbus naujos statybos ir rekonstrukcijos reglamentavimas teisės aktuose. STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“ (toliau – STR) 8 p. nustatyta, kad naujo antžeminio statinio statyba yra, kai ji vykdoma žemės paviršiaus plote, kuriame nėra kitų statinių. Naujo požeminio statinio statyba gali būti vykdoma ir tuo atveju, kai žemės paviršiaus plotas, po kuriuo statomas požeminis statinys, užimtas kitais statiniais. Tuo tarpu 9 p. įtvirtinta, kad statinio rekonstravimo tikslas – perstatyti esamo statinio laikančiąsias konstrukcijas ir tuo pakeičiant (padidinant, sumažinant) bet kuriuos statinio išorės matmenis – ilgį, plotį, aukštį, skersmenį ir pan. Laikoma, kad laikančiosios konstrukcijos perstatomos, kai: pastatomi nauji aukštai; įrengiamas naujas rūšys, praplečiamas esamas; nugriaunama dalis esamų aukštų; prie statinio pristatomas (ar pastatomas tarp gretimų statinių) priestatas, jei dėl šio priestato pristatymo keičiamos, silpninamos, stiprinamos ir pan. esamo statinio laikančiosios konstrukcijos; pakeičiamos bet kurios laikančiosios konstrukcijos kitomis laikančiosiomis konstrukcijomis, įrengiamos naujos laikančiosios konstrukcijos, pašalinama dalis esančių laikančiųjų konstrukcijų. Taip pat aktualus STR 15 p., kuriame numatyta, kad statinio griovimas – statybos rūšis, kurios tikslas – išardyti (išmontuoti) visas statinio konstrukcijas. Statinys laikomas nugriautu, jei išardytos visos jo konstrukcijos (išskyrus likusias giliau kaip 0,5 m po žemės paviršiumi). Statinio dalių griovimo darbai, atliekami statinio rekonstravimo ar kapitalinio remonto metu, nelaikomi statinio griovimu. Atsižvelgiant į Pareiškėjo ir Atsakovo pateiktus duomenis, remiantis galiojančiais teisės aktais, darytina išvada, kad Atsakovas atlieka statinio rekonstrukcija. Tačiau PET nori atkreipti dėmesį į tai, kad šiuo metu galiojanti įstatyminė bazė yra aptaki ir nenurodo konkrečių požymių, kuo skiriasi nauja statyba ir rekonstrukcija. Atitinkamai PET remdamasi galiojančiu teisiniu reguliavimu Atsakovo veikloje nenustatė etikos pažeidimų. Svarbu ir tai, kad Atsakovas tinkamai su projektiniais pasiūlymais supažindino visuomenę, atsakė į kylančius klausimus.

PET, įvertinusi tai, kas išdėstyta, nenustatė Atsakovo elgesio, kuriuo būtų pažeistos Pareiškėjo nurodytos Kodekso nuostatos.

VI. Profesinės etikos tarybos sprendimas

PET, vadovaudamasi PET nuostatų 50 p., Kodekso nuostatomis ir svarstymo metu nustatytų aukščiau nurodytų aplinkybių visuma bei pateiktais dokumentais ir paaiškinimais, nutarė, kad architektas Liutauras Parojus **nepažeidė** Kodekso 1 principo („Bendrieji įsipareigojimai – integralumas, kompetencija ir profesionalumas“) preambulės (1 PET narys balsavo „už“, 3 PET nariai balsavo „prieš“, 2 PET nariai susilaikė),

2 principo („Įsipareigojimai visuomenės labui“) preambulės (1 PET narys balsavo „už“, 5 PET nariai balsavo „prieš“), 2.4 taikymo atvejo (nebalsuota, kadangi nepažeistas pats 2 principas) ir 4 principo („Įsipareigojimai profesijai“) preambulės (nebalsuota, nes šis principas skirtas skundžiant architektui architektą).

Posėdžio pirmininkas



Darius Juškevičius

Posėdžio sekretorė



Rasa Medulytė-Prakapienė

Sprendimo projektą rengė Rasa Medulytė-Prakapienė
Sprendimas surašytas 2022-04-20