

# LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ PROFESINĖS ETIKOS TARYBOS

## SPRENDIMAS Nr. 2021/13

2021-12-10, Vilnius

Lietuvos architektų rūmų (toliau – **Rūmai**) Profesinės etikos taryba (toliau – **PET**) išnagrinėjo Lietuvos architektų sąjungos Klaipėdos apskrities organizacijos (toliau – **Pareiškėja**) skundą dėl architekto Gintaro Čičiurkos (toliau – **Atsakovas**) galimai padarytų profesinės etikos pažeidimų (toliau – **Skundas**).

Skundas išnagrinėtas ir sprendimas priimtas 2021-12-10 vykusio PET posėdžio metu. Nagrinėjant Skundą ir priimant sprendimą dalyvavo PET nariai Darius Juškevičius, Vaida Cromley, Donatas Laucius, Andrius Bakšys. Posėdžio pirmininkas – PET pirmininkas Darius Juškevičius, posėdžio sekretorė – Rūmų teisininkė Rasa Medutytė-Prakapienė. PET posėdyje paaiškinimus žodžiu teikė Pareiškėja ir Atsakovas.

Nusišalino PET narys Dainius Čepurna, kadangi yra susijęs darbo santykiais su UAB „A“.

Nagrinėjant Skundą nustatytos su Skundu susijusios šalys:

- UAB „A“ – „Bastiono namai“ konkursą laimėjusi įmonė;
- UAB „B“ – įmonė, kurioje dirba ir vienas iš akcininkų yra Atsakovas.

### I. Pareiškėjos Skundo ir paaiškinimų esmė

Rūmai 2021-08-12 gavo Pareiškėjos Skundą, o 2021-11-08 gavo Skundo papildymą, kuriuo Pareiškėja kreipėsi dėl Atsakovo profesinės etikos. **Skunde dėl Atsakovo profesinės etikos Pareiškėja nurodė:**

1. Pareiškėja nurodė, kad architektūrinės kultūros puoselėjimas yra vienas iš Pareiškėjos tikslų, o skatinimas laikytis architekto profesinės etikos, architektūrinių konkursų rengimas - vienas iš organizacijos veiklos sričių. Teigė, kad 2021 m. vasario 24 d. buvo pranešta apie įvykusio naujo gyvenamųjų ir komercinių pastatų kvartalo "Bastionų namai" architektūrinio konkurso rezultatus. Konkurso vertinimo komisijos sprendimu geriausiu pripažintas darbas "Pelenynas" (darbą pateikė UAB „A“). Konkurso svetainėje skelbiama, kad projekto architektūrinė kalba dar bus koreguojama, nes komisijai pritrūko išraiškingumo, tad bus ieškoma išraiškingesnių ir originalesnių tūrio bei fasadų sprendinių, į kūrybinį procesą norima papildomai įtraukti ir daugiau architektų. Konkurso darbų vertinimo komisijos nariu buvo ir Atsakovas.
2. Skunde teigiama, kad 2021 m. liepos mėnesį pasirodė vieša informacija, kad vyksta naujojo Daugiabučių namų X gatvėse Klaipėdoje statybos projektinių pasiūlymų (projektuotojas UAB "A", 1 ir 2 kvartalo architektai UAB "B" (Atsakovas, V.J. ir S.P)) viešas svarstymas su visuomene. Vienu iš projekto privalomųjų rengimo dokumentų įvardinta "Urbanistinė teritorijos plėtros koncepcija, laimėjusi architektūrinį-urbanistinį konkursą" (koncepcijos autoriai architektai iš UAB „A“). Projektiniai pasiūlymai nustatyta tvarka paskelbti ir Klaipėdos miesto savivaldybės internetinėje svetainėje.
3. Anot Pareiškėjos, ši informacija leidžia teigti, kad Atsakovas, buvęs minėto architektūrinio konkurso vertinimo komisijos nariu ir vertinęs konkursui pateiktus darbus, vėliau, kartu su įmone UAB "B" ir konkursą laimėjusia įmone UAB "A" ėmėsi rengti projektinius pasiūlymus, detalizuodami minėtame architektūriname konkurse geriausiu pripažintą urbanistinę koncepciją. Atitinkamai Pareiškėja prašo įvertinti Atsakovo elgesį bei įvertinti, ar įmonės UAB "B", kurios bendrasavininkai yra Atsakovas, V. J. ir S. P., dalyvavimas rengiant minėtą projektą nepažeidžia Europos architektūros paslaugų teikėjų kodekso (toliau – Kodeksas) 4.10. ir 2.3. p. Pareiškėja nurodė, kad svarbu paminėti, kad šiuo atveju PET išvada yra svarbi ne sankcionavimo, bet profesinių etikos principų išaiškinimo architektūrinių konkursų rengėjams ir dalyviams, prasme.
4. 2021-11-08 Skundo papildyme Pareiškėja pabrėžė, kad net ir tiesiogiai Atsakovui nedalyvaujant minėto projekto rengime, gali būti, kad jis toliau lieka vienas iš architektūros paslaugas teikiančios įmonės UAB „B“ bendraturčių, todėl prašo PET įvertinti, ar esant šioms aplinkybėms, kai konkurso darbus vertinusios komisijos narys, kurio įmonė, net jam pačiam tiesiogiai nedalyvaujant rengia projektą konkurso laimėjusio darbo pagrindu, nėra pažeidžiami Kodekso 4.10 ir 2.3 punktai.

### **2021-12-10 PET posėdžio metu Pareiškėjos teikti paaiškinimai:**

5. Pareiškėja paaiškino, kad apsvarstė viešoje erdvėje atsiradusią informaciją apie įvykusį „Bastionų namai“ architektūrinį konkursą. Pastebėjo, kad yra susipažinę su konkurso eiga ir įvertinę su konkursu susijusią tolimesnę projektavimo eigą. Teigė, kad išrinktas UAB „A“ darbas, jau dalyvaujant konkurso vertinimo komisijos nariui - Atsakovui. Tai privertė susimąstyti dėl galimo etikos pažeidimo, todėl kreipėsi į PET. Pareiškėjos nuomone, architektas kuris vertina konkurso darbus, pagal Kodekso 4.10 principą neturėtų vėliau užimti jokių kitų pareigų, o pagal Kodekso 2.3 principą, architektūros paslaugų teikėjai visada stengiasi vengti tokių situacijų, kurios kelia abejonių. Atsižvelgiant į tai, prašo įvertinti, ar įmonės UAB „B“ dalyvavimas rengiant minėtą projektą, taip pat nepažeidžia Kodekso, nes vienas bendrasavininkių yra Atsakovas: žino, kad Atsakovas nusišalino nuo tolimesnės veiklos projekte, bet įmonė toliau tame dalyvauja. Paaiškino, kad kaip priedus prie skundo pridėjo viešai prieinamą informaciją. Atkreipė dėmesį, kad PET sprendimas svarbus tuo aspektu, kad ateityje nesusiklostytų kažkokie precedentai, kai kažkokie įvykiai taptų galimi ir tai pradėtų kelti abejones dėl architektūrinių konkursų. Architektų bendruomenė deda pastangas architektūrinių konkursų stiprinimui, todėl šis kreipimasis yra labiau pasitarimas su PET: sprendimas neturėtų būti sankcionuojantis, nori išgirsti visapusišką požiūrį.
6. Taip pat Pareiškėja paaiškino, kad architektūrinio konkurso užsakovas kreipėsi į Pareiškėją dėl konkurso organizavimo, bet konkurso terminai buvo labai trumpi, nenorėjo skirti prizinio fondo, nenorėjo leisti Pareiškėjai skirti vertinimo komisijos sudėtį, todėl derybos nutrūko ir užsakovas nusprendė, kad konkursą nori organizuoti savarankiškai.

### **II. Atsakovo paaiškinimų esmė**

#### **2021-09-09 Atsakovas pateikė paaiškinimus raštu, kuriuose nurodė:**

1. Atsakovas nurodė, kad sutinka su Skunde nurodytomis aplinkybėmis. Paaiškino, kad 2021-07-22 išsiuntė Rūmų pirmininkui laišką, kuriame informavo apie galimai įvykusį profesinės etikos pažeidimą. Teigė, kad jo veiksmuose nebuvo jokio piktavališkumo, tiesiog neįsigilino į galimo po konkurso savo vaidmens pasekmes. Taip pat nurodė, kad 2021-07-19 parašė prašymą UAB „B“ direktoriui, kad atsisako toliau dalyvauti rengiant minėto projekto projektinius pasiūlymus ir techninio projekto architektūros dalį, prašymas patenkintas.

#### **2021-12-10 PET posėdžio metu Atsakovas paaiškino, kad:**

2. Atsakovas nurodė, kad buvo pakviestas vertinti „Bastionų namai“ architektūrinio konkurso darbus vertinimo komisijoje, o po dalyvavimo komisijos veikloje praėjus turbūt beveik 2 mėn., UAB „B“ direktorius pasirašė sutartį su UAB „A“ dėl dalies objektų projektavimo: ten iš viso buvo 16 namų, o sutartis buvo pasirašyta dėl 4 namų projektavimo. Teigė, kad laimėjo UAB „A“ ir užsakovas turbūt kažkokiu būdu nusprendė kvartalą sudalinti į kelias dalis, dalį projektuoti pasiūlė UAB „A“, dar pasitelkė UAB „B“ ir kitą kompaniją. Nežino, kodėl taip įvyko. Direktorius jam pasiūlė prisijungti prie šio darbo. Teigė, kad jo dalyvavimas buvo minimalus, nes turėjo kitus 2 svarbius projektus.
3. Atsakovas paaiškino, kad vienu metu paskambino kolegai paklausti apie Bastionų tiltą, kadangi jis irgi buvo vertinimo komisijos narys, tai jis ir pasakė, kad Atsakovas buvo komisijoje ir, ar gali dalyvauti tokioje veikloje. Pasižiūrėjo Kodeksą ir pamatė, kad suklydo, jo veiksmai nėra teisingi, todėl tą pačią dieną UAB „B“ direktoriui parašė raštą, kad Atsakovą iš šito darbo anuliuotų. Atitinkamai įspėjo Rūmus. Daugiau tame darbe nedalyvavo ir nesidomėjo, kas ten vyksta. Neturi pateisinamų priežasčių, kodėl taip pasielgė.

4. Atsakovas paaiškino, kad posėdžio dieną skambino UAB „A“ projektų vadovui, pasiteirauti, kokia yra situacija su projektu, todėl sužinojo, kad šiuo metu yra baigiamas koreguoti detalusis planas ir po to bus kreipiamasi dėl specialiųjų architektūros reikalavimų. Atsakovo pavardė jau niekur neregistruojama, bet pačiuose projektiniuose pasiūlymuose jo pavardė yra.
5. Atsakovas nurodė, kad tai buvo kvietinis konkursas, nes tai ir supainiojo turbūt Atsakovą, nes kvietiniame nėra tekę vertinti. Dalyvių buvo lyg 6, iš kurių du buvo nepilnai pateikę medžiagą. Teigė, kad UAB „B“ direktorius atestuotas architektas ir žinojo, kad Atsakovas dalyvavo kaip vertinimo komisijos narys. Paaiškino, kad UAB „B“ buvo pasamdyta per UAB „A“ architektūrinei daliai rengti.
6. Atsakovas pabrėžė, kad išankstinių susitarimų tikrai nebuvo. Su UAB „A“ apskritai jokių ryšių neturėjo. Gali daryti prielaidą, kad UAB „B“ buvo viena vedančiųjų įmonių Klaipėdoje, dėl ko ir sudarė UAB „A“ su UAB „B“ sutartį. Kas suformavo architektūrinio konkurso vertinimo komisiją negalėjo atsakyti. Patį Atsakovą statytojas pakvietė tiesiog skambučiu ir po to raštiškai buvo įforminta. Jokių susitarimų nebuvo. Paaiškino, kad nėra buvęs tokioje situacijoje, gerai, kad laiku spėjo pasitraukti.
7. Atsakovas nurodė, kad prie konkurso sąlygų neprisidėjo.

### **III. Aktualios profesinės etikos nuostatos**

Pareiškėja nurodė, jog Atsakovas galimai pažeidė Etikos kodekso 2 principo („Įsipareigojimai visuomenės labui“) 2.3 taikymo atvejį ir 4 principo („Įsipareigojimai profesijai“) 4.3 taikymo atvejį, t. y.:

*2.3. Architektūros paslaugų teikėjai visuomet stengiasi vengti su jų profesiniais įsipareigojimais nesuderinamų situacijų arba situacijų, kurios galėtų paskleisti abejonių dėl jų nepriklausomumo, nešališkumo ar sąžiningumo.*

*4.10. Joks architektūros paslaugų teikėjas, paskirtas konkurso vertinimo komisijos nariu, vėliau neužima jokių kitų pareigų, kurios sukeltų interesų konfliktą ir galimai paveiktų konkurso rezultatus.*

### **IV. Sprendimui reikšmingos aplinkybės**

PET išnagrinėjo Skundą, išklausė Pareiškėjos ir Atsakovo paaiškinimus ir priimdama sprendimą rėmėsi šiomis aplinkybėmis:

- a. 2021 m. pradžioje vyko „Bastionų namai“ architektūrinis konkursas, kurio vienas iš vertinimo komisijos narių buvo Atsakovas. Konkursą laimėjo UAB „A“.
- b. Po konkurso sutartį dėl dalies „Bastionų namai“ objektų projektavimo UAB „A“ sudarė sutartį su UAB „B“, kurioje dirbas Atsakovas. UAB „B“ direktorius pasiūlė Atsakovui prisijungti prie šio projekto.
- c. Atsakovas dirbo prie projekto, tačiau netrukus suprato, kad pažeidžia Kodeksą ir, kad toliau dirbti prie šio projekto negali. Atsakovas pateikė prašymą UAB „B“ direktoriui dėl tolesnio atsisakymo dirbti prie projekto, prašymas buvo patenkintas.
- d. Atsakovo pavardė yra projektiniuose pasiūlymuose, tačiau kituose dokumentuose, jam nustojus dirbti prie projekto, jo pavardė nebefigūruoja.

### **V. Sprendimo argumentai**

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos architektų rūmų įstatymo 10 str., PET yra Rūmų organas, kuris nagrinėja Rūmų narių drausmės bylas dėl architektų profesinės veiklos etikos kodekso pažeidimų. Taigi, PET sprendžia Atsakovo, kaip atestuoto architekto, profesinės etikos laikymosi klausimus. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2008-01-07 nutarime yra pažymėjęs, kad įstatymų leidėjas pagal Konstituciją turi įgaliojimus įstatymu nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kad asmenys, besiverčiantys tam tikra valstybės kontroliuojama profesija, *ex lege* priklausytų tam tikrai asociacijai, užtikrinančiai šios profesijos savivaldą,

*inter alia* vienodus profesinės etikos standartus ir jų laikymosi priežiūrą. Būtent tokie įgaliojimai yra suteikti Rūmams, kuriuose profesinės etikos ir jų laikymosi priežiūros funkcijos Architektų rūmų įstatymu yra pavestos PET. Taigi PET, vertindama skundžiamo architekto elgesio atitikimą Kodekso nuostatomis vadovaujasi ne tik teisės aktais ir teisės doktrina: profesinės etikos laikymasis reiškia ne tik teisės, bet ir vienodų profesinės etikos standartų, laikymąsi. PET, veikdama savo kompetencijos ribose, vertina Atsakovo elgesio atitikimą Kodekso nuostatomis (profesinės etikos standartų laikymąsi), kurios be visa ko įpareigoja architektą vykdant profesinę veiklą ne tik laikytis teisės aktų, bet elgtis sąžiningai, taip pat ne tik formaliai, ypač atsižvelgiant į jų esmę, laikantis teisės aktų, įvertinant savo profesinės veiklos poveikį.

Lietuvos Respublikos architektūros įstatymo 13 straipsnio 1 punktą aprašo architektūrinių konkursų organizavimo poreikį: *„Architektūriniu, urbanistiniu, valstybiniu ar viešojo intereso požiūriu reikšmingų objektų planavimo ar projektavimo atvejais turi būti rengiami architektūriniai konkursai (toliau – konkursas), skirti geriausiai statinio architektūrinei idėjai, pateikiamai projektiniuose pasiūlymuose, ir (ar) urbanistinei idėjai, pateikiamai teritorijos vystymo koncepcijoje, išreikšti. Konkursai rengiami vadovaujantis šio įstatymo, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso ir kitų įstatymų, kuriuose numatytas reikalavimas tokius konkursus rengti, nuostatomis. Konkursų tikslas – siekti šių objektų architektūros kokybės, optimalaus kokybės ir kainos santykio“.*

Architektūriniai konkursai vykdomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos architektūros įstatymu, Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymu, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2017 m. rugpjūčio 22 d. įsakymu Nr. D1-671 (2021 spalio 23 d. redakcija Nr. D1-601) patvirtintomis Projekto konkurso organizavimo taisyklėmis, Lietuvos Respublikos civiliniu kodeksu, Rūmų Laikinųjų architektūrinių konkursų organizavimo nuostatais, (tais atvejais, kai konkursą organizuoja Lietuvos architektų sąjunga, vadovaujama ir Lietuvos architektų sąjungos Architektūros konkursų organizavimo nuostatais, Lietuvos architektų sąjungos Architektūros konkursų organizavimo nuostatų Priedo Nr. 1 „Architektūros konkursų vykdymo rekomendacijų“ nuostatais), kitais teisės aktais bei konkrečiau architektūrinio konkurso dokumentais ir jų galiojančiomis redakcijomis.

Architektūriniam konkursui pateiktų projekto pasiūlymų vertinimui sudaroma vertinimo komisija, kurios paskirtis – atlikti architektūriniam konkursui pateiktų ir vertinimui priimtų projekto pasiūlymų vertinimą. Vertinimo komisija savo veikloje vadovaujasi Europos Sąjungos tiesiogiai taikomais teisės aktais, Lietuvos Respublikos Konstitucija, Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymu, Lietuvos architektų rūmų Laikinųjų architektūrinių konkursų organizavimo nuostatais, kitais teisės aktais, reglamentuojančiais architektūrinio konkurso vykdymą ir architektūriniame konkurse nustatytą objektą, architektūrinio konkurso sąlygose numatytais vertinimo kriterijais ir vertinimo komisijos darbo reglamentu, kuriame kiekvieno konkrečiau architektūrinio konkurso atveju yra aprašomos vertinimo komisijos funkcijos, teisės ir pareigos, vertinimo komisijos darbo organizavimas.

Rūmų Laikinųjų architektūrinių konkursų organizavimo nuostatų IV skyriaus „Devynios konkursų taisyklės“ 20.3 punktas „3 taisyklė. Vertinimo komisijos nepriklausomumas“: *„Vertinimo komisijos sprendimai arba nuomonės yra nepriklausomos; Vertinimo komisiją sudaro tik fiziniai asmenys, kurie yra nepriklausomi nuo konkurso dalyvių ir užsakovo“.*

Europos architektų tarybos (EAT) Architektūros paslaugų teikėjų Europos etikos kodekso 2 principo „Įsipareigojimai visuomenės labui“ 2.3 punktas: *„Architektūros paslaugų teikėjai visuomet stengiasi vengti su jų profesiniais įsipareigojimais nesuderinamų situacijų arba situacijų, kurios galėtų paskleisti abejonių dėl jų nepriklausomumo, nešališkumo ar sąžiningumo“*; 4 principo „Įsipareigojimai profesijai“ 4.10 punktas: *„Joks architektūros paslaugų teikėjas, paskirtas konkurso vertinimo komisijos nariu, vėliau neužima jokių kitų pareigų, kurios sukeltų interesų konfliktą ir galimai paveiktų konkurso rezultatus“.*

Esmeniais vertinimo komisijos darbo principais gali būti laikomi šie:

1. vertinimo komisija savo sprendimus priima laikydamasi nešališkumo, objektyvumo, lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų. Priimdama sprendimus, vertinimo komisija yra savarankiška;

2. vertinimo komisija, vykdydama jai pavestas funkcijas, neturi teisės teikti jokios informacijos, susijusios su konkurso procedūromis tretiesiems asmenims, išskyrus tą informaciją, kuri privaloma pateikti pagal norminių teisės aktų reikalavimus;

3. vertinimo komisijos narys privalo nedelsiant informuoti konkurso skelbėją, konkurso vykdytoją ir vertinimo komisijos pirmininką jei bent vienas iš dalyvių bandė su juo tiesiogiai ar netiesiogiai kontaktuoti.

Svarbu tai, kad pasirašydamas nešališkumo deklaraciją, vertinimo komisijos narys pasižada objektyviai, dalykiškai, be išankstinio nusistatymo, vadovaudamasis visų konkurso dalyvių lygiateisiškumo, nediskriminavimo, proporcingumo, abipusio pripažinimo ir skaidrumo principais, atlikti jam pavestas pareigas (užduotis), t. y. atlikti architektūriniam konkursui pateiktą ir vertinimui priimtą projekto pasiūlymų vertinimą.

Vertinimo komisijos narys negali būti siejamas su viešųjų ir privačių interesų konfliktu, t. y. negali dalyvauti architektūrinio konkurso projekto pasiūlymų vertinimo procedūrose jeigu:

- architektūriniame konkurse kaip dalyvis dalyvauja vertinimo komisijos narys;
- architektūriniame konkurse kaip dalyvis dalyvauja vertinimo komisijos nariui artimas asmuo arba juridinis asmuo, kuriam atstovauja toks asmuo;
- vertinimo komisijos narys yra architektūriniame konkurse dalyvaujančio juridinio asmens valdymo organų narys;
- vertinimo komisijos narys turi architektūriniame konkurse dalyvaujančio juridinio asmens įstatinio kapitalo dalį arba turtinį įnašą jame;
- vertinimo komisijos narys gauna iš architektūriniame konkurse dalyvaujančio juridinio asmens bet kokios rūšies pajamų.

Konkurso skelbėjui ir / ar konkurso vykdytojui gavus pagrįstos informacijos apie tai, kad vertinimo komisijos narys gali būti patekęs į interesų konflikto situaciją ir nenusišalino nuo su architektūriniu konkursu susijusių sprendimų priėmimo, konkurso vykdytojas ar jo įgaliotas atstovas sustabdo tokio vertinimo komisijos nario dalyvavimą su architektūriniu konkursu susijusių sprendimų priėmimo procese ar jo stebėjime ir atlieka tokio vertinimo komisijos nario su architektūriniu konkursu susijusios veiklos patikrinimą. Konkurso vykdytojas ar jo įgaliotas atstovas, nustatęs, kad toks vertinimo komisijos narys pateko į interesų konflikto situaciją, jį pašalina iš su architektūriniu konkursu susijusių sprendimų priėmimo proceso ar jo stebėjimo.

Remiantis aukščiau išdėstytomis, su architektūrinių konkursų organizavimu susijusiomis nuostatomis, PET pritaria ir palaiko poziciją, kad skaidrus ir kokybiškas architektūros konkursas yra viena iš sąlygų rasti kokybiškai architektūrai. Architektūriniam konkursams pateiktą projekto pasiūlymų vertinime dalyvaujančių asmenų-vertinimo komisijos narių elgsenos yra reglamentuotos teisės aktais bei kiekvieno konkretaus architektūrinio konkurso vertinimo komisijos darbo reglamentu. Vertinimo komisijos nariai, prieš įsijungdami į konkretaus architektūrinio konkurso projekto pasiūlymų vertinimo procedūras, pasirašo nešališkumo deklaraciją, kurioje pasižada vertinimo procedūrose vengti situacijų, galinčių negatyviai įtakoti konkursui pateiktą projekto pasiūlymų vertinimo procedūras. Taip pat, konkretaus architektūrinio konkurso vertinimo komisijos darbo reglamente yra nurodoma vertinimo komisijos atsakomybė už savo veiklą pagal Lietuvos Respublikos įstatymus. Preziumuojama, kad kiekvienas architektūrinio konkurso vertinimo komisijos narys yra savo srities profesionalas, profesionaliai suvokiantis (vertinimo) proceso svarbą užtikrinant viešąjį interesą, t. y. visuomenės narių teisę į architektūros kokybę.

PET nariai atkreipia dėmesį, kad negali vertinti, ar UAB „B“ dalyvavimas rengiant projektą pažeidžia Kodeksą, kadangi įmonių etikos reglamentavimas nepatenka į Kodekso ribas.

PET nariai nustatė, jog Atsakovas veikė pažeisdamas teisės aktų reikalavimus, tačiau sankcija neskiriama, kadangi Atsakovas vos pastebėjęs Kodekso nuostatų pažeidimą, nutraukė darbą prie projekto,

taip pat svarbu tai, kad pripažino savo kaltę. Šių aplinkybių visuma leidžia teigti, kad Atsakovas neveikė tyčia ir stengėsi kaip įmanoma greičiau nutraukti Kodeksui prieštaraujančią veiklą.

## VI. Profesinės etikos tarybos sprendimas

PET, vadovaudamasi PET nuostatų 50 p., Kodekso nuostatomis ir svarstymo metu nustatytų aukščiau nurodytų aplinkybių visuma bei pateiktais dokumentais ir paaiškinimais, nutarė, kad architektas Gintaras Čičiurka **pažeidė** Kodekso 2 principo („Įsipareigojimai visuomenės labui“) 2.3 taikymo atvejį (vienbalsiai); 4 principo („Įsipareigojimai profesijai“) 4.10 taikymo atvejį (vienbalsiai).

Posėdžio pirmininkas



Darius Juškevičius

Posėdžio sekretorė



Rasa Medutytė-Prakapienė

Sprendimo projektą rengė Rasa Medutytė-Prakapienė  
Sprendimas surašytas 2022-01-07