

LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ PROFESINĖS ETIKOS TARYBOS

SPRENDIMAS Nr. 2021/12

2021-11-19, Vilnius

Lietuvos architektų rūmų (toliau – **Rūmai**) Profesinės etikos taryba (toliau – **PET**) išnagrinėjo Rimanto Maženio, Voldžio Undzėno ir Vidmino Stankevičiaus įmonių (toliau – **Pareiškėjai**) skundą dėl architekto Andriaus Liubino (toliau – **Atsakovas**) galimai padarytų profesinės etikos pažeidimų (toliau – **Skundas**).

Skundas išnagrinėtas ir sprendimas priimtas 2021-11-19 vykusio PET posėdžio metu. Nagrinėjant Skundą ir priimant sprendimą dalyvavo PET nariai Darius Juškevičius, Vaida Cromley, Dainius Čepurna, Donatas Laucius, Kęstutis Lupeikis, Aleksandras Gvildys, Andrius Bakšys. Posėdžio pirmininkas – PET pirmininkas Darius Juškevičius, posėdžio sekretorė – Rūmų teisininkė Rasa Medutytė-Prakapienė. PET posėdyje paaiškinimus žodžiu teikė R. Maženio, V. Undzėno ir V. Stankevičiaus įmonių atstovas advokatas Mindaugas Zalepūga (toliau – **Pareiškėjų atstovas**), Atsakovas ir Atsakovo atstovas advokatas Laurynas Juškevičius (toliau – **Atsakovo atstovas**).

Nusišalinimų nebuvo.

Nagrinėjant Skundą nustatytos su Skundu susijusios šalys:

- Visagino savivaldybė – paskelbė viešojo pirkimo konkursą parengti darbo projektą ir atlikti statybos rangos darbus.
- UAB E – sudarė su Visagino savivaldybe viešojo pirkimo sutartį dėl darbo projekto parengimo ir statybos rangos darbų atlikimo.
- UAB A – įmonė, kurioje dirba atsakovas Andrius Liubinas.

I. Pareiškėjų skundo ir paaiškinimų esmė

Rūmai 2021-08-24 gavo Pareiškėjų skundą, kuriuo Pareiškėjai kreipėsi dėl Atsakovo profesinės etikos.

Skunde dėl Atsakovo profesinės etikos Pareiškėjai nurodė:

1. Atsakovas rėmė ir skatino neetišką elgesį norimai nuslepiančioms finansiniams pažeidimams, sąmoningai nesilaikė Architektūros paslaugų teikėjų Europos etikos kodekso (toliau - Kodeksas) bei įstatymų, prieš teikdamas architektūrinės paslaugas negavo statinio autorių rašytinio sutikimo tęsti projektavimo darbus kitame etape ir apskritai dėl to nesikreipė, nors turėjo pareigą tai padaryti ir darbus tęsti tik po informavimo ir atitinkamo turinio sutikimo gavimo.
2. Pareiškėjai teigė, kad su Visagino socialinių paslaugų centru, 2016-11-15 sudarytos projektavimo darbų sutarties pagrindu, R. Maženio įmonė parengė pastato, esančio Visagine, rekonstravimo techninį projektą, A laidą. Aptariamo pastato rekonstravimo projekto autorius yra architektas Vidminas Stankevičius, veiklą vykdančias per V. Stankevičiaus projektavimo įmonę, o rekonstravimo projekto, atitinkamų dalių, be kita ko, ir architektūrinės dalies vadovas bei projekto vadovas yra architektas Voldis Undzėnas, kuris veiklą vykdo per V. Undzėno įmonę. Vykdamas projektą buvo gautos ir jo įgyvendinimui naudojamos Europos regioninės plėtros fondo ir Visagino savivaldybės lėšos.
3. Skunde nurodyta, kad parengus pastato rekonstravimo techninį projektą, Visagino savivaldybė paskelbė pirkimo konkursą, kurio laimėtojas, pagal R. Maženio įmonės parengtą rekonstravimo techninio projekto A laidą, turėjo parengti rekonstravimo darbo projektą ir atlikti statybos rangos darbus. Nurodyto konkurso laimėtoju buvo pripažinta UAB E, kuris pagal statybos rangos sutartį, sudarytą su Visagino savivaldybės administracija, įsipareigojo parengti rekonstravimo darbo projektą bei atlikti statybos rangos darbus. UAB E su R. Maženio įmone 2019-01-28 sudarė statybos darbų subrangos sutartį, kurios pagrindu pavedė R. Maženio įmonei parengti rekonstravimo darbo projektą bei atlikti dalį statybos rangos darbų. Nurodytos sutarties vykdymo laikotarpiu, tarp UAB E ir R. Maženio įmonės kilo abipusių nesutarimų dėl sutartinių įsipareigojimų vykdymo netinkamumo, dėl ko UAB E vienašališkai nutraukė pirmiau nurodytą sutartį, neva

dėl laiku tinkamai neparengto rekonstravimo darbo projekto. Po sutarties nutraukimo, UAB E, nors ir žinodamas, kad rekonstravimo techninio projekto autorius ir projekto vadovas nekeis laikančios statinio (medinės skydinės) konstrukcijos ir jų išdėstymo su patentuota TikTas termoizoliacine sistema, ne kartą raštu kreipėsi į V. Stankevičių bei V. Undžėną, kaip projekto autorių ir projekto vadovą, siūlydami bendradarbiauti. Visgi, nurodytas UAB E pasiūlymas nebuvo priimtas ir nei projekto autorius, nei projekto vadovas su UAB E jokių bendradarbiavimo susitarimų nesudarė.

4. Pareiškėjas pabrėžė, kad jokiais pagrindais autorių teisės nebuvo perduotos UAB E. Negavus aiškaus techninio projekto autoriaus sutikimo, turėjo būti rengiamas naujas techninis projektas. Po to, kai UAB E nutraukė su R. Maženio įmone sudarytą sutartį dėl rekonstravimo darbo projekto parengimo, nei projekto autorius V. Stankevičius, nei projekto vadovas V. Undžėnas su UAB E, pastarajam rengiant rekonstravimo darbo projektą, jo rengime jokia apimtimi nedalyvavo, su jais nebuvo derinami jokie būtini rekonstravimo techninio projekto pakeitimai. Pareiškėjas taip pat nurodė, jog rekonstravimo darbo projektą rengė asmenys, taip pat nesikreipė ir į rekonstravimo techninį projektą parengusią R. Maženio įmonę dėl rekonstravimo techninio projekto sprendinių keitimo. UAB E nesikreipė į projekto autorių V. Stankevičių, nei į projekto vadovą V. Undžėną, kad pilnai užbaigus rengti projektą, jie ant jo pasirašytų.
5. Pareiškėjai nurodė, kad kreipėsi į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) prašydami pateikti rekonstravimo projekto techninio projekto bei darbo projekto laidas, ko pasekoje sužinojo, jog rekonstravimo darbo projektą parengė pats statybos rangovas UAB E, o samdytos UAB A architektas Andrius Liubinas, parengė rekonstravimo darbo projekto sklypo sutvarkymo plano ir architektūrinę dalis, o parengtame rekonstravimo darbo projekte, kaip tai suprantama Statybos įstatymo 2 str. 11 p., bei Inspekcijos suteiktoje konsultacijoje buvo atlikti R. Maženio įmonės parengto rekonstravimo techninio projekto A laidoje, vietoje suprojektuotų pagal statinio projektavimo techninę užduotį, sprendinių esminiai pakeitimai, t. y. pakeistos laikančios statinio konstrukcijos ir jų išdėstymas — pastato grindys, sienos ir lubos yra iš medinės skydinės konstrukcijos, mediniais skydais, suformuotais cechuose, perdengiami pamatai ir ant jų montuojamos sienos su patentuota TikTas termoizoliacine sistema. Tuo tarpu statybos rangovo UAB E parengtame rekonstravimo darbo projekte, buvo iš esmės pakeista statinio konstrukcijos dalis, numatant, jog grindys įrengiamos ant armuoto betoninio pagrindo, išorės sienos įrengiamos naujos, medinės karkasinės konstrukcijos, o tokie esminiai pakeitimai pablogino pakeistas rekonstravimo techniniame projekte suplanuotas statinio laikančias konstrukcijas, t. y. statinio gyvavimo trukmė sumažinta 10 metų. Kartu atsisakyta inovatyvumo: rekonstravimo techniniame projekte naujų technologijų panaudojimas, ant pastato perspektyvoje buvo numatoma įrengti 30 kW galingumo saulės energijos jėgainę, patentuota TikTas termoizoliacinė sistema, kas leidžia anksčiau, negu reglamentavo teisės aktai — jau 2016 m. pradžioje pasiekti A+ energetinio naudingumo klasę.
6. Skunde pažymėta, kad Atsakovas prieš sudarydamas rekonstravimo darbo projekto subrangos sutartį, ne tik, kad negavo statinio autorių rašytinių sutikimų tęsti projektavimo darbus kitame etape, tačiau apskritai dėl jų nesikreipė, nors turėjo pareigą, tai padaryti ir darbus tęsti tik po informavimo ir atitinkamo turinio sutikimo gavimo. Net ir tuo atveju, jei tokia aplinkybė Atsakovui būtų buvusi nežinoma, jis, kaip architektūros srities profesionalas, vesdamas derybas dėl rekonstravimo darbo projekto parengimo privalėjo suvokti, jog rekonstravimo techninį projektą parengė kitas architektūros paslaugų teikėjas. Anot Pareiškėjų, Atsakovas turėjo pagrindo vadovautis, kad nors ir Statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ 9.2 p. numato, kai statybos darbai perkami kartu su projektavimo darbais (pagal statytojo parengtą techninį projektą) ir statybos rangovas atrenkamas konkurso būdu, tačiau ir tuo atveju Atsakovas privalėjo susisiekti su architektu Vidminu Stankevičiumi ir (ar) atestuotu architektu projekto vadovu Voldžiu Undžėnu, tačiau su jais nesusiekė.
7. Pareiškėjai pabrėžė, kad architektūros paslaugų teikėjas visais atvejais, kada naudojasi kito architektūros paslaugų teikėjo intelektine nuosavybe ar idėjomis, privalo gauti nedviprasmišką nuosavybės teisės turėtojo

sutikimą. Be to Atsakovas, rengdamas rekonstravimo darbo projektą manytina rėmė ir skatino neetišką elgesį norimai nuslepiant finansinius pažeidimus, sąmoningai nesilaikė etikos kodekso bei įstatymų.

8. Pareiškėjai atkreipė dėmesį, kad projekto vadovui architektui Voldžiui Undžėnui telefonu susisiekus su Atsakovu, Atsakovas nurodė, kad jo parengtame rekonstravimo darbo projekte jokie pakeitimai, lyginant su rekonstravimo techninio projekto sprendiniais — atlikti nebuvo, o nesikreipė, todėl, nes jam buvo žinoma, kad rekonstravimo techninio projekto rengėjai vis vien sutikimo neduos, tačiau nenurodė, kas jį taip informavo. Jam buvo paaiškinta, kad Atsakovas, kaip architektūrinių paslaugų tiekėjas privalėjo susisiekti su kitu, anksčiau prie to objekto dirbusiu ar tebedirbančiu architektu ir iš jo (ne tik iš statytojo (užsakovo) arba ne vien iš statybos rangovo) sužinoti apie tikrąją padėtį. Atsakovui buvo pasiūlyta susisiekti dalykiniam pokalbiui, tačiau jis tokios valios neišreiškė.
9. Pareiškėjų manymu, Atsakovas žinojo, jog rekonstravimo projekto įgyvendinimui naudojamos Europos regioninės plėtros fondo ir Visagino savivaldybės lėšos, ir rekonstravimo darbo projektą parengė taip (tūrinė planinė statinio struktūra nežymiai pakeista, architektūriniai ir spalviniai sprendiniai statinio nepakeisti), kad nekiltų abejonių neteisėtai įsisavinant, anksčiau minėtas lėšas. Atsakovui, kaip architektūros paslaugų teikėjui turėjo būti žinoma, kad bendruoju atveju naują statybą leidžiantį dokumentą privaloma gauti, jeigu rengiant naujus statinio projekto sprendinius, keičiami esminiai statinio projekto sprendiniai, apibrėžti Statybos įstatymo 2 str. 11 d., o Rekonstravimo darbo projekte atlikti esminiai sprendinių pakeitimai nepatenka į statybos techninio reglamento STR 1.05.01:2017 48 p. nurodytas išimtis, kai 48.1 p. statinio laikiniosios konstrukcijos buvo pakeistos į blogesnes savybes turinčias konstrukcijas. Atitinkamai atlikti rekonstravimo darbo projekto sprendiniai, neatitinkantys rekonstravimo techninio projekto techninių specifikacijų, kitų sprendinių, suponuoja ir rekonstravimo techninio projekto keitimą.

2021-11-19 PET posėdžio metu Pareiškėjų atstovo teikti paaiškinimai:

10. Pareiškėjų atstovas paaiškino, kad po to, kai UAB E nusprendė nutraukti subrangos sutartį su R. Maženio įmone, UAB E pasisamdė kitą asmenį darbo projekto parengimui, t. y. Atsakovą. Pareiškėjai laikosi tos nuomonės, kad Atsakovas teikdamas paslaugas nesilaikė Europos architektūros paslaugų tiekėjų etikos kodekso (toliau – Kodeksas) 4.6 ir 4.12 principų - negavęs sutikimo naudoti Pareiškėjų parengtą kūrinių, teikė projektavimo paslaugas ir rengdamas darbo projektą pakeitė techninio projekto sprendinius: konstruktyvas pakeistas iš skydinės konstrukcijos į medinę, taip pat ir pakeistos grindys. Tai yra esminiai pakeitimai ir jie nebuvo galimi atlikti be autorių sutikimo.
11. Pareiškėjų atstovas nurodė, kad paskesnio architekto kreipimasis ir sutikimo gavimas turi būti aiškus abiem sandorio šalims, šiuo atveju tokio sutikimo Pareiškėjai nebuvo davę. Pareiškėjų atstovas atkreipė dėmesį į pateiktą atsiliepimą, kuriame nurodyta, kad Pareiškėjai žinojo ir sutiko, kad Atsakovas teiktų paslaugas ir kad jie tam neprieštaravo ir tas sutikimas preziumuojamas Pareiškėjų tylėjimu - kai pranešimus siuntė UAB E, Pareiškėjai nieko neatsakė arba atsisakė bendradarbiauti. Pagal Civilinio kodekso 6.173 str. 1 d. tylėjimas laikomas sutikimu, kai šalys aiškiai susitarusios raštu sutartyje. Šiuo atveju sutartyje nebuvo sutarta, kad tylėjimas laikomas pritarimu. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Pareiškėjų atstovo manymu, tokie argumentai teisiškai nepagrįsti. Teiginys, kad vykdant techninę priežiūrą negalėjo nematyti vykstančių darbų yra nė prie ko, nes techninė priežiūra nebuvo vykdoma.
12. Pareiškėjų atstovas citavo PET 2021/10 sprendimą, kuriame nurodyta, kad aiškus sutikimas turi būti duodamas architekto architektui. Šiuo atveju, tokio aiškaus sutikimo nėra, jis nebuvo duotas, o Atsakovas būdamas profesionalas savo srities, turėjo žinoti ir suprasti, kad negavęs sutikimo ir veikdamas pažeidžia Kodeksą. Taip pat atkreipė dėmesį, kad atsiliepime teigiama, kad negavus autoriaus sutikimo, susidarytų situacija, kai paskesnis projektuotojas negalėtų atlikti darbų užsakovui. Anot Pareiškėjų atstovo, pagal STR paskesnis architektas gali rengti darbo projektą, tačiau tai nešalina paskesnio architekto pareigos gauti projekto autoriaus aiškaus sutikimo.

II. Atsakovo paaiškinimų esmė

2021-10-25 Atsakovas pateikė paaiškinimus raštu, kuriuose nurodė:

1. Atsakovas visiškai nesutinka su Skundu. Teigė, kad Skunde dėstomos aplinkybės neatitinka tikrovės, pateikiami klaidinantys teiginiai ir visiškai nepagrįsti reikalavimai. Atsakovo vertinimu, Skundu Pareiškėjai siekia sumenkinti Atsakovo profesionalumą ir dalykinę reputaciją. Skundu Pareiškėjai rodo tiesioginę nepagarbą savo kolegoms ir užsakovams (rangovui, savivaldybei): negalėdami patys parengti tinkamos kokybės darbo projekto, visais įmanomais būdais siekia pakenkti Atsakovui, kuris viešosios infrastruktūros objektui parengė tinkamos kokybės darbo projektą. Šiuo atveju, techninį projektą viešosios infrastruktūros objektui parengę Pareiškėjai nesugebėjo parengti darbo projekto ir tą įsiteisėjusiu sprendimu patvirtino teismas. Vietoje to, kad būtų rengę darbo projektą, Pareiškėjai ėmė tiesiog reikalauti iš UAB E tęsti darbus ir grasino stabdyti visai Visagino savivaldybei svarbų projektą. Tuo tarpu darbo projekto dalis parengęs Atsakovas sugebėjo užtikrinti, kad rangos darbai bus atlikti laiku ir bus įsivintos Europos Sąjungos investicijos. Atsakovas žinojo, kad Pareiškėjai nerengia (negali rengti dėl teismo sprendimo) darbo projekto, bet ir neprieštaruoja, kad darbo projektą rengtų kiti projektuotojai. Todėl sąžiningai ėmėsi šios užduoties ir parengęs darbo projekto architektūros ir sklypo sutvarkymo dalis niekaip nepažeidė ir negalėjo pažeisti nei Pareiškėjų interesų, nei tuo labiau profesinės etikos principų. Priešingai, atlikęs visus darbus tinkamai ir laiku, Atsakovas ir kitų projektuotojų komanda reabilitavo architektų vardą, kurį savo elgesiu, neveikimu ir veiksmais galėjo pažeminti Voldis Undzėnas ir kiti techninio projekto autoriais prisistatantys asmenys.
2. Atsakovas nurodė, kad jis gavo sutikimą darbo projektui rengti. Anot Atsakovo, Skundu Pareiškėjai klaidina PET, žinodami, kad darbo projektą rengia kiti projektuotojai, Pareiškėjai niekada jokio prieštaravimo neišreiškė: 1) Pareiškėjai žinojo, kad darbo projektą rengs kitas architektas ir prieš tai ir po to, kai teismas pripažino jų neprofesionalumą ir nekompetenciją rengiant darbo projektą, 2) Pareiškėjai vykdė (turėjo vykdyti) techninio projekto vykdymo priežiūrą, taigi žinojo apie darbo projekto rengimo faktą, kas rengia darbo projektą ir kokie yra jo sprendiniai. Taip pat Atsakovas teigė, kad Skunde pateikiami autorystės duomenys prieštaruoja techniniame projekte pateiktai informacijai. Pareiškėjai galimai nėra autorių teisių turėtojai, todėl apskritai neturėjo pagrindo teikti Skundą. Taip pat pabrėžė, kad Pareiškėjų pateikti kaltinimai neva dėl finansinių pažeidimų neatitinka tikrovės ir žemina Atsakovo dalykinę reputaciją.
3. Atsiliepime teigiama, kad Atsakovas nerengė konstrukcijų dalies. Atsakovas rengė architektūros ir sklypo sutvarkymo darbo projekto dalis, todėl Pareiškėjų pateikiami kaltinimai dėl neva pakeistos konstrukcijų dalies yra visiškai nepagrįsti. Skunde Pareiškėjai nepaaiškino PET, kokiomis aplinkybėmis Atsakovas rengė atitinkamas darbo projekto dalis (architektūros ir sklypo sutvarkymo dalį). Remiantis UAB E Atsakovui suteiktais duomenimis, UAB E pasirinko R. Maženio įmonę kaip projektuotoją atsižvelgęs į tai, kad ši įmonė rengė techninį projektą. Todėl, UAB E vertinimu, darbo projektas būtų buvęs parengtas operatyviau ir kokybiškiau. Tačiau, vėliau paaiškėjo, kad R. Maženio įmonė negali parengti darbo projekto, o visus projektavimo darbus vykdė net ne R. Maženio įmonė, o jos samdyti asmenys (tariamo darbo projekto dokumentacija buvo pasirašyta V. Undzėno ir kitų projektuotojų, o ne Atsakovo atstovų).
4. Atsakovas nurodė, kad nuo pat subrangos sutarties sudarymo momento R. Maženio įmonė vengė pateikti savo kvalifikaciją patvirtinančius dokumentus, nors šių dokumentų UAB E prašė ir juos privalėjo pateikti Visagino savivaldybei. Vietoje to, R. Maženio įmonė klaidino UAB E tikindama, jog gali parengti darbo projektą. Remiantis Subrangos sutartimi, R. Maženio įmonė turėjo pateikti darbo Projektą iki 2019-02-28. R. Maženio įmonei vėluojant pateikti darbo projektą, logiškai vėlavo ir visi statybos darbai. Remiantis UAB E suteikta Atsakovui informacija, nepaisant nuolatinių raginimų, UAB E taip ir nesulaukė darbo projekto. Vietoje to, R. Maženio įmonė siuntė klaidų, netikslumų ir neaiškumų kupinus dokumentus, kuriuos, be kita ko, pasirašė ir Voldis Undzėnas, o R. Maženio įmonė šiuos dokumentus vadino darbo projektu. Kadangi R.

Maženio įmonė nerodė jokių ketinimų tęsti darbo projekto rengimą, profesionaliai bendrauti su UAB E ir kokybiškai užbaigti darbo projektą, todėl UAB E buvo priversti nutraukti Subrangos sutartį ir ieškoti kito darbo projekto rengėjo. Kadangi R. Maženio įmonė atsisakė grąžinti jai sumokėtą avansą motyvuodama vienašališkai pasirašytu priėmimo – perdavimo aktu, todėl UAB E kreipėsi į teismą prašydamas priteisti negrąžintą avansą ir pripažinti vienašalį darbo projekto priėmimo – perdavimo aktą negaliojančiu. UAB E sprendimą kreiptis į teismą reikalaujant iš R. Maženio įmonės prisiteisti jai perduotą avansą, Pareiškėjai palydėjo grasinimais neleisti naudoti ir perduotos dalies projektinės dokumentacijos, tiek ir techninio projekto. Įsiteisėjusiais teismų sprendimais buvo pripažinta, kad R. Maženio įmonė (kartu su Pareiškėjais) parengė netinkamą, nekokybišką darbo projektą, nors Pareiškėjai tuo pačiu reikalavo šį Projektą priimti.

5. Atsakovas teigė, kad UAB E daugiau nebepasitikėjo R. Maženio įmone, todėl tiesiogiai kreipėsi į techniniame projekte nurodytus asmenis – V. Undzėną ir V. Stankevičių – siūlydamas bendradarbiauti ir tęsti darbo projekto rengimo darbus, tačiau jie ignoravo UAB E prašymus, bet taip ir nepateikė jokie prieštaravimo, draudimo ar nesutikimo, jog darbo projektą rengtų pats UAB E ar kiti jo samdyti projektuotojai (architektai). Atsižvelgiant į tai, UAB E kreipėsi į UAB A prašydamas parengti dalį darbo projekto, tame tarpe architektūros ir sklypo sutvarkymo dalis laikantis techninio projekto sprendinių. UAB A sutiko parengti dalį darbo projekto atsižvelgdami į tai, kad: Pareiškėjai neišreiškė aiškios valios, aiškaus prieštaravimo, nesutikimo, jog darbo projektą rengtų kiti projektuotojai (tame tarpe Atsakovas), o Pareiškėjų reiškiami grasinimai stabdyti statybos darbus nėra ir negalėjo būti vertinami, kaip prieštaravimas ar nesutikimas. Nei architektūros dalis, nei sklypo sutvarkymo dalis nėra ir nebuvo keičiama taip, kad prieštarautų techninio projekto sprendiniams (kaip kūriniui).
6. Anot Atsakovo, aplinkybių visuma leido jam įsitikinti, kad rengdamas atitinkamas darbo projekto dalis, jis niekaip ir jokių būdu nepažeis Pareiškėjų ar kitų asmenų interesų, tame tarpe ir neturtinių autoriaus teisių. Tuo atveju, jeigu Atsakovas būtų atsisakęs rengti atitinkamas darbo projekto dalis, Visagino savivaldybei kiltų nepataisoma žala, o architektų vardas būtų sukompromituotas. Atsakovo manymu, jis tęsė projektavimo darbus turėdamas Pareiškėjų sutikimus taip, kaip jie suprantami pagal Lietuvos Respublikos autorių ir gretutinių teisių įstatymą.
7. Atsakovas pabrėžė, kad nei Kodekse, nei PET Sprendime 2017/02, nei teismų praktikoje nėra nurodyta, kokia turi būti sutikimo forma ir kaip turi būti suprantamas sutikimo aiškumas ir nedviprasmiškumas. Nei viename teisės akte nėra nurodyta, kad, pavyzdžiui, sutikimas turi būti rašytinės formos, patvirtintas pradinio autoriaus parašu, o parašo tikrumas patvirtintas notaro. Taigi, sutikimas negali būti suprantamas vien formaliai, kaip autoriaus rašytinio patvirtinimo suteikimas.
8. Atsiliepime nurodyta, kad R. Maženio įmonei tenkanti pareiga vykdyti techninio projekto priežiūrą vienareikšmiškai patvirtina, kad jis žinojo apie darbo projektą, jo sprendinius ir jį parengusius projektuotojus (tame tarpe, Atsakovą). Taip pat teigiama, kad remiantis skunde pateikiamomis aplinkybėmis, taip pat įvertinus techninio projekto turinį, nėra aišku ir tikslu, kas yra techninio projekto autorius Kodekso 4 principo „Įsipareigojimai profesijai“ taikymo prasme. Skunde nurodyta, kad techninio projekto autorius yra Vidminas Stankevičius, o techninio projekto vadovas – Voldis Undzėnas. Tačiau, anot Atsakovo, Pareiškėjai klaidina PET: Vidminas Stankevičius nebuvo techninio projekto architektas, nes ne jis rengė architektūros dalį. Pareiškėjų pateikiamų duomenų prieštaravimas vienas kitam ir akivaizdus nenuoseklumas patvirtina, kad patys Pareiškėjai nesupranta, kurie iš jų yra techninio projekto autoriai (architektas), kuriam priklauso autoriaus neturtinės teisės. Nesant tikslų duomenų apie techninio projekto autorius, negali būti konstatuotas ir Kodekso 4 principo pažeidimas. Pareiškėjai Vidminas Stankevičius ir Voldis Undzėnas (ir (ar) jų įmonės) rengė (dalyvavo rengiant) techninį projektą galimai neteisėtai. Techninio projekto sutartyje nėra nurodyta, kad šie Pareiškėjai rengs techninį projektą. Todėl kyla pagrįstų įtarimų, ar apskritai šių Pareiškėjų asmeninės neturtinės autorių teisės turi būti ginamos. Remiantis bendruoju teisės principu, iš neteisės negali atsirasti teisė, todėl nurodyti Pareiškėjai negali reikalauti ginti jų teisių, jeigu jie neteisėtai rengė techninį projektą. Pareiškėjai Vidminas Stankevičius ir Voldis Undzėnas (ir (ar) jų įmonės) rengė (dalyvavo rengiant)

techninį projektą galimai neteisėtai, kadangi jie nebuvo R. Maženio įmonės subtiekejai ir nebuvo privalomai nurodyti techninio projekto sutartyje ir pasiūlyme Visagino socialinių paslaugų centrui, vadinasi, jie negali būti techninio projekto autoriais teisine prasme. Tai, kad jie yra nurodyti techniniame projekte kaip rengėjai, savaime nesudaro pagrindo pripažinti, kad jie yra techninio projekto autoriai, nes viešuosiuose pirkimuose autorystė taip pat turi turėti teisinį pagrindą – būsimas autorius privalo būti nurodytas projektavimo darbų viešojo pirkimo sutartyje. Jeigu jis nėra nurodytas projektavimo darbų viešojo pirkimo sutartyje, kyla pagrįstas įtarimas, kodėl jis yra nurodytas techniniame projekte. Atsakovo manymu, susiklostė situacija, kuomet Skundą PET dėl tariamų neturtinių autorių teisių pažeidimų teikia ir pasirašo asmenys, kurie teisės prasme negalėjo teikti architektūros paslaugų užsakovui Visagino socialinių paslaugų centrui. Atsakovo vertinimu, tokiais atvejais, PET neturėtų vertinti teisių pažeidimo, nes iš neteisėtos veiklos negali kilti teisėti reikalavimai.

9. Dėl Pareiškėjų skunde nurodytų aplinkybių, kad Atsakovas rėmė ir skatino neetišką elgesį, norimai nuslepiant finansinius pažeidimus, Atsakovas teigia, kad tokie Pareiškėjų teiginiai ne tik neatitinka tikrovės, bet dar ir menkina ir žemina Atsakovo, UAB E ir kitų prie sėkmingo projekto užbaigimo bei Pareiškėjų klaidų taisymo prisidėjusius asmenis, tame tarpe ir galutinio užsakovo Visagino savivaldybės, reputaciją. Atsakovui nėra žinoma, kaip ir koku būdu buvo finansuojami statybos rangos darbai. Todėl bet kokie Pareiškėjų rimti teiginiai apie tariamą finansinių pažeidimų slėpimą turi būti patikrinti, o Atsakovo dalykinę reputaciją žeminančios išvados – paneigtos. ES investicijų fondų svetainėje nėra nurodomi jokie tariami finansavimo pažeidimai. Pareiškėjas taip pat nepaaiškina, kaip ir kokius pažeidimus galėjo padaryti Atsakovas ar kiti darbo projektą rengę asmenys, kieno biudžetai nukentėjo dėl to, kad buvo parengtas darbo projektas. Priešingai, patys Pareiškėjai grasino ir tai darė ne kartą siekdami stabdyti finansuojamo projekto įgyvendinimą, taigi ir grasindami užkirsti kelią šio projekto finansavimui.
10. Atsakovas nurodo, kad dalis Pareiškėjų Skundo argumentų dėl Kodekso 4 principo „Įsipareigojimai profesijai“ pažeidimo yra grindžiami ne darbo projekto architektūrinės ir sklypo sutvarkymo dalies sprendiniais, o neva dėl pakeistų techninio projekto konstrukcinės dalies sprendinių. Atsakovas paaiškino, kad jis nerengė darbo projekto konstrukcinės dalies ir nevadovavo darbo projekto rengimui, todėl Atsakovas negali ir neturi prisiimti atsakomybės už darbo projekto konstrukcinės dalies sprendinius. Atsižvelgiant į tai, Skunde pateikiami kaltinimai Atsakovui dėl konstrukcinės dalies sprendinių pakeitimų yra visiškai nepagrįsti ir nesujęti su Atsakovo atliktu darbu ir profesinės veiklos principų laikymusi darbe.

2021-11-19 PET posėdžio metu Atsakovo atstovas paaiškino, kad:

1. Atsakovo atstovas nurodė, kad V. Undžėnas, veikdamas kaip architektas, diskreditavo architekto vardą parengdamas netinkamos kokybės darbo projektą, o Atsakovas prisiimdamas pareigą prisidėti prie kitų projektuotojų komandos, šį vardą reabilitavo. Pareiškėjai ne vieną mėnesį turėjo parengti darbo projektui, per pusę metų buvo atidengti pamatai, galėjo viską įsivertinti. Teigė, kad UAB E daryti kitas konstrukcijas nebuvo pigiau, nes porą mėnesių ieškojo, kas pakeistų R. Maženio įmonę. Nei UAB E, nei Atsakovas neneigė, kad turi pareigą gauti sutikimą, jis buvo gautas: 1) darbo projektas buvo pirktas viešųjų pirkimų metu, ir taip buvo matoma, kas rengė techninį projektą, o R. Maženio įmonė nereiškė jokie prieštaravimo, žinojo nuo pat pradžių, kad laimėjęs viešąjį pirkimą subjektas, rengs darbo projektą; 2) kaip profesionalūs projektuotojai Pareiškėjai žinojo STR, kuris leidžia pasitelkti naują projekto rengėją, 3) 5 kartus buvo kreiptasi tiek į V. Stankevičių, tiek į V. Undžėną: liepą 2 kartus, rugsėjį 1 kartą ir gruodį 2 kartus. 5 kartus negavo atsakymo arba gavo, kad pasiūlymas atmetamas. Anot Atsakovo atstovo, kitas įrodymas patvirtinantis, kad duotas sutikimas yra, kad Pareiškėjai turėjo vykdyti projekto vykdymo priežiūrą ir atitinkamai matyti atliekamus darbus.
2. Atsakovo atstovas nurodė, kad pareiškimą pasirašė 3 įmonės, o autorių neturtinių teisių turėtojais gali būti tik fiziniai asmenys, projektą rengė projektuotojai, o ne įmonės. V. Stankevičius nėra architektas, o V.

Undžėnas pasirašo kaip juridinis asmuo, R. Mažėnis yra statybininkas, atitinkamai skundas pateiktas ne tų asmenų. Taip pat pastebėjo, kad ne Atsakovas rengė konstrukcinę dalį.

2021-11-19 PET posėdžio metu Atsakovas paaiškino, kad:

3. Atsakovas nurodė, kad darbo projektas buvo rengiamas remiantis STR1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ 9.2 p. Paaiškino, kad dėl konstrukcijų pakeitimo sprendė projektų vadovas, o Atsakovas buvo projekto dalies vadovu. Konstrukcijos buvo keičiamos į ne prastesnes. Koks sprendimas buvo priimtas čia jau ne Atsakovo įtaka.
4. Atsakovas paaiškino, kad įmonė, kurioje dirba Atsakovas, yra pasirašiusi sutartį su UAB E. Prisijungė tuo metu, kai buvo aišku, kad V. Undžėnas nebenori tęsti darbų, tai 2019 m. Teigė, kad atėjo po visko, kai buvo aišku, kad nieko nebebus ir grėsė prarasti Europos sąjungos lėšas. Atsakovas nurodė, kad klausė UAB E, ar buvo gautas autorių sutikimas, o į tai buvo atsakyta, kad V. Undžėnas nebenori tęsti projektavimo darbų ir kategoriškai atsisako, buvo parodytas atsisakymo raštas, atitinkamai buvo atsižvelgta į STR1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ 9.2 p. Atsakovas paaiškino, kad nepretenduoja į autorines teises, nesiskelbia, kad yra autorius. Atsakovo manymu, jeigu yra STR, kuriame rašoma, kad gali kitas projektuotojas rengti darbo projektą, tai kitu atveju šis punktas negalėtų egzistuoti. Pastebėjo, kad Pareiškėjai viską parengė konkrečiai sistemai TikTas, nors techninėje specifikacijoje apskritai nebuvo parašyta apie skydus.
5. Atsakovas nurodė, kad techninėje specifikacijoje nebuvo konkretaus nurodymo apie skydinę sistemą.
6. Dėl nukrypimų nuo techninio projekto, Atsakovas paaiškino, kad pakeista vandens įvado vieta, papildytas projektas priešgaisrinių pertvarų sprendiniais, pati architektūra nesikeitė. Rangovui buvo aiškiai pasakyta, kad bus daroma pagal techninį projektą, fasadai nesikeis.

III. Aktualios profesinės etikos nuostatos

Pareiškėjai nurodė, jog Atsakovas galimai pažeidė Etikos kodekso 2 principo („Įsipareigojimai visuomenės labui“) 2.5 ir 2.6 taikymo atvejus; 4 principo („Įsipareigojimai profesijai“) 4.6 ir 4.12 taikymo atvejus, t. y.:

2.5. Nė vienas architektūros paslaugų teikėjas neremia, neskatina ir nesutinka su jokiais veiksmais, kurie galėtų padėti įvykdyti nusikaltimą ar paskatinti neetišką elgesį, arba gali būti norima nuslėpti ar užmaskuoti finansinių ar išdo operacijų klaidas ar pažeidimus.

2.6. Visi architektūros paslaugų teikėjai laikosi šio etikos kodekso, taip pat ir etikos kodeksų bei įstatymų, taikytinų priimančioje valstybėje teikiamoms ar numatytomis teikti architektūros paslaugoms.

4.6. Architektūros paslaugų teikėjas nesisavina kito architektūros paslaugų teikėjo intelektualinės nuosavybės ir neteisėtai nesinaudoja jo idėjomis, jeigu negauna aiškaus sutikimo iš to paslaugų teikėjo, kuriam priklauso teisės į tą nuosavybę ar idėją.

4.12. Visi architektūros paslaugų teikėjai, prieš pradėdami derybas dėl sutarties pasirašymo parengti projektą ar atlikti kitą su savo profesija susijusį darbą ir žinodami arba pagrįstai pasiteiravę galintys sužinoti, kad tam pačiam klientui arba esamam ar būsimam vartotojui ir tam pačiam projektui ar su architekto profesija susijusiam darbui tuo pačiu metu yra paskirtas kitas architektūros paslaugų teikėjas, įsipareigoja apie tai informuoti tą kitą paslaugų teikėją.

IV. Sprendimui reikšmingos aplinkybės

PET išnagrinėjo Skundą, išklausė Pareiškėjų, Pareiškėjų atstovų, Atsakovo ir Atsakovo atstovo paaiškinimus ir priimdama sprendimą rėmėsi šiomis aplinkybėmis:

a. Pareiškėjai su Visagino socialinių paslaugų centru, 2016-11-15 sudarytos projektavimo darbų sutarties pagrindu, R. Maženio įmonė parengė pastato, esančio Visagine, rekonstravimo techninį projektą, A laidą. Aptariamo pastato rekonstravimo projekto autorius yra architektas Vidminas Stankevičius, veiklą vykdomas per V. Stankevičiaus projektavimo įmonę, o rekonstravimo projekto, atitinkamų dalių, be kita ko, ir architektūrinės dalies vadovas bei projekto vadovas yra architektas Voldis Undzėnas, kuris veiklą vykdo per V. Undzėno įmonę.

b. Parengus pastato rekonstravimo techninį projektą, Visagino savivaldybė paskelbė pirkimo konkursą, kurio laimėtojas, pagal R. Maženio įmonės parengtą Rekonstravimo techninio projekto A laidą, turėjo parengti Rekonstravimo darbo projektą ir atlikti statybos rangos darbus. Nurodyto konkurso laimėtoju buvo pripažinta UAB E, kuris pagal statybos rangos sutartį, sudarytą su Visagino savivaldybės administracija, įsipareigojo parengti Rekonstravimo darbo projektą bei atlikti statybos rangos darbus. UAB E su R. Maženio įmone 2019-01-28 sudarė statybos darbų subrangos sutartį, kurios pagrindu pavedė R. Maženio įmonei parengti Rekonstravimo darbo projektą bei atlikti dalį statybos rangos darbų. Nurodytos sutarties vykdymo laikotarpiu, tarp UAB E ir R. Maženio įmonės kilo abipusių nesutarimų dėl sutartinių įsipareigojimų vykdymo netinkamumo, dėl ko UAB E vienašališkai nutraukė pirmiau nurodytą sutartį.

c. Jokiais pagrindais autorių teisės nebuvo perduotos UAB E.

d. Rekonstravimo darbo projektą parengė pats statybos rangovas UAB E, o Atsakovas parengė rekonstravimo darbo projekto sklypo sutvarkymo plano ir architektūrinę dalis.

e. Atsakovas prieš sudarydamas rekonstravimo darbo projekto subrangos sutartį, negavo statinio autorių rašytinių sutikimų tęsti projektavimo darbus kitame etape ir dėl to nesikreipė.

f. Atsakovas nepretenduoja į Pareiškėjų autorinių teises, nesiskelbia, kad yra autorius.

V. Sprendimo argumentai

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos architektų rūmų įstatymo 10 str., PET yra Rūmų organas, kuris nagrinėja Rūmų narių drausmės bylas dėl architektų profesinės veiklos etikos kodekso pažeidimų. Taigi, PET sprendžia Atsakovo, kaip atestuoto architekto, profesinės etikos laikymosi klausimus. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2008-01-07 nutarime yra pažymėjęs, kad įstatymų leidėjas pagal Konstituciją turi įgaliojimus įstatymu nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kad asmenys, besiverčiantys tam tikra valstybės kontroliuojama profesija, *ex lege* priklausytų tam tikrai asociacijai, užtikrinančiai šios profesijos savivaldą, *inter alia* vienodus profesinės etikos standartus ir jų laikymosi priežiūrą. Būtent tokie įgaliojimai yra suteikti Rūmams, kuriuose profesinės etikos ir jų laikymosi priežiūros funkcijos Architektų rūmų įstatymu yra pavestos PET. Taigi PET, vertindama skundžiamo architekto elgesio atitikimą Kodekso nuostatoms vadovaujasi ne tik teisės aktais ir teisės doktrina: profesinės etikos laikymasis reiškia ne tik teisės, bet ir vienodų profesinės etikos standartų, laikymąsi. PET, veikdama savo kompetencijos ribose, vertina Atsakovo elgesio atitikimą Kodekso nuostatoms (profesinės etikos standartų laikymąsi), kurios be visa ko įpareigoja architektą vykdant profesinę veiklą ne tik laikytis teisės akto, bet elgtis sąžiningai, taip pat ne tik formaliai, ypač atsižvelgiant į jų esmę, laikantis teisės akto, įvertinant savo profesinės veiklos poveikį.

Pareiškėjai teigia, kad Atsakovas pažeidė Kodeksą keliais aspektais: 1) atliko veiksmus, kurie galėtų padėti įvykdyti nusikaltimą ar paskatinti neetišką elgesį (Kodekso 2 principo 2.5 taikymo atvejis); 2) apskritai nesilaikė Kodekso reikalavimų teikdamas paslaugas (Kodekso 2 principo 2.6 taikymo atvejis); 3) pasisavino Pareiškėjų autorių teises (Kodekso 4 principo 4.6 taikymo atvejis); 4) sudarė sutartį su UAB E, nors Pareiškėjus siejo teisiniai santykiai su UAB E (Kodekso 4 principo 4.12 taikymo atvejis). PET vertino Pareiškėjų nurodytą aplinkybę, kad Atsakovas rėmė ir skatino neetišką elgesį norimai nuslepiančiais finansiniais pažeidimais, tačiau pateiktų dokumentų nepakanka teigti, kad Atsakovo veikla prieštaravo Kodekse nustatytiems principams, todėl vadovaujamosi nekaltumo prezumpcija. PET taip pat nenustatė Kodekso 2 principo 2.6 taikymo atvejo

pažeidimo, kadangi Šalių paaiškinimai bei pateikti duomenys neleidžia teigti, kad Atsakovas nesilaikė Kodekso ir tyčia veikė nesilaikydamas Kodekso reikalavimų.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo (toliau – **AGTJ**) 6 str. 1 d. autorius yra kūrinį sukūręs fizinis asmuo. Autoriaus turimos asmeninės neturtinės teisės numatytos AGTJ 14 str. 1 d. (autorystės teisė, teisė į autoriaus vardą, teisė į kūrinio neliečiamybę), o turtinės teisės – AGTJ 15 str. 1 d. Autorių asmeninės neturtinės teisės neperduodamos kitiems asmenims (AGTJ 14 str. 2 d.). Autorystės teisė aiškinama, kai kūrinio autorius, neatsižvelgiant į jo turtines teises, net ir tuo atveju, kai turtinės teisės perduotos kitam asmeniui, turi teisę reikalauti pripažinti kūrinio autorystę aiškiai nurodant autoriaus vardą ant visų išleidžiamo kūrinio egzempliorių, taip pat kitu įmanomu būdu viešai atliekant kūrinį. Kalbant apie kitą neturtinę teisę, t. y. teisė į autoriaus vardą, tai ši teisė suprantama, kad kūrinio autorius, neatsižvelgiant į jo turtines teises, net ir tuo atveju, kai turtinės teisės perduotos kitam asmeniui, turi teisę reikalauti, kad bet koku būdu naudojant kūrinį būtų nurodomas arba nebūtų nurodomas autoriaus vardas, arba būtų nurodomas autoriaus pseudonimas. Tuo tarpu teisė į kūrinio neliečiamybę suprantama, kad kūrinio autorius, neatsižvelgiant į jo turtines teises, net ir tuo atveju, kai turtinės teisės perduotos kitam asmeniui, turi teisę prieštarauti dėl kūrinio ar jo pavadinimo bet kokio iškraipymo ar kitokio pakeitimo, taip pat dėl bet kokio kito kėsinosi į kūrinį, galinčio pažeisti autoriaus garbę ar reputaciją.

Vadovaujantis AGTJ 15 str. 2 d., bet koks kūrinio originalo ar jo kopijų panaudojimas be autoriaus, jo teisių perėmėjo ar jo tinkamai įgalioto asmens leidimo yra laikomas neteisėtu (išskyrus AGTJ numatytus atvejus). Taigi, autoriaus neturtinės teisės visais atvejais priklauso kūrinio autoriui (ar jų grupei) ir negali būti perleidžiamos. Svarbu tai, kad autorių neturtinės teisės saugomos neterminuotai. Autoriaus turtinėmis teisėmis gali būti naudojamosi turint autoriaus sutikimą ir autorių turtinės teisės į kūrinį gali būti perduodamos sutartimi, paveldėjimo tvarka ir kita įstatymų nustatyta tvarka (AGTJ 38 str.).

2020-03-06 PET priėmė nuomonę Kodekso taikymo ir aiškinimo klausimais: PET pasisakė už nuoseklų ir nepertraukiamą autoriaus dalyvavimą sukuriant statinio architektūrą nuo pradinių eskizų iki statybų pabaigos. Šiuo atveju svarbi aplinkybė ta, kad patys Pareiškėjai atsisakė dalyvauti tolimesniame darbo projekto rengime, apskritai tinkamai nereagavo į UAB E prašymus toliau bendradarbiauti. PET nariai vertino tą aplinkybę, kad Atsakovas į Pareiškėjų autorių teises nepretendavo ir jų nesisavino, tačiau nesilaikė Kodekso reikalavimo gauti kito autoriaus sutikimo.

Dėl Kodekso 4 principo 4.12 taikymo atvejo nėra pagrindo teigti, jog šis principas buvo pažeistas. Atsakovas prie darbo projekto rengimo prisijungė tada, kai UAB E su Pareiškėju R. Maženio įmone jau buvo teisėtai nutraukęs subrangos sutartį, tą patvirtina ir teismų sprendimai. Taigi, Atsakovui pradėjus dirbti jau buvo praėję daugiau nei pusę metų, kaip teisiniai santykiai tarp UAB E ir Pareiškėjų buvo nutrūkę.

Atsakovas kėlė klausimą, ar apskritai Pareiškėjai yra tinkama šalis kreiptis dėl autorių teisių pažeidimo, kadangi Pareiškėjai Vidminas Stankevičius ir Voldis Undžėnas (ir (ar) jų įmonės) rengė (dalyvavo rengiant) techninį projektą galimai neteisėtai. Kadangi jie nebuvo R. Maženio įmonės subtiekiejai ir nebuvo privalomai nurodyti techninio projekto sutartyje ir pasiūlyme Visagino socialinių paslaugų centrui, vadinasi, jie negali būti techninio projekto autoriais teisine prasme. PET nariai nori atkreipti dėmesį, kad nenagrinėja šalių teisinių santykių, tačiau vertina praktiškai susiklosčiusią situaciją. Šiuo atveju, pateikti duomenys leidžia teigti, kad Pareiškėjai nesvarbu, koku pagrindu veikė tarpusavyje, yra autorių teisių turėtojai.

PET nariai nustatė, kad Atsakovas pažeidė Kodekso 4 principo 4.6 taikymo atvejį, kadangi veikė negavęs aiškaus Pareiškėjų sutikimo, tačiau vertindami kiekvieną Skundą individualiai konstatuoja, jog Atsakovui neturi būti taikomos sankcijos. Atsakovas, nors ir negavo tiesiogiai aiškaus Pareiškėjų sutikimo, tačiau galimai buvo suklaidintas UAB E dėl tokio sutikimo gavimo. Ypač svarbu atsižvelgti ir į tai, kad UAB E kreipiantis į Pareiškėjus, šie apskritai nieko neatsakydavo arba pateikdavo abstrakčius atsakymus be tikslesnio paaiškinimo. Darytina išvada, kad nors Atsakovas pažeidė Kodekso 4 principo 4.6 taikymo atvejį, tačiau jo veiksmuose nebuvo tyčios.

VI. Profesinės etikos tarybos sprendimas

PET, vadovaudamasi PET nuostatų 50 p., Kodekso nuostatomis ir svarstymo metu nustatytų aukščiau nurodytų aplinkybių visuma bei pateiktais dokumentais ir paaiškinimais, nutarė, kad architektas Andrius Liubinas **nepažeidė** Kodekso 2 principo („Įsipareigojimai visuomenės labui“) 2.5 (vienbalsiai) ir 2.6 (vienbalsiai) taikymo atvejų; **pažeidė** Kodekso 4 principo („Įsipareigojimai profesijai“) 4.6 taikymo atvejį (4 PET nariai balsavo „už“, 3 PET nariai balsavo „prieš“); nepažeidė Kodekso 4 principo („Įsipareigojimai profesijai“) 4.12 taikymo atvejo.

Posėdžio pirmininkas



Darius Juškevičius

Posėdžio sekretorė



Rasa Medutytė-Prakapienė

Sprendimo projektą rengė Rasa Medutytė-Prakapienė
Sprendimas surašytas 2021-12-30