

LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ KLAIPĖDOS REGIONINĖS ARCHITEKTŲ TARYBOS IŠVADA

2023 m. liepos 14 d.
Klaipėda

Posėdžio laikinoji pirmininkė – Vigilija Paulionienė.
Posėdžio sekretorė – Liuda Bartkienė.

Klaipėdos regioninės architektūros tarybos (toliau –Taryba) nariai dalyvavę teikiant pasiūlymus, išvadas ir rekomendacijas:

Edmundas Andrijauskas, Edmundas Benetis, Laimonas Bogušas, Sandra Jeglinskė, Arūnas Kilišauskas, Almantas Mureika, Vigilija Paulionienė, Rolandas Rakevičius, Margarita Ramanauskienė, Ramunė Staševičiūtė, Laima Šliogerienė.

Pareiškėjo atstovai, susiję asmenys bei kiti dalyviai: Nomedą Karolina Petniūnienė, Eimantas Pranevičius.

Tarybos posėdyje paaiškinimus davė, pasisakė:

Pareiškėjo atstovai - UAB „INŽINIERINĖ MINTIS“ projekto dalies vadovė/architektė Nomedą Karolina Petniūnienė ir UAB „INŽINIERINĖ MINTIS“ architektas Eimantas Pranevičius.

I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

Lietuvos architektų rūmai (toliau – Rūmai) 2023-06-22 gavo PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS įgalioto asmens Mindaugo Rauckio (UAB „INŽINIERINĖ MINTIS“ atstovo) prašymą dėl „Kultūros paskirties (koncertų salės) pastato kapitalinio remonto, kultūros paskirties (muzikos ir meno namų) pastato statybos Vytauto g. 43, Palanga, projekto“ projektinių pasiūlymų (toliau – Projekto) **įvertinimo pagal Architektūros įstatymo 11 str. 1-9 punktus ir išvados pateikimo ir įvertinimo**, ar teikiami sprendiniai neprieštarauja Palangos miesto istorinės dalies nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo plano (T00078610) sprendinio, taikomo T3.4 teritorijai pastatų architektūros reikalavimams (b3-4), kuriuose nurodoma rekomendacija dėl išorės apdailos medžiagiškumo: „Išorės apdailai rekomenduojama naudoti natūralias statybines medžiagas (medj, keramines plytas, tinką, stiklą), spalviniame sprendime – Žemaitijos regiono tradicinę spalvinę gamą.

Prie Prašymo pridėti šie dokumentai:

1. Projektiniai pasiūlymai „Kultūros paskirties (koncertų salės) pastato kapitalinio remonto, kultūros paskirties (muzikos ir meno namų) pastato statybos Vytauto g. 43, Palanga, projektas“ (55 psl., pdf).
2. Žemės sklypo Vytauto g. 43, Palangoje ir greta esančios teritorijos detalusis planas. TPD registracijos Nr. T00076242. Pagrindinis sprendinių brėžinys ir aiškinamasis raštas. (32 psl., pdf).
3. Įgaliojimas (3 psl., pdf).
4. Raštas 2023-06-22 Nr. 2 (4 psl., pdf)

II. KLAUSIMŲ NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

Projekte pateikti duomenys:

PROJEKTO PAVADINIMAS:

„Kultūros paskirties (koncertų salės) pastato kapitalinio remonto, kultūros paskirties (muzikos ir meno namų) pastato statybos Vytauto g. 43, Palanga, projektas“ projektiniai pasiūlymai

STATINIO ADRESAS: Vytauto g. 43, Palanga

STATYTOJAS: Palangos miesto savivaldybė, a.k. 111101343, Vytauto g. 112, LT-00153, Palanga

GEN. PROJEKTUOTOJAS: UAB "INŽNERINĖ MINTIS", a.k. 134582327, Laisvės al. 76B., 44249, Kaunas
 PROJEKTO VADOVAS (PV): Tomas Burokas, atest. Nr. 20334 (išduotas 2018-07-10)
 PROJEKTO AUTORĖ/ ARCHITEKTŪRINĖS DALIES VADOVĖ: Nomeda Karolina Petniūnienė, atest. Nr. A729
 PROJEKTO AUTORIUS/ ARCHITEKTAS: Eimantas Pranevičius
 STATINIO PASKIRTIS: koncertų salė - kultūros (7.10) , muzikos ir meno namai - kultūros (7.10)
 STATINIO KATEGORIJA: Ypatingi statiniai.
 STATYBOS RŪŠIS: kapitalinis remontas ir nauja statyba

PROJEKTUOJAMŲ STATINIŲ SĄRAŠAS:

- Koncertų salė – kapitalinis remontas ;
- Muzikos ir meno namai – nauja statyba.

ŽEMĖS SKLYPAS:

- Pagrindinė tikslinė žemės naudojimo paskirtis: Kitos paskirties žemė;
- Žemės sklypo naudojimo būdas: Visuomeninės paskirties teritorijos , Susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos;

TERITORIJŲ PLANAVIMO DOKUMENTAI:

- Palangos miesto bendrasis planas (TPDR reg. Nr. T00046543) (toliau – Bendrasis planas);
- Palangos m. istorinės dalies nekilnojamojo kultūros paveldo specialusis planas;
- Žemės sklypo Vytauto g. 43, Palangoje ir greta esančios teritorijos detalusis planas (patvirtintas Palangos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. gegužės 28 d. sprendimu Nr. T2-171), TDP registracijos Nr. T00076242 (toliau – Detalusis planas).

BENDRIEJI RODIKLIAI

	Sprendinys	DP reglamentai
SKLYPAS		
Sklypo plotas	12754 m ²	
Sklypo užstatymo intensyvumas (proc.)	32,10	
Sklypo užstatymo tankis (proc.)	22,13	
PASTATAS - kultūros paskirtis		
Muzikos ir meno namai (ypatingas, nauja statyba)		
Bendrasis plotas	2760,30 m ²	
Pastato antžeminis tūris	9954,06 m ³	
Pastato požeminis tūris	5808,00 m ³	
Aukštų skaičius	3	
Pastato aukštis	12 m	
Energetinio naudingumo klasė	A++	
Pastato (patalpų) akustinio komforto sąlygų klasė	B	
Statinio atsparumo ugniai laipsnis	I	
PASTATAS – kultūros paskirtis		
Koncertų salė (ypatingas, kapitalinis remontas)		
Bendrasis plotas	4891,19 m ²	
Pastato tūris	41867 m ³	
Aukštų skaičius	3	
Pastato aukštis	15 m	

Energetinio naudingumo klasė	B
Pastato (patalpų) akustinio komforto sąlygų klasė	B
Statinio atsparumo ugniai laipsnis	I
KITI INŽINIERINIAI STATINIAI	1949,49 m ²
Kiemo aikštelė (II gr. nesudėtingas)	
SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJOS	74,50 m ²
Pėsčiųjų takai, jungtys su gretimais sklypais	
ŽELDYNŲ NORMA (% nuo žemės sklypo ploto)	53,46 %

Prieš Projekto pristatymą svarstymui Taryba paklausė pareiškėjo atstovų :

1. Ar buvo rengiamas architektūrinis konkursas šiam objektui?
2. Ar sklype esančios koncertų salės autoriai dalyvavo rengiant svarstomą Projektą?
3. Ar šio Projekto sprendiniai atitinka galiojančio detaliojo plano reglamentus?

Projekto bendraautorius architektas Eimantas Pranevičius atsakė, kad architektūrinis konkursas nebuvo skelbiamas, įvyko viešųjų pirkimų atviras konkursas; sklype esančios Palangos koncertų salės autoriai nedalyvavo rengiant šį Projektą, nes intervencija į jų suprojektuotą objektą – minimali (kapitalinio remonto rūšis – kertama viena anga rūsyje); apie galiojantį žemės sklypo detalųjį planą bus kalbama pristatymo eigoje.

PDV/ architektės Nomedos Karolinos Petniūnienės projekto sprendinių pristatymo teiginiai:

- Sklypo vieta, gretimybės. Žemės sklypas Vytauto g. 43. yra Palangos miesto centrinėje dalyje, kvartale tarp Vytauto, J. Basanavičiaus, S. Daukanto ir J. Simpsono gatvių. Nuo J. Basanavičiaus, S. Daukanto ir J. Simpsono gatvių jį atiboja esantis užstatymas, nuo Vytauto gatvės suformuotas parkas su liepų alėja, vedančia link Kurhauzo. Gretimybėje Šiaurės rytinėje ir rytinėje pusėje yra registruotos kultūros vertybės Palangos Kurhauzo pastato (unikalus vertybės kodas kultūros vertybių registre 1291) teritorija (Grafų Tiškevičių al. 1). Žemės sklypo rytinė dalis ribojasi su istoriniu taku (buv. sodo promenada – liepų alėja)/gatve- Grafų Tiškevičių al.
- Žemės sklypo detalusis planas (toliau – DP). Teritorijai galioja patvirtintas detalusis planas (DP), kurį numatoma koreguoti. Pagrindiniai pėsčiųjų takai paliekami toje pačioje vietoje – iš Vytauto gatvės. Pagrindinis įvažiavimas į sklypą – nuo J. Simpsono gatvės, dar vienas įvažiavimas - nuo S. Daukanto gatvės. Pagal DP buvo numatytos 47 automobilių parkavimo vietos, šį sprendinį numatoma keisti, mažinant parkavimo vietų skaičių iki 27 vnt. Likusias mašinas (pagal normatyvinį reglamentavimą) numatoma parkuoti miesto teritorijoje Palangos m. savivaldybės Tarybos sprendimu. Pagal DP - sklypas suskaidytas į dalis su skirtingais teritorijos tvarkymo režimais. Sklypo dalyje, kurioje projektuojama, numatytos trys skirtingo aukščio užstatymo zonos. Norint įgyvendinti statytojo norus, bus DP koreguojamos užstatymo zonos.

Architekto Eimanto Pranevičiaus projekto sprendinių pristatymo teiginiai:

- Projektuojamas statinys. Palangos miesto Kultūros centro kompleksas buvo planuojamas iš trijų funkcinių elementų – koncertų salės, menų mokyklos ir kultūros centro. Kultūros centro komplekso įgyvendinimo darbai buvo suskirstyti į tris etapus. 1- asis etapas įgyvendintas - atlikta buvusios koncertų salės (1971 m.) rekonstrukcija. 2- jame ir 3-jame etapuose anksčiau numatyti sprendiniai - menų mokyklos ir kultūros centro statybos šiuo projektu yra keičiami. Pagal patvirtintą techninę užduotį ir pagal statytojo pageidavimus vietoje dviejų pastatų numatomas vienas 3-jų aukštų su rūsiu pastatas, išlaikant zonai būdingą mastelį, tūrių ir erdvių santykį, architektūros charakterį bei

medžiagiškumą. Planuojamas atskirai stovintis pastatas, kurio išskirtinis bruožas – „praslystanti“ ovali forma, tokia forma būdinga ir kitiems kurorto pastatams (buvęs „Palangos“ restoranas (*gal norėta paminėti „Vasaros“ restoraną*), bei kompleksą sudarantis esamas Palangos koncertų salės pastatas).

- Pastato tūris, vizualizacijos, išklotinės. Parodytos projektuojamo pastato vizualizacijos, pakomentuota tūrio išraiška, įėjimai į pastatą. Parodyta Vytauto g. išklotinė.
- Fasadų sprendiniai. Pastato forma organiška - ovali forma, pastatas lengvai prieinamas ir apžvelgiamas iš visų pusių, fasadinių sprendinių vientisumas išlaikomas pastato perimetru. Pagrindinis įėjimas akcentuojamas dinamišku betoninės konstrukcijos konsuliniu stogu su ryškiu pastato pavadinimu, įrengiamu iš individualių tūrinių elementų. Pastato fasadai formuojami iš trijų pagrindinių fasadinių sistemų:
 - skaidri fasadinė stiklo/aliuminio sistema, montuojama pagrinde šiaurinėje pastato dalyje, per visą pastato aukštį, perimetru pridengiama kompozitinio aliuminio lamelėmis;
 - kompozitinio aliuminio lamelės, montuojamos kaip antrinis fasadas ant konsulinių laikiklių, kur lamelės įrengiamos vertikaliai, perskiriamos horizontale, kuri atskiria skirtingo pločio lameles;
 - ventiliuojamas keramikos plokščių fasadas. Techninėje pastato zonoje, iš pietvakarių pusės, numatomas keramikos plokščių fasadas, siūlomas vertikalus banguotas raštas.
- Fasadų medžiagiškumo pavyzdžiai. Parodyti ir pakomentuoti: išilginis pastato pjūvis, fasadų brėžiniai, medžiagiškumo pavyzdžiai.
- Aukštų planai, funkcinis zonavimas. Projektuojamas Muzikos ir meno namų pastatas ir Palangos koncertų salės pastatas funkcionuos nepriklausomai vienas nuo kito bei neįtakos vienas kito savo veikla. Pastatai sujungti požeminiu koridoriumi, kuriuo bus galima patekti į greta pastatytos Palangos koncertų salės požeminiame aukšte esančias patalpas. Požeminiame aukšte suprojektuoti atlikėjų kambariai, sanitariniai mazgai, repeticijų salė, orkestro bibliotekos patalpa, techninės (pagalbinės) patalpos, sandėliavimo erdves ir pakrovimo/iškrovimo vieta. Pirmame aukšte - holas, lankytojų rūbinė, kavinės/baro zona, apie 240 sėdimų vietų kamerinė koncertų salė su balkonu, apie 124 m2 ploto scena, techninės patalpos, pakrovimo/iškrovimo vieta. Antrame aukšte - apie 60 sėdimų vietų kamerinė koncertų salės balkonas, holo patalpa, sanitariniai mazgai. Trečiame aukšte - kabinetai, pasitarimų kambarys/konferencijų salė, bei sanitariniai mazgai, patekimas į žiūrovų balkoną.

Tarybos narių klausimai, pasisakymai, atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių:

- Tarybos nariai uždavė klausimą dėl pastato tūrinės kompozicijos paieškų, variantų apsvaistymo ir pasirinkimo.

Projekto autoriai atsakė, kad taip, buvo svarstomi keli variantai, bet pasirinktas šis, nes jie buvo apriboti aukštingumo, užstatymo reglamentų ir Užsakovo užduoties.
- Į Tarybos narių klausimą: „Kokia projektuojamo elipsinio cilindro formos pastato ilgosios ašies pasukimo idėja?“, buvo atsakyta, kad tai yra ašis jungianti DP numatytus skirtingo aukštingumo zonų centrus.
- Tarybos nariai padiskutavo dėl pastato tūrio formos, jos dydžio ir santykio su šalia esančia Palangos koncertų sale.
- Tarybos nariai paklausė, ar Statytojas iniciavo galiojančiame DP numatytų dviejų tūrinių apjungimą į vieną tūrį ir tuo pačiu DP koregavimą? Autoriai atsakė, kad taip, nes tokia projektavimo užduotis.
- Tarybos nariai padiskutavo dėl tūrinės kompozicijos elementų – laiptinių komponavimo logikos.
- Tarybos nariai paprašė pakomentuoti projektuojamos salės akustikos principus. Architektas E. Pranevičius atsakė, kad projektuojant buvo glaudžiai bendradarbiauta su akustikos specialistais ir parodė brėžiniuose akustinius sprendinius.
- Į Tarybos klausimą dėl dalies patalpų rūsyje aukščio, buvo atsakyta, kad jose numatomos techninės

patalpos – vent. kameros.

- Tarybos nariai paklausė: “Ar sklype bus atskirtos pėsčiųjų ir automobilinio eismo dangos?”. Architektė N.K. Petniūnienė pakomentavo sklypo dangų tipus.
- Tarybos nariai uždavė klausimą: “Kuris privažiavimas į sklypą yra skirtas šio objekto aptarnavimui?”. Projekto bendraautorė N.K. Petniūnienė atsakė, kad numatyti privažiavimai nuo J. Simpsono ir S. Daukanto gatvių ir parodė pusiau požeminių atliekų konteinerių vietą.
- Tarybos nariai klausė autorių, kaip jie vertina sklype esančio ir projektuojamo tūrių santykį ir ar tai yra kompleksas, ar ne. Autoriai atsakė, kad jie vertina kaip kompleksą.
- Tarybos nariai padiskutavo dėl dviejų tūrių viename sklype apjungimo fasadų komponavimo priemonėmis.
- Tarybos nariai paklausė, ar nebuvo svarstyta dar labiau mažinti automobilių parkavimo vietų skaičių, nes, jeigu esanti sklype koncertų salė funkcionuoja be norminio parkavimo ir Palangos miesto savivaldybė sutinka su projektuojamo pastato automobilių parkavimo vietų skaičiaus mažinimu, tai gal galima būtų mažinti iki minimalaus skaičiaus. Projekto autoriai atsakė, kad parkavimas reikalingas atvykstantiems atlikėjams, svečiams ir kad parkavimo vietų mažinimas buvo pasiūlytas pačių projektuotojų.
- Tarybos nariai paprašė parodyti sklype projektuojamų pėsčiųjų takų kryptių tikslą. Architektė N.K. Petniūnienė pakomentavo, kur veda pėsčiųjų takai.
- Tarybos nariai padiskutavo dėl fasadų apdailai numatomų baltos spalvos aliuminio lamelių panaudojimo, tokia medžiaga istorinėje miesto dalyje nerekomenduojama. Tarybos nariai atkreipė dėmesį, kad ši konkreti išorės apdailos medžiaga nurodyta Projektavimo užduotyje.

III. TARYBOS ARGUMENTAI

Tarybos nariai įvertino projekto medžiagą, vadovaudamiesi specialiosiomis architektūros srities žiniomis, profesionalumo ir objektyvumo principais, atsižvelgdami į principinę Architektūros įstatyme nustatytą architektūros kokybės kriterijų visumą, pateikė savo pasisakymus ir profesines įžvalgas.

1. Projektuojant naująjį pastatą pasigendama urbanistinio integralumo, pastatas neįsirašo į kurortinę ar senojo miesto aplinką, architektūrinė koncepcija nelogiška. Dviejų apvalių tūrių mechaniškas sujungimas į vieną ovalą nesukuria naujos kontekstualios urbanistinės koncepcijos.
2. Neteisinga (ir neetiška Koncertų salės autorių atžvilgiu) atsisakyti pirminės urbanistinės idėjos – šalia pagrindinio dominuojančio Koncertų salės tūrio - du mažesni taip pat apvalūs tūriai: aiški tūrinė kompozicija. Kodėl lengva ranka nubraukiama pirminė idėja?
3. Esamo ir projektuojamo pastato tūrių kompozicijos nėra. Esama Koncertų salė – ryškus dominuojantis tūris, todėl naujasis pastatas turėtų būti labiau foninis, pabrėžiantis Koncertų salės išskirtinumą.
4. Sklypo planas neišspręstas. Transportas neatskirtas nuo pėsčiųjų srautų, automobiliai neturi kur apsukti. Pėstiesiems net nesaugu vaikščioti. Nebeaišku, kuris įvažiavimas yra pagrindinis. Ardyti senąją kopą keletos automobilių aikštelei – visiškai nepagarba Palangos istorijai. Atliekų konteinerių aikštelė suprojektuota praktiškai po gretimybėje stovinčio apartamentų viešbučių langais.
5. Jei 2200 vietų Koncertų salei aptarnauti sklype neplanuojamos automobilių stovėjimo vietos, tai naujam statiniui, manytina, pakaktų minimalaus aptarnaujančio transporto stovėjimo vietų skaičiaus, nežalojant senosios kopos. Parkavimo vietų klausimas būtų sprendžiamas miesto teritorijoje.
6. Šioje miesto vietoje nebereikėtų tankinti užstatymo, aplinkui pakankamai žiūrovų salių: Koncertų salė, dvi Kurhauzo salės, Naglio kino centras. Ar tikslinga į vieną vietą koncentruoti visas sales, juk galima rasti ir kitų tinkamų miesto vietų. Esamas Koncertų salės pastatas – labai aiškus, lakoniškas.

Planuojamas pastatas visgi konkuruoja su Koncertų sale. Jis galėtų stovėti kitoje vietoje, kurioje būtų matomas iš visų pusių ir taptų dominuojančiu. Akivaizdu, kad du tokios apimties pastatai, kaip Koncertų salė ir projektuojamas pastatas fiziškai netelpa projektuojamoje teritorijoje pagal pateiktus projektinių pasiūlymų sprendinius.

7. Pastato planas ir funkcijos – neišspręstos: per visus tris aukštus perimetru eina koridoriai, fojė ir vestibulinė dalis – užspausti, baras ir rūbinė – vienas šalia kito.
8. Salės akustika turi būti sprendžiama kartu su salės tūrio formavimu.
9. Kai kurių Tarybos narių argumentai: koncentruotas dviejų statinių kompleksas viename sklype – geras sprendimas. Abu pastatai tarpusavyje susišaukia forma, spalva, medžiagiškumu. Ovalas - geriau, negu du apskriti tūriai. Elipsės/ovalo formos yra ilgaamžės, labai tinkamos visuomeniniams objektams. Organiška plastiška pastato forma paprastai geriau įsiliesia į aplinką, kraštovaizdį, o taip pat, apvalios ir ovalios formos psichologiškai kuria draugiškesnę aplinką, negu kampai ar kampuotos formos.

IV. TARYBOS IŠVADOS

Taryba, išnagrinėjusi Projekto sprendinius, teikia apibendrintas išvadas:

1. Projektiniai pasiūlymai parengti, vadovaujantis Statytojo patvirtinta Projektavimo užduotimi, kurioje suformuluoti reikalavimai neatitinka galiojančio Detaliojo plano sprendinių (vietoje numatytų dviejų naujų statinių su skirtingais užstatymo reglamentais planuojamas vienas didelis elipsės formos statinys) bei *Palangos miesto istorinės dalies nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo plano (T00078610)* rekomendacijų dėl išorės apdailos medžiagų.
2. Projektiniai sprendiniai neatitinka daugumos architektūros kokybės kriterijų. Daugumos RAT narių vertinimu netenkinami šeši iš devynių nustatytų architektūros kokybės kriterijų.
3. Projektiniai sprendiniai neatitinka urbanistinio integralumo ir darnaus vystymosi principų – naujojo užstatymo struktūra neatitinka Detaliojo plano, o planuojami DP keitimo motyvai nepagrįsti jokia urbanistine koncepcija ar kompozicine idėja. Sklypo plano sprendiniai nepriimtini: naikinamos senosios kopos vietoje planuojama automobilių stovėjimo aikštelė, transporto judėjimo trasos kertasi su neaiškios krypties siaurais pėsčiųjų takais.
4. Projektiniai sprendiniai neatitinka inovatyvumo (naujų technologijų, medžiagų, architektūrinių, urbanistinių sprendimų panaudojimo) bei nekilnojamojo kultūros paveldo išsaugojimo kriterijų – nepateikta inovatyvių architektūrinių sprendimų, derančių prie aplinkos, projektuojamas pastatas nepagerina urbanistinės situacijos, darniai neįsiliesia į bendrą nekilnojamojo kultūros paveldo prasmę vertingą panoramą.
5. Projektiniai sprendiniai neatitinka vientisos architektūrinės idėjos - naujai projektuojamas pastatas nesukuria vientisos kompozicijos su Koncertų sale, nėra ansambliško, todėl nukenčia abu objektai.
6. Projektiniai sprendiniai neatitinka funkcionalios pastato struktūros kūrimo kriterijaus – neracionalus pastato vidaus išplanavimas, per visus aukštus pasikartoja perimetru einantys koridoriai, akivaizdžiai per mažos fojė – vestibulių zonos, rūsyje planuojama biblioteka be natūralaus apšvietimo. Salės tūris ir forma turi atitikti akustikos reikalavimus.
7. Projektiniai sprendiniai tenkina statybos ir kuriamos aplinkos kokybės (ergonomiškumo), ilgaamžiškumo, aplinkos pritaikymo visiems visuomenės nariams bei kuriamo pastato estetikos kriterijus. Daugumos Tarybos narių nuomone, pastato, kaip atskiro objekto, estetika (architektūrinė išraiška, stilistika, apdailos medžiagos) yra priimtina, bet netinkama šioje vietoje.

8. Kai kurie Tarybos nariai teigiamai vertina pastato architektūrinę idėją, tūrinį sprendimą, stilistiką ir, pakoregavus vidaus išplanavimą bei sklypo plano sprendinius, mato galimybę tobulinti ir tęsti projekto rengimą.

V. TARYBOS REKOMENDACIJOS

Taryba rekomenduoja:

1. Nedidinti žiūrovų salių koncentracijos šioje miesto dalyje – jų pakanka: Koncertų salė, dvi Kurhauzo salės, Naglio kino centras.
2. Vytauto g. 43 sklype nestatyti Muzikos ir meno namų pastato. Sklype stovinti Koncertų salė yra ryškus dominuojantis statinys, kuriam reikalinga pakankama erdvė jį apžvelgti, suvokti, aptarnauti. Toks sprendimas būtų teisingiausias urbanistiniu, tūriniu-erdviniu, funkcinio ir paveldosaugos aspektais: konceptualios ir išskirtinės architektūros Koncertų salė (kaip ir Kurhauzas) neturėtų būti „užspausta“ kitais statiniais; būtų išsaugota senoji kopa, kaip Palangos miesto identiteto dalis, menanti Tiškevičių laikmetį.
3. Jei, vis dėl to, sklype būtų planuojamas Muzikos ir meno namų pastatas, turėtų būti sumažinta statinio programa-apimtis (pakoreguota projektavimo užduotis); pastatą reikėtų, kiek įmanoma, maksimaliai atitraukti nuo Koncertų salės; koreguoti vidaus išplanavimą; ieškoti kompozicinio suderinamumo su Koncertų salės tūriu ir stilistika; išspręsti racionalios aptarnaujančio transporto sistemos ir pėsčiųjų srautų atskyrimą ir saugumą; sklype numatyti tik minimalų aptarnaujančio transporto stovėjimo vietų skaičių (jei reikia); išsaugoti senkopę.
4. Tikslinga rengti architektūrinį (atvirą ar uždara-kviestinį) konkursą geriausiai architektūrinei idėjai ir pasiūlymui išrinkti. Rengiant konkurso sąlygas, vadovautis RAT išvadomis ir rekomendacijomis.
5. Pagal patvirtintus projektinius pasiūlymus rengti naują Detalųjį planą.

Posėdžio laikinoji pirmininkė



Vigilija Paulionienė

Posėdžio sekretorė



Liuda Bartkienė