

TEISMINIAI GINČAI

2017-2019

Bylos, kurios šiuo metu nagrinėjamos teisme

Lietuvos architektų rūmų inicijuotos bylos

DĖL GEDIMINO PR. 27

Vilniaus apygardos teisme nagrinėjama civilinė byla pagal UAB „Vilniaus Žalgirio dengtas plaukimo baseinas“ ir Vilniaus miesto savivaldybės administracijos apeliacinius skundus dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2019-04-18 sprendimo.

Bylos esmė. Vadovaudamiesi Architektūros įstatymo 19 straipsniu ir siekdami apginti viešąjį interesą, Lietuvos architektų rūmai kreipėsi į Vilniaus miesto apylinkės teismą dėl pastato, esančio Gedimino pr. 27, Vilniuje, vertingųjų savybių sunakinimo. Minėtas pastatas yra įtrauktas į Kultūros vertybių registrą. Pastatui yra nustatytos vertingosios savybės, iš kurių paminėtinos: fasadų architektūrinis sprendimas – funkcionalizmo stiliaus fasadų architektūrinio sprendimo visuma; fasadų architektūros tūrinės detalės – išsikišusi kampinė pastato dalis PER pusėje, paremta kolonomis, po ja įtraukta užapvalinta ir įstiklinta 1 a. dalis.

Rūmai ieškinyje taip pat akcentavo tai, kad 2014 m. ir 2017 m. paprastojo remonto projektus rengė netinkamos kvalifikacijos asmenys bei tai, jog jie parengti be privalomos – architektūrinės – dalies, nedalyvaujant architektui. Tai galimai lėmė, jog buvo neįvertinta daug svarbių aspektų, pažeistos vertingosios savybės.

Vilniaus miesto apylinkės teismas ieškinį tenkino ir nusprendė panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos išduotus statybą leidžiančius dokumentus bei įpareigoti statytoją per 3 mėnesius po Teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos pašalinti statybos, pažeidžiančios teisės aktų reikalavimus, padarinius. Vilniaus miesto savivaldybės administracija ir UAB „Vilniaus Žalgirio dengtas plaukimo baseinas“ su Vilniaus miesto apylinkės sprendimu nesutiko ir pateikė apeliacinius skundus.

DĖL VILNIAUS M. SAVIVALDYBĖS BENDROJO PLANO NUOSTATOS TEISĖTUMO

Lietuvos vyriausiąjame administraciniame teisme nagrinėjama byla pagal Vilniaus miesto savivaldybės tarybos apeliacinį skundą dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo 2018-10-18 sprendimo motyvų.

Bylos esmė. Lietuvos architektų rūmai, įgyvendindami įstatyminę pareigą atstovauti ir ginti su architektūra susijusius viešuosius interesus, Vilniaus apygardos administracinio teismo prašė ištirti, ar

2007 m. Vilniaus miesto savivaldybės tarybos patvirtinto Bendrojo plano pagrindinio brėžinio tekstinio reglamento 5 punktas, numatantis, jog teritorijos užstatymo reglamentus galima viršyti esant aiškiai deklaruotam viešajam interesui, ypačingai urbanistinei situacijai ir išskirtiniam pagrindimui bei pritarus savivaldybės tarybai, atitinka Teritorijų planavimo įstatymą, Vietos savivaldos įstatymą, Viešojo administravimo įstatymą ir juose įtvirtintus teisinės valstybės principus.

Vilniaus apygardos teismas, išnagrinėjęs Lietuvos architektų rūmų pareiškimą, pripažino, jog 2007 m. Vilniaus miesto savivaldybės tarybos patvirtinto Bendrojo plano pagrindinio brėžinio tekstinio reglamento 5 punktas neprieštarauja įstatymams, tačiau išaiškino, jog ši nuostata gali būti taikoma tik kartu su teisės aktais, reglamentuojančiais Bendrojo plano keitimą ar koregavimą. Su tokiais Teismo argumentais Vilniaus miesto savivaldybės administracija nesutiko ir pateikė apeliacinį skundą.

Lietuvos architektų rūmų narių inicijuotos bylos

1) Vilniaus miesto apylinkės teisme nagrinėjama civilinė byla pagal architekto Antano Dagelio ir UAB „Cloud architektai“ ieškinį dėl juridinio asmens (jo organo) sprendimų pripažinimo negaliojančiais ir jų pripažinimo neatitinkančiais tikrovės ir pažeidžiančiais ieškovų dalykinę reputaciją.

Bylos esmė. Ieškovai ginčija RAT rinkimų teisėtumą, taip pat 2018-11-14 priimtą Vilniaus RAT išvadą dėl Administracinės paskirties pastato Šeimyniškių g. 28, Vilniuje, statybos projekto. Ieškovų manymu RAT rinkiminė procedūra vykdyta neteisėtai, o Vilniaus RAT priimta išvada pažeidžia ieškovų dalykinę reputaciją.

2) Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme nagrinėjama byla pagal architekto Stepono Gilio apeliacinį skundą dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo 2019-04-18 sprendimo dalies panaikinimo.

Bylos esmė. Atsižvelgiant į tai, kad architektas S. Gilys nesumokėjo Lietuvos architektų rūmų nario mokesčio daugiau nei už du metus, buvo panaikinta jo narystė Lietuvos architektų rūmuose ir architekto kvalifikacijos atestatai. Architektas su šiais sprendimais nesutiko ir kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą, prašydamas juos panaikinti bei priteisti jam 1500 eur neturtinės žalos atlyginimą. Vilniaus apygardos administracinis teismas skundą tenkino iš dalies – panaikino architekto ginčijamus sprendimus ir priteisė 500 eur neturtinės žalos atlyginimo. Architektas su priteistu žalos dydžiu nesutiko ir pateikė apeliacinį skundą.

3) Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme nagrinėjama byla pagal Lietuvos architektų rūmų apeliacinį skundą dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo 2018-10-30 sprendimo.

Bylos esmė. Architektės Violetos Konkovskienės prašymas dėl architekto kvalifikacijos atestato išdavimo buvo tenkintas iš dalies. Su tokiu Architektų profesinio atestavimo komisijos sprendimu architektė nesutiko ir kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą su skundu, prašydama

įpareigoti Lietuvos architektų rūmus per 30 darbo dienų nuo Teismo sprendimo įsiteisėjimo iš naujo išnagrinėti jos prašymą dėl architekto kvalifikacijos atestato išdavimo ir priimti naują sprendimą be papildomo profesinių žinių egzamino. Pareiškėjos prašymas dėl architekto kvalifikacijos atestato buvo tenkintas iš dalies.

Vilniaus apygardos administracinis teismas architektės skundą tenkino. Nesutikdami su tokiu Teismo sprendimu Lietuvos architektų rūmai pateikė apeliacinį skundą.

Kitų asmenų inicijuotos bylos

1) Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme nagrinėjama byla pagal Lietuvos architektų rūmų apeliacinį skundą dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo 2019-06-27 sprendimo.

Bylos esmė. Jaroslav Gasperski kreipėsi į Teismą su prašymu įpareigoti Lietuvos architektų rūmus jam išduoti Lietuvos architektų rūmų Profesinės etikos tarybos 2018-10-10 15.30 val. vykusio posėdžio garso įrašą ir protokolą. Minėto posėdžio metu priimto Profesinės etikos tarybos sprendimo J. Gasperski neskundė.

Vilniaus apygardos administracinis teismas J. Gasperski skundą tenkino. Nesutikdami su tokiu Teismo sprendimu Lietuvos architektų rūmai pateikė apeliacinį skundą.

2) Vilniaus apygardos administraciniame teisme nagrinėjama byla pagal J. Gasperski skundą dėl Architektų profesinio atestavimo komisijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Bylos esmė. J. Gasperski nesutiko su Architektų profesinio atestavimo komisijos sprendimu, kuriuo buvo nuspręsta, jog architektas G. Pamerneckis nepažeidė teisės aktų reikalavimų, todėl kreipėsi į Teismą, prašydamas įpareigoti jo skundą nagrinėti iš naujo.

Bylos, kurių nagrinėjimas teisme yra baigtas

Lietuvos architektų rūmų narių inicijuotos bylos

1) Vilniaus apygardos administraciniame teisme buvo išnagrinėta byla pagal architekto Stepono Gilio skundą dėl Lietuvos architektų rūmų sprendimo panaikinimo.

Bylos esmė. Lietuvos architektų rūmai architektą S. Gilį raštu informavo, jog Aplinkos ministerija įpareigojo architekto kvalifikacijos atestato Nr. A 1009 klausimą nagrinėti iš naujo, tačiau minėtas klausimas nebus nagrinėjamas, kol nepasibaigs teisminis ginčas dėl architekto S. Gilio kvalifikacijos atestato Nr. ATP 1009.

Vilniaus apygardos administracinis teismas skundą tenkino ir įpareigojo Lietuvos architektų rūmus per vieną mėnesį nuo Teismo sprendimo įsiteisėjimo išnagrinėti architekto kvalifikacijos atestato Nr. A 1009 galiojimo klausimą.

2) Šiaulių apygardos teismas apeliacine tvarka išnagrinėjo architekto Daliaus Striuko skundą ir nutarė Vilniaus miesto apylinkės teismo sprendimą palikti nepakeistą.

Bylos esmė. Lietuvos architektų rūmų Profesinės etikos taryba pripažino, jog architektas D. Striukas pažeidė Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodeksą. Architektas su tuo nesutiko ir kreipėsi į Vilniaus miesto apylinkės teismą, kuris ieškinį atmetė. Šiaulių apygardos teisme architekto apeliacinis skundas taip pat buvo atmestas. Apeliacinės instancijos teismas patvirtino, kad Statybos įstatymo 24 straipsnio 19 dalies taikymas nesiejamas su konkrečiu projektavimo etapu, todėl statinio architekto dalyvavimas projektavimo procese yra tęstinis, t. y. iki pat projektavimo darbų pabaigos, nepaisant to, kad projektuoja tolesniuose etapuose.

3) Vilniaus apygardos teismas nutartimi priėmė architektų Algirdo Kaušpėdo ir Vilijos Kaušpėdienės ieškinio atsisakymą.

Bylos esmė. Lietuvos architektų rūmų Profesinės etikos taryba pripažino, jog architektai A. Kaušpėdas ir V. Kaušpėdienė pažeidė Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodekso reikalavimus. Architektai su tokiu sprendimu nesutiko ir kreipėsi į Vilniaus apygardos teismą, tačiau nagrinėjant bylą pirmosios instancijos teisme ieškinio atsisakė.