

LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ PROFESINĖS ETIKOS TARYBOS
SPRENDIMAS Nr. 2019/10
2019-08-30, Vilnius

Lietuvos architektų rūmų Profesinės etikos taryba (toliau – PET) išnagrinėjo Rėdos Brandišauskienės ir Donato Bradišausko (toliau – Pareiškėjai) skundą dėl Dianos Sabaliauskienės (toliau – Atsakovė) galimai padarytų profesinės etikos pažeidimų.

Skundas nagrinėtas 2019-08-09 ir 2019-08-30 PET posėdžiuose, sprendimas priimtas 2019-08-30 PET posėdžio metu.

2019-08-09 vykusio PET posėdžio metu dalyvavo PET nariai Artūras Asauskas, Tomas Lapė, Saulius Motieka, Gintautas Pamerneckis, Tumas Mazūras. Posėdžio pirmininku narių bendru sutarimu paskirtas Saulius Motieka, sekretorė Lietuvos architektų rūmų (toliau – LAR) teisininkė Rugilė Šiaulytė. Paaiškinimus žodžiu teikė Atsakovė. 2019-08-30 vykusio PET posėdžio metu dalyvavo PET nariai Artūras Asauskas, Tomas Lapė, Saulius Motieka, Gintautas Pamerneckis, Tumas Mazūras. Posėdžio pirmininku narių bendru sutarimu paskirtas Saulius Motieka, sekretorius Tomas Lapė. PET nariai Tauras Paulauskas ir Irena Kliobavičiūtė nuo klausimo svarstymo ir balsavimo nusišalino.

Pažymėtina, kad PET vertino tik architektės D. Sabaliauskienės galimai padarytų profesinės etikos pažeidimų klausimą, nes kiti Pareiškėjo Skunde nurodyti asmenys nėra atestuoti architektai (Lietuvos Respublikos architektų rūmų įstatymo 4 str. 1 d. ir 10 str.).

I. Pareiškėjo skundo ir paaiškinimų esmė

2018-10-29 PET gavo Pareiškėjų prašymą „Dėl architektės D. Sabaliauskienės ir kitų susijusių architektų (V. Z., E. L.) veiksmų atitikimo profesinio elgesio principams ir standartams įvertinimo, atestatų stabdymo/panaikinimo“, o 2019-04-02 – prašymo (skundo) papildymą, kurie kartu šiame sprendime vadinami Skundu.

Skunde Pareiškėjai nurodė:

1. Š.M. ir M.M., būdami buto (-), Vilniuje (toliau – Butas) savininkai 2009-2010, neturėdami leidimo, sujungė Butą su palėpe bei įsirengė 6 stoglangius. Jau atlikus darbus, Š.M. ir M.M. pasitarkė Atsakovę, kuri sutiko ir parengė projektą tik su vienu tikslu – faktiškai savavališkai atliktiems darbams įteisinti. Atsakovė nepranešė apie pažeidimą kompetentingoms institucijoms, o sąmoningai rengė projektą taip, kad kompetentingoms institucijoms susidarytų įspūdis, tarsi darbai dar nėra atlikti ir dar tik planuojami. Projekte buvo pateikta 2004 m. pastato fotofiksacija, kurioje dar įrengti tik trys stoglangiai, nors faktiškai tiek projekto rengimo metu tiek pritarimo projektui metu jau buvo įrengti šeši stoglangiai. Pareiškėjai nurodė, kad Š. M. yra teigęs, kad Atsakovės buvo konsultuojamas, kad nurodant tris stoglangius bus paprasčiau ir greičiau gauti reikalingus institucijų suderinimus projektui bei rašytinį pritarimą Buto remonto darbams.
2. Š.M. ir M.M., padedami Atsakovės, 2012-05-17 per IS „Infostatyba“ pateikė prašymą patvirtinti 2012-04-27 deklaraciją apie statybos užbaigimą/paskirties keitimą (toliau – Deklaracija), kartu su ja pateikiant Buto kadastro duomenų bylą, kurioje pažymėti visi šeši stoglangiai ir taip įforminant statybos užbaigimą, neatitinkantį projekto sprendinių. Ant deklaracijos M.M. ir Atsakovė buvo gavę Kultūros paveldo departamento (toliau – KPD) suderinimo žymą. Deklaracija Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos (toliau – VTPSI) buvo patvirtinta, ji įregistruota VĮ „Registru centras“.
3. Viešajame registre esantys duomenys apie pabaigtus darbus ir šešis stoglangius suklaidino Pareiškėjus, kurie 2013 m. pab. įsigijo Butą.
4. 2017 m. KPD pateikė skundą VTPSI, kuri 2017-07-17 ir 2017-08-22 atlikusi patikrinimus nustatė, kad Buto įrengtų stoglangių kiekis neatitinka projekto sprendinių. VTPSI pateikė informaciją Vilniaus apygardos prokuratūrai, kuri konstatavo viešojo intereso pažeidimą ir kreipėsi į teismą. Vilniaus miesto apylinkės teismas panaikino Deklaraciją ir įpareigojo Pareiškėjus per šešių mėnesių terminą nuo teismo sprendimo

įsiteisėjimo dienos pagal reikiamai parengtą dokumentaciją savo lėšomis ir gavus naują statybą leidžiantį dokumentą pertvarkyti statinį taip, kad jis atitiktų teisės aktų reikalavimus ir teritorijų planavimo sprendinius.

5. Dėl susiklosčiusios situacijos patirta neturinė ir turtinė žala: žala viešajam interesui, Pareiškėjų patirta žala (laiko sąnaudos, pasikeitęs Buto statusas ir kita) ir žala Pareiškėjos reputacijai dėl užimamų aukštų pareigų.
6. Pareiškėjų manymu, Atsakovė pažeidė Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodekso (toliau – Kodeksas) 1 principo („Bendrieji įsipareigojimai“) 1.5 taikymo atvejį, 2 principo („Įsipareigojimas visuomenės labui“) 2.1, 2.3, 2.4 ir 2.6 taikymo atvejus, 3 principo („Įsipareigojimas klientui“) 3.1 ir 3.9 taikymo atvejus, 4 principo („Įsipareigojimas profesijai“) 4.1 ir 4.3 taikymo atvejus.

Kartu su Skundu Pareiškėjai pateikė: VTPSI ir Vilniaus apygardos prokuratūros surinktą bei Vilniaus miesto apylinkės teismo nagrinėtą medžiagą; Vilniaus miesto apylinkės teismo 2018-02-21 sprendimą civilinėje byloje; Teismo sprendimo įvykdymą konstatuojantį dokumentą.

II. Atsakovo paaiškinimų esmė

Atsakovė 2019-08-09 PET posėdžio metu pateikė rašytinį atsiliepimą į Skundą ir teikė šiuos paaiškinimus:

1. Atsakovė nesutiko su Skundu. Paaiškino, kad iš buvusių Buto savininkų gavo užduotį suprojektuoti tris stoglangius, t. y. buvę savininkai nekėlė užduoties projektuoti šešis stoglangius, o šią aplinkybę patvirtino raštu. Jokie Pareiškėjų pateikti dokumentai nepatvirtina prielaidų, neva Atsakovė, projektuodama tris stoglangius, iš tiesų siekė įteisinti šešis stoglangius.
2. Vilniaus miesto apylinkės teisme, nagrinėjant Vilniaus apygardos prokuratūros ginant viešąjį interesą iškeltą bylą, buvo nustatyta, kad atsakovai Š.M. ir M.M. Bute, pažeisdami Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – Statybos įstatymas) (redakcija, galiojusi Deklaracijos registravimo metu) 3 str. 2 d. 2 p., 23 str. 1 d. 4 p. reikalavimus neteisėtai atliko papildomus statybos darbus ir įrengė šešis stoglangius, vietoje statybą leidžiančiame dokumente nurodytų trijų stoglangių, neturėdami projekto ir naujo statybą leidžiančio dokumento, kadangi Deklaracijos tvirtinimo metu STR 1.07.01:2010 „Statybą leidžiantys dokumentai“ 6 priedo 6.1.1 papunktyje buvo nustatyta, jog papildomų stoglangių įrengimui yra privalomas statybą leidžiantis dokumentas. Be to, šie atsakovai 2012-05-17 pateikė VTPSI per IS „Infostatyba“ prašymą patvirtinti Deklaraciją. Deklaracija pripažinta neteisėta dėl trijų stoglangių statybos Bute. Teisme niekas neginčijo projekto pagrindu išduoto statybą leidžiančio dokumento, kadangi tiek projektas tiek statybą leidžiantis dokumentas atitinka visus teisės aktų reikalavimus. Atsakovė nebuvo įtraukta atsakove civilinėje byloje.
3. Ginčo esmė – ne Atsakovės, kaip projekto vadovės, veiksmai rengiant techninį projektą, bet neteisingas Deklaracijos užpildymas ir šešių stoglangių įregistravimas, kai pagal projektą buvo suprojektuoti tik trys stoglangiai. Pareiškėjų teiginiai, kad neva Atsakovė padėjo buvusiems savininkams pildyti, derinti ir tvirtinti Deklaraciją, juos konsultavo dėl šešių stoglangių įteisinimo, yra neteisingi ir neatitinka tikrovės.
4. Atsakovė kėlė klausimą, ar tokiu atveju, kai yra įrengiami stoglangiai be statybą leidžiančio dokumento, nei vienas Lietuvos architektas neturėtų apsiimti pavedimo parengti teisės aktus atitinkantį techninį projektą. Atsakovės manymu, tokiu atveju atliktų statybos darbų įteisinimas taptų neįgyvendinamu.
5. Nei vienas teisės aktas, įskaitant ir Kodeksą, neįpareigoja architekto skųsti savo kliento institucijoms. Tarp architekto ir kliento galioja tarpusavio pasitikėjimas, o pagal Kodekso (redakcija nuo 2009 kovo mėn. iki 2016-04-22) 3.8 p. numatė, kad visi architektūros paslaugų teikėjai laikosi įsipareigojimo saugoti savo klientų, kitų asmenų ar būsimų vartotojų paslaptis ir konfidencialią informaciją ir neatskleisti jos be išankstinio raštiško kliento ar atitinkamos šalies sutikimo, nebent to reikalauja įstatymai. Nagrinėjamu atveju buvę savininkai (Atsakovės klientai) nusikalstamos veikos neatliko, dėl įrengtų stoglangių pastato avarinė būklė nekilo, todėl tiek pagal Kodeksą tiek pagal LR teisės aktus apie klientų įrengtus stoglangius pranešimo teikti kokioms nors institucijoms neprivalėjo.
6. Nors Pareiškėjai teigia, kad projektas yra apsimestinis, remiantis projekto rengimo metu galiojusios Statybos įstatymo redakcijos 28 str., savavališki statybos padariniai šalinami ir atitinkamas projektas rengiamas tik tuomet, kai VTPSI surašo savavališkos statybos aktą, o tokio akto buvusiems Buto savininkams VTPSI niekada

nebuvo surašiusi, todėl buvo rengiamas įprastinis kapitalinio remonto darbų techninis projektas, kuriame buvo vaizduojamas.

7. Projekte nėra jokių klaidinančių arba suklastotų dokumentų. Skunde pateiktas Pareiškėjų teiginys, kad projekte buvo pateikta 2004 m. fotofiksacija tam, kad parodyti kokie saugotini elementai buvo tuo metu fiksuoti, kol pastatas nebuvo sutvarkytas pagal medinių pastatų tvarkymo programą. Projekte pateikta 2011 m. pab. arba 2012 m. pr. fotofiksacija, ir atidžiai pasižiūrėjus matosi visi 6 stoglangiai.

Kartu su atsiliepimu į Skundą Atsakovė pateikė: Š. M. 2019-08-07 paaiškinimus; projekto kopiją; Kultūros paveldo departamento raštus.

8. Posėdžio metu Atsakovė pažymėjo, kad jai reiškiami kaltinimai dėl galimų pažeidimų, kurie nėra pagrįsti faktais ir išdėstė iš esmės tuos pačius kaip ir rašytiniame atsiliepime išdėstytus paaiškinimus. Pabrėžė, jog aplinkybė, apie įrengtus šešis stoglangius buvo visiems žinoma. Atkreipė dėmesį, kad ir teisme pretenzijų dėl projekto niekas nereiškė. Fotofiksacijos neklautojo, projekte aiškiai nurodyta, kelintų metų fotofiksacijos pateiktos, taip pat pateikta ir 2012 m. fotofiksacija su nuotraukomis, kur matomi šeši stoglangiai.

III. Aktualios profesinės etikos nuostatos

Pareiškėjai nurodė, jog Atsakovė galimai pažeidė Kodekso 1 principo („Bendrieji įsipareigojimai“) 1.5 taikymo atvejį, 2 principo („Įsipareigojimas visuomenės labui“) 2.1, 2.3, 2.4 ir 2.6 taikymo atvejus, 3 principo („Įsipareigojimas klientui“) 3.1 ir 3.9 taikymo atvejus, 4 principo („Įsipareigojimas profesijai“) 4.1 ir 4.3 taikymo atvejus, t. y.:

1.5 Visi architektūros paslaugų teikėjai turi teisę verčiau atsisakyti architektūros paslaugų teikimo ar samdos sutarties, negu daryti neišmintingus kompromisus.

2.1 Visi architektūros paslaugų teikėjai privalo gerbti ir padėti išsaugoti ir puoselėti visuomenės, kuriai jie projektuoja pastatus, vertybių sistemą ir gamtos bei kultūros paveldą. Kurdami aukščiausios kokybės projektus, jie stengiasi ne tik nuosekliai gerinti aplinką, bet ir bendruomenės gyvenimo kokybę ir gyvenamąją teritoriją, ypač atsižvelgiant į vandens ir energijos taupymą bei išmetamo anglies dioksido kiekio mažinimą pasaulio klimato kaitos kontekste, suvokiant savo darbo įtaką visiems tiems, kurie, tikėtina, naudosis jų darbo rezultatais arba jais gėrėsis.

2.3 Architektūros paslaugų teikėjai visuomet stengiasi vengti su jų profesiniais įsipareigojimais nesuderinamų situacijų arba situacijų, kurios galėtų paskleisti abejones dėl jų nepriklausomumo, nešališkumo ar sąžiningumo (Nuoroda: SIM direktyvos (2006/123/EC) straipsnis 25(2)⁷).

2.4 Nė vienas architektūros paslaugų teikėjas nerengia jokio raštiško ar kitokio pobūdžio dokumento, neremia jo rengimo ir nesutinka su juo, jei dokumentas prieštarauja turimai informacijai ar profesionaliai nuomonei, arba jei žinoma, kad toks dokumentas yra klaidinantis ar neobjektyvus kitų atžvilgiu, ar kaip nors kitaip diskredituojantis profesiją, klientą ar vartotoją.

2.6 Visi architektūros paslaugų teikėjai laikosi šio etikos kodekso, o taip pat ir etikos kodeksų ir įstatymų, taikytinų priimančioje valstybėje teikiamoms ar numatytoms teikti architektūros paslaugoms.

3.1 Visi architektūros paslaugų teikėjai pagarbiai žiūri į savo kliento ar potencialaus vartotojo poreikius ir reikalavimus, jei šie poreikiai ir reikalavimai neprieštarauja šio kodekso principams ir jų taikymui. Tuo atveju, jei yra ar numanomas koks nors prieštaravimas, architektūros paslaugų teikėjas apie tai nedelsdamas informuoja klientą arba, jei reikia, vartotoją. Jeigu aiškiai nesusitarta kitaip, tuomet architektūros paslaugų teikėjas turi arba prisiderinti prie poreikių ir vykdyti reikalavimus, arba tuojau pat atsisakyti atitinkamos architektūros paslaugų teikimo ar samdos sutarties.

3.9 Visi architektūros paslaugų teikėjai atlieka savo darbą profesionaliai, kompetentingai, rūpestingai ir stropiai.

4.1 Visi architektūros paslaugų teikėjai užsiima savo profesine veikla, išlikdami nepriklausomi, nešališki, dori, garbingi, sąžiningi, saugo profesines paslaptis.

4.3 Visi architektūros paslaugų teikėjai stengiasi savo veiksmais prisidėti prie šios profesijos žmonių nepriklausomumo, nešališkumo, savigarbos, sąžiningumo ir principingumo stiprinimo ir užtikrinti, kad jų

atstovų ir darbuotojų elgesys neprieštarautų šiam kodeksui ir bet kuris asmuo, turintis verslo ryšių su kuriuo nors architektūros paslaugų teikėju, galėtų būti tikras, kad bus apsaugotas nuo nekompetentingumo ar suklastotų arba klaidinančių dokumentų.

Atsižvelgiant į galimai padarytų profesinės etikos pažeidimų laiką, nagrinėjamu atveju bus taikoma Kodekso redakcija, galiojusi nuo 2009-03 iki 2016-04-22.

IV. Sprendimui reikšmingos aplinkybės

PET išnagrinėjo Pareiškėjų Skundą, Atsakovės paaiškinimus ir priimdama sprendimą rėmėsi šiomis aplinkybėmis:

- a. Pareiškėjai skundą iš esmės grindžia tuo, kad Atsakovė rengė Buto kapitalinio remonto projektą tik su tikslu įteisinti Š. M. ir M. M. atliktos savavališkos statybos padarinius, nepranešė apie pažeidimą kompetentingoms institucijoms, o projekte pateikė 2004 m. pastato fotofiksaciją, kurioje dar įrengti tik trys stoglangiai, ko pasekoje Š.M. ir M.M. pateikė Deklaraciją, kurios pagrindu buvo įregistruoti projekte nenumatyti pakeitimai (trys stoglangiai), t. y. kurių įrengimui nebuvo gautas statybą leidžiantis dokumentas. Pareiškėjai, nors nurodo, kad Š.M. ir M.M. Deklaraciją su melagingais duomenimis supildė Atsakovės konsultuojami ir pateikė į IS „Infostatyba“ jos padedami, šiuos teiginius patvirtinančių įrodymų nepateikė.
- b. Deklaracija buvo patvirtinta su KPD suderinimo žyma. Deklaracija VTPSI buvo patvirtinta, įregistruota VĮ „Registų centras“. Kartu su Deklaracija buvo pateikta Buto kadastro duomenų byla, kurioje pažymėti visi šeši stoglangiai.
- c. Pareiškėjai 2013 m. įsigijo Butą, o Vilniaus miesto apylinkės teismas 2018-02-21 sprendimu civilinėje byloje, nagrinėtoje pagal Vilniaus apygardos prokuratūros ieškinį atsakovams KPD, VTPSI, Š.M., M.M. ir Pareiškėjams, panaikino Deklaraciją ir įpareigojo Pareiškėjus pertvarkyti statinį taip, kad jis atitiktų teisės aktų reikalavimus. Deklaracija pripažinta neteisėta dėl trijų stoglangių statybos Bute. Teisme niekas neginčijo projekto pagrindu išduoto statybą leidžiančio dokumento. Atsakovė nebuvo įtraukta atsakove civilinėje byloje.
- d. Š.M. raštu patvirtino, kad Atsakovei buvo pateikta užduotis suprojektuoti tris stoglangius, t. y. buvę savininkai nekėlė užduoties projektuoti šešis stoglangius.
- e. Duomenų, kad dėl įrengtų stoglangių kilo pastato avarinė būklė ar kad iki 2017 m. VTPSI būtų surašiusi savavališkos statybos aktą, nėra.
- f. Po 2004 m. nuotraukomis projekte pažymėta, kad tai 2004 m. fotofiksacija su saugotinais elementais.

V. Sprendimo argumentai

Visų Pareiškėjų nurodytų Atsakovės galimai padarytų profesinės etikos pažeidimų esmė – etikos kodekso ir įstatymų laikymasis, prioriteto sutarties atsisakymui nei neišmintingų kompromisų darymui teikimas, pagarbus požiūris į kliento poreikius, jei jie neprieštarauja Kodekso principams ir jų taikymui bei sutarties atsisakymas esant su Kodekso nuostatomis nesuderinamoms situacijoms, pagarba ir pagalba išsaugant ir puoselėjant visuomenės, kuriai projektuojama, vertybių sistemą, su profesiniais įsipareigojimais nesuderinamų situacijų ar situacijų, kurios galėtų paskleisti abejones dėl jų nepriklausomumo, nešališkumo ar sąžiningumo vengimas, nepriklausomumo, nešališkumo, dorumo, garbingumo, sąžiningumo užsiimant profesine veikla išlaikymas, profesionalus, kompetentingas, rūpestingas ir stropus darbo atlikimas, užtikrinimas, kad bet kuris asmuo, turintis verslo ryšių su architektūros paslaugų teikėju bus apsaugotas nuo nekompetentingumo ar suklastotų arba klaidinančių dokumentų bei tai, jog architektūros paslaugų teikėjas nerengia jokio raštiško ar kitokio pobūdžio dokumento, neremia jo rengimo ir nesutinka su juo, jei dokumentas prieštarauja turimai informacijai ar profesionaliai nuomonei, arba jei žinoma, kad toks dokumentas yra klaidinantis ar neobjektyvus kitų atžvilgiu, ar kaip nors kitaip diskredituojantis profesiją, klientą ar vartotoją.

Vadovaujantis Statybos įstatymu, tiek statybą leidžiančio dokumento gavimas, tiek statybos užbaigimo procedūros organizavimas yra statytojo (užsakovo) pareiga (Statybos įstatymo (suvestinė redakcija 2011-12-15 - 2012-06-04) 12 str. 1 d. 4 p., 12 str. 1 d. 8 p.). Laikotarpiu nuo 2010-10-01 iki 2012-12-31 (šiuo laikotarpiu buvo teikiamas prašymas dėl rašytinio pritarimo statinio projektui), norint savanoriškai įteisinti savavališką statybą, reikėjo statybos techninio reglamento STR 1.07.01:2010 „Statybą leidžiantys dokumentai“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010-09-27 įsakymu Nr. D1-826, nustatyta tvarka savivaldybės administracijai pateikti prašymą išduoti statybą leidžiantį dokumentą ir prie prašymo pridėti vieną iš privalomų pateikti dokumentų – statinio projektą. Vien aplinkybė, kad teisės aktai numatė galimybę savanoriškai pašalinti savavališkos statybos padarinius (STR 1.07.01:2010 „Statybą leidžiantys dokumentai“ (suvestinė redakcija 2011-11-25 - 2012-06-28, 52 p.), o tuo tikslu asmeniui, siekiančiam tokio savanoriško įteisinimo, reikėjo turėti ir pateikti projektą, suponuoja, kad architektas, sutikęs rengti tokį projektą, profesinės etikos nepažeidė. Be to, Atsakovė rengė projektą tokia apimtimi, kokia iš jos užsakė užsakovas (statytojas). Pastebėtina ir tai, kad dėl Atsakovės parengto projekto netinkamos kokybės (neatitikimo įstatymų, kitų teisės aktų, privalomųjų projekto rengimo dokumentų, normatyvinių statybos techninių dokumentų ir normatyvinių statinio saugos ir paskirties dokumentų nuostatomis) jokių įrodymų PET nėra pateikta, be to, klausimas dėl projekto kokybės nebuvo keliamas ir teisme.

Šiuo atveju situacija, kai galimai patirta žala, PET manymu, susiklostė ne dėl Atsakovės, kaip architektės, o dėl statytojo veiksmų, kai jis pateikė neteisingus duomenis Deklaracijoje ir to pagrindu užregistravo klaidinančius Buto duomenis viešuosiuose registruose.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, PET neturi pagrindo konstatuoti, jog Atsakovė atliko su nurodytų Kodekso taikymo atvejų esme nesuderinamus veiksmus.

VI. Profesinės etikos tarybos sprendimas

PET, vadovaudamasi Kodekso nuostatomis ir svarstymo metu nustatytų aukščiau nurodytų aplinkybių visuma bei pateiktais dokumentais ir paaiškinimais, nutarė, kad architektė D. Sabaliauskienė **nepažeidė** Kodekso 1 principo („Bendrieji įsipareigojimai“) 1.5 taikymo atvejo, 2 principo („Įsipareigojimas visuomenės labui“) 2.1, 2.3, 2.4 ir 2.6 taikymo atvejų, 3 principo („Įsipareigojimas klientui“) 3.1 ir 3.9 taikymo atvejų, 4 principo („Įsipareigojimas profesijai“) 4.1 ir 4.3 taikymo atvejų.

PET sprendimas priimtas vienbalsiai, 2019-08-30 vykusio PET posėdžio metu už tai, kad architektė D. Sabaliauskienė pažeidė Kodeksą nebalsavo nė vienas PET narys.

Posėdžio pirmininkas

Saulius Motieka

Posėdžio sekretorius

Tomas Lapė

Sprendimo projektą rengė Monika Kuodė

Sprendimas surašytas 2019-11-27