LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ REGIONINĖS ARCHITEKTŲ TARYBOS IŠVADA

2020 m. liepos 16 d.
Klaipėda

Posėdžio pirmininkas – Edmundas Andrijauskas.

Posėdžio sekretorė – Liuda Bartkienė.

Klaipėdos regioninės architektūros tarybos (toliau –Taryba) nariai dalyvavę teikiant pasiūlymus, išvadas ir rekomendacijas: Edmundas Andrijauskas, Almantas Mureika, Petras Džervus, Laima Šliogerienė, Ramunė Staševičiūtė, Vytautas Grykšas, Rolandas Rakevičius, Martynas Valevičius, Margarita Ramanauskienė, Laimonas Bogušas

Nuo projekto svarstymo nusišalino Tarybos narys Martynas Valevičius

Paaiškinimus Tarybos posėdyje davė: PV/architektas Erikas Klinavičius (UAB „PA Group“) ir VGTU atstovas Valdas Mikoliūnas

Prašymą pateikusieji: VGTU kancleris Arūnas Komka

I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

Lietuvos architektų rūmai (toliau –Rūmai) gavo VGTU kanclerio Arūno Komkos 2020-06-18 prašymą dėl *„ Mokslo paskirties pastatų – VGTU praktikų bazės laboratorinių korpusų NR.1. ir NR.2. Žaliojo kelio Nr.6, Neringoje rekonstravimo projekto“*projektinių pasiūlymų **įvertinimo pagal Architektūros kokybės kriterijus.**

Prie prašymo pridėti šie dokumentai:
1. Projektiniai pasiūlymai *„ Mokslo paskirties pastatų – VGTU praktikų bazės laboratorinių korpusų NR.1. ir NR.2. Žaliojo kelio Nr.6, Neringoje rekonstravimo projektas“* (27 psl.,pdf).
2. NT dokumentai ir kadastrinių matavimų byla (25 psl., pdf).
3. KNNP raštas (1 psl., pdf).
4. Specialieji reikalavimai (6 psl., pdf).
5. Neringos savivaldybės administracijos raštas (1 psl., pdf).

II. KLAUSIMŲ NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGAS APLINKYBĖS

UAB „PA Group“ PV Erikas Klimavičius ir VGTU atstovas Valdas Mikoliūnas pristatė „*Mokslo paskirties pastatų, VGTU praktikų bazės laboratorinių korpusų Nr. 1 ir Nr. 2 Žaliasis kelias Nr.6, Neringoje rekonstravimo projektas“* projektinius pasiūlymus.

Rekonstrukcijos pasiūlymai rengiami vadovaujantis išduotais specialiaisiais reikalavimais, koreguotu detaliuoju planu ir projektinių pasiūlymų rengimo užduotimi.

Užsakovų siekis yra sutvarkyti susidėvėjusius laboratorijų pastatus ir turėti bazę, kur tyrimai vyktų ištisus metus bei tyrėjų apgyvendinimui.

Rekonstruojami du esami bazės vienaukščiai pastatai, įrengiant reglamentu numatytų parkavimo vietų skaičių (planuojamos dvi aikštelės). Sklype maksimaliai išsaugomi esami medžiai, sodinama pajūriui būdinga žaluma, kietoms dangoms numatomos skelto bazalto plokštės. Kieme projektuojami pėsčiųjų takai bei apskritos formos aikštelė mokymo ir laboratorinių tyrimų tikslais.

Didesniajame korpuse planuojami du aukštai su mansarda, kurioje numatomos praktikantų-mokslininkų apgyvendinimo patalpos. Pirmame šio korpuso aukšte numatyti tyrėjų kabinetai, administracija.

Mažajame korpuse pirmame aukšte numatyta laboratorija–pasitarimų kambarys. Mansardiniame aukšte įrengiama laboratorijos darbo erdvė.

Pastatai - dvišlaičiais stogais molio čerpių danga (kraigo altitudė 7 m). Pranešėjai teigė, kad pastatai yra būdingų Kuršių Nerijai formų ir mastelio, fasadų apdailai naudojamos tradicinės medžiagos. Pirmųjų aukštų įstiklintos šoninių fasadų plokštumos pridengiamos slankiojančiomis korteno žaliuzėmis. Fasadai dengiami vertikaliai ir įstrižai (galiniai fasadai) orientuotomis termomedienos dailylentėmis.

Architektūrinės išraiškos akcentu pasirinkti mansardinio aukšto tūriai, aprėminantys įstiklintas plokštumas.

Pranešėjai teigė, kad architektūriniai sprendiniai iš esmės suderinti su atitinkamomis institucijomis ir Užsakovu. Tarybos nariai domėjosi dėl greta esančių pramoninės išraiškos pastatų pertvarkymo. Atsakyta, kad kol kas nėra aiškus jų likimas, nors greičiausiai jiems bus suteikta tik nauja apdaila. Ekspertai domėjosi, kodėl mažajam korpusui pasirinktas nebūdingas mažas stogo nuolydis, o didžiajame – dvigubi šlaitiniai stogai galiniuose fasaduose. Autorius motyvavo tuo, kad statesnis nuolydis sumažins mansardinio aukšto plotą. Dvigubi šlaitiniai stogai pasirinkti dėl didelio pagrindinio pastato pločio.

Į pastabą dėl neįgaliųjų patekimo į antrąjį aukštą atsakyta, kad numatyta viena patalpa pirmame aukšte su galimybe ten ir apsigyventi.

Patikinta, kad automobilių vietų skaičius yra norminis, tačiau manevravimas šiaurinėje aikštelėje komplikuotas, išvažiuoti iš jos teks atbuline eiga.

Pasidomėjus, ar numatomi statybos darbai atitinka rekonstrukcijos apibrėžimą, buvo patikinta, kad atitinka.

III. TARYBOS ARGUMENTAI

Uždaroje posėdžio dalyje Tarybos nariai išsakė savo nuostatas dėl atitikties architektūros kokybės kriterijams. Ekspertams taip pat buvo pasiūlyta užpildyti pateiktą vertinimo lentelę, nurodant pasirinkto vertinimo motyvus.

Vertindami projektą urbanistinio integralumo požiūriu, Taryba visumoje pasisakė neigiamai. Nuomonė motyvuota ir tuo, kad aplinkui esamų pastatų kontekstas pats savaime nėra integralus, neaiški tolimesnė statybos/rekonstrukcijų perspektyva. Tai, kad detaliuoju planu jau užduota sklypo užstatymo struktūra, dar labiau komplikuoja vertinimą Kita vertus, projekte nėra pasiūlyta sprendinių, kurie, įvertindami chaotišką kontekstą, prisidėtų jį tvarkant urbanistinio integralumo požiūriu..

Kadangi autoriai nepateikė darnaus vystymo principo realizavimą atspindinčios medžiagos, ekspertai negalėjo motyvuotai vertinti šio aspekto. Aplinkos kokybės požiūriu išsakytos pastabos dėl sklypo sutvarkymo – takai nesujungti su aplinka, mažoji automobilių aikštelė nefunkcionali, ribotas žmonių su negalia judėjimas skaldelės danga.

Naujų technologijų, medžiagų, architektūrinių sprendimų panaudojimas projekte apsiriboja geoterminiu šildymo sistema. Dauguma Tarybos narių pritarė, kad šio sprendimo nepakanka inovatyvumo kriterijui įvykdyti.

Dauguma Tarybos narių nusprendė, kad nėra realizuota vientisa architektūrinė idėja – perdėm masyvūs, neproporcingi stoglangių tūriai, komplikuotas stogų sistema. Per didelė apdailos medžiagų įvairovė tiek termomedienos panaudojimo būdų, tiek spalvų kaitaliojimo požiūriu. Architektūrinė idėja išnyksta komplikuotoje išraiškoje. Dėl aukščiau minėtų priežasčių Taryba mano, kad estetinė pastato išraiška neatitinka kokybės reikalavimų. Per didelis tūrių skaidymas mažuose statiniuose nėra nei būdingas žvejo sodybai, nei kuria modernią estetiką. Taryba siūlo ieškoti nuosaikesnio išorės sprendimo.

Dalis Tarybos narių pritarė, kad pastate pritaikytas aplinkos visiems visuomenės nariams principas ir sukurta funkcionali pastato struktūra, tačiau atkreiptas dėmesys į neįgaliųjų judėjimo skaldelės takais sunkumus bei antro aukšto pasiekiamumą.

IV. IŠVADA. REKOMENDACIJOS

Įvertinusi *Mokslo paskirties pastatų Žalias kelias Nr. 6, Juodkrantėje* rekonstrukcijos pasiūlymus, Taryba teikia išvadą. Pastatų architektūrinė išraiška tiek tūrio formavimo, tiek apdailos požiūriu yra perdėm komplikuota, todėl atitikties vientisos architektūrinės idėjos ir išraiškos estetikos architektūros kokybės kriterijams nėra pasiekta. Vertinti pasiūlymą atitikties urbanistinio integralumo principui dėl neaiškios būsimos aplinkos bei užduoto detaliajame plane užstatymo Tarybai pritrūko sprendinių, siūlančių prisidėti prie teritorijos urbanistinės kokybės tobulinimo.

Rekomendacijos

1. Pasiūlyti nuosaikesnį stogų ir mansardinio aukšto sprendimo būdą, ypač dvigubo galinio fasado, per mažo šlaitų nuolydžio, agresyvių, funkciškai nepagrįstų mansardų tūrių požiūriu.
2. Siūloma sumažinti naudojamų apdailos medžiagų, jų spalvų bei kompozicijos kaitaliojimo to paties pastato skirtinguose fasaduose.
3. Siūloma pergalvoti mažosios automobilių aikštelės išplanavimą ar įrengimo būtinybę dėl jos neracionalumo ir menko efektyvumo. Peržiūrėti sklypo sutvarkymą, įvertinant jungtis su aplinkos už sklypo ribų takais ir kitomis dangomis.

Posėdžio pirmininkas Edmundas Andrijauskas

Posėdžio sekretorė Liuda Bartkienė