

**LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ PROFESINĖS ETIKOS TARYBOS**  
**SPRENDIMAS Nr. 2018/11**  
**2018-11-09**

Lietuvos architektų rūmų Profesinės etikos taryba (toliau – PET) išnagrinėjo DRJ NT, UAB (toliau – Pareiškėja) skundą dėl architekto Tauro Paulausko galimai padarytų profesinės etikos pažeidimų.

Skundas buvo nagrinėjamas 2018-11-09 vykusio posėdžio metu, kuriame dalyvavo PET nariai Artūras Asauskas, Irena Kliobavičiūtė, Tomas Lapė, Tumas Mazūras, Saulius Motieka, Gintautas Pamerneckis, Lietuvos architektų rūmų (toliau – LAR) teisininkė Rugilė Šiaulytė. Posėdžio pirmininku narių bendru sutarimu buvo paskirtas Saulius Motieka, sekretore – LAR teisininkė Rugilė Šiaulytė.

2018-11-09 posėdyje paaiškinimus žodžiu teikė Pareiškėjos atstovė Advokatų profesinės bendrijos “CEE Attorneys” advokato padėjėja Ieva Zablackaitė ir architektas Tauras Paulauskas.

Architektas Tauras Paulauskas yra PET narys ir pirmininkas, tačiau nuo šio skundo nagrinėjimo jis nusišalino ir jo nagrinėjime dalyvavo kaip atsakovas. Nuo balsavimo dėl Tauro Paulausko (toliau – Atsakovas) galimai padarytų profesinės etikos pažeidimų nusišalino PET narys Tumas Mazūras.

**I. Pateikto skundo esmė**

LAR gavo 2018-04-18 Advokatų profesinės bendrijos CEE Attorneys (toliau – Pareiškėjos atstovė) skundą dėl Atsakovo veiksmų.

1. Skunde buvo nurodyta, kad 2017-10-16 Vilniaus apygardos prokuratūrai buvo pateiktas pareiškimas dėl dokumentų suklastojimo ir žinomai suklastoto dokumento panaudojimo, kuriuo Pareiškėja prašė pradėti ikiteisminį tyrimą Atsakovo atžvilgiu. Prie pateikto skundo pridėta pareiškime, anot Pareiškėjos, išdėstytos aplinkybės, kad Atsakovas nurodė, jog detalusis planas buvo suderintas su Pareiškėja ir, kad Atsakovas darė Pareiškėjos parašo nuorašą, kurio niekada nebuvo.
2. Pareiškėjos atstovė nurodė, jog 2017-10-30 Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 2-asis skyrius pateikė pranešimą apie pradėtą ikiteisminį tyrimą Atsakovo atžvilgiu.
3. Skundu Pareiškėjos atstovė prašė ištirti nurodytus Atsakovo veiksmus bei, remiantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 12 straipsnio 15 dalies 1 punktu, pripažinti juos šiurkščiu nusižengimu ir Atsakovo atžvilgiu taikyti įstatyme nustatytas sankcijas, panaikinant ar sustabdant Atsakovo atestatą, kurio pagrindu jis turi teisę verstis architekto profesine veikla.
4. Kartu su skundu Pareiškėjos atstovė pateikė išrašo iš 2017-10-16 atstovavimo sutarties Nr. 17\_76A kopiją; 2017-10-16 pareiškimo dėl dokumento suklastojimo ir žinomai suklastoto dokumento panaudojimo kopiją; 2017-10-30 pranešimo apie pradėtą ikiteisminį tyrimą kopiją.
5. LAR 2018-04-25 raštu Nr. SP18/04/169 „Dėl skundo patikslinimo“ kreipėsi į Pareiškėją su prašymu patikslinti skundą, nurodant jo nagrinėjimo pagrindą, taip pat pateikti visą detaliojo plano korektūros bylos kopiją.
6. LAR 2018-09-28 gavo Pareiškėjos patikslintą skundą, kuriuo buvo prašoma PET pripažinti Atsakovo neteisėtus veiksmus Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodekso pažeidimu ir perduoti klausimo dėl Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodeksą pažeidusio LAR nario kvalifikacijos atestato galiojimo sustabdymo, panaikinimo ar įspėjimo jam skyrimo nagrinėjimą Architektų profesinio atestavimo komisijai.
7. Patikslintame skunde nurodyta, jog Pareiškėja ir UAB „Vilniaus miesto projektai“ yra Lietuvos Respublikai nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo, esančio Drujos g. 2, Vilnius, unikalus Nr. 0101-0059-0036, kadastrinis Nr. 0101/0059:36 (toliau – Žemės sklypas) bendranuomininkai. Pareiškėja 1995-04-04 valstybinės žemės nuomos sutarties Nr. N01/95-4653 (su vėlesniais pakeitimais ir papildymais) pagrindu valdo 2,048 ha ploto Žemės sklypo dalį, o UAB „Vilniaus miesto projektai“ 2004-12-23 valstybinės žemės

nuomos sutarties Nr. N01/2004-1782 (su vėlesniais pakeitimais ir papildymais) ir 2016-07-08 valstybinės žemės nuomos sutarties Nr. 49SŽN-228-(14.49.57) pagrindu valdo 3 ha ploto Žemės sklypo dalį.

8. 2015-08-12 UAB „Audėjas“, kurio teisių perėmėja yra Pareiškėja, ir UAB Drujos NT, kuri buvo reorganizuota prijungiant prie UAB „Vilniaus miesto projektai“, bei UAB „Vilniaus miesto projektai“ sudarė Infrastruktūros sutartį bei 2016-01-22 Infrastruktūros sutarties pakeitimą, kuria aiškiai susitarė dėl abiejų šalių teisių ir pareigų vystant, valdant ir naudojantis žemės sklypu. Esminės šalių susitarimo sąlygos: kiekviena šalis atskirai valdo, naudoja savo valdomas Žemės sklypo dalis. Kiekvienoje Žemės sklypo dalyje yra minėtiems subjektams priklausantys pastatai ir statiniai, išskyrus statinį, unikalus Nr. 1095-7016-8028, kurį šalys valdo bendrosios dalinės nuosavybės teise pagal pasidalijimo projektą; Žemės sklypas vystomas pagal Žemės sklypui galiojantį Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2014-07-09 sprendimu Nr. 1-1928 patvirtintą detalų planą, kuris negali būti keičiamas be abiejų šalių raštu sudaryto susitarimo.
9. 2017-07-24 UAB „Vilniaus miesto projektai“ pasamdytas projekto rengėjas UAB „Unitectus“ darbuotojas – Atsakovas – el. paštu atsiuntė Pareiškėjos darbuotojui D. Liutkevičiui pakoreguotą Žemės sklypo Detalų planą suderinimui. Skunde nurodoma, jog 2017-07-24 Pareiškėja informavo UAB „Vilniaus miesto projektai“, UAB „Unitectus“ ir Vilniaus miesto savivaldybės Miesto plėtros departamentą apie tai, jog prieštarauja bet kokiems projektavimo darbams, kurie patenka į Pareiškėjos nuomos teise valdomą Žemės sklypo dalį, taip pat nesutinka, kad būtų keičiamas patvirtintas ir galiojantis Žemės sklypo Detalusis planas ar jo sprendiniai be atskiro rašytinio sutikimo.
10. Pareiškėja nurodo, jog 2017-09-14 sužinojo, kad nepaisant 2017-08-29 išreikšto prieštaravimo ir nesutikimo su Detaliojo plano korektūra, 2017-08-11 Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorės pavaduotojos įsakymu Nr. A30-2367 be Pareiškėjos sutikimo buvo patvirtintas pakoreguotas Detalusis planas. Susipažinus su pakoreguoto Detaliojo plano dokumentais, Pareiškėjos manymu, paaiškėjo, jog Detaliojo plano pagrindinis brėžinys yra suklustotas, o jame yra nurodyta tikrovės neatitinkanti informacija apie tai, kad neva pakoreguotas Detalusis planas yra suderintas su Pareiškėja, nors iš tiesų Detaliojo plano korektūra, Pareiškėjos teigimu, su ja niekada nebuvo suderinta.
11. Patikslintame skunde pažymima, jog nagrinėjamu atveju Pareiškėja Detaliojo plano koregavimui nepritarė nei raštu, nei kokiu nors kitu būdu, nors pagal Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnio 8 dalį ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014-01-02 įsakymu Nr. D1-8 patvirtintų Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 318.3 ir 319.2 punktus Pareiškėjos pritarimas turėjo būti gautas raštu, todėl Detaliojo plano brėžinyje negalėjo būti nurodyta, kad su Pareiškėja jis yra suderintas.
12. Anot Pareiškėjos, dar 2016 m. pradžioje UAB „Unitectus“ atstovai bandė derinti su UAB „Audėjas“ (bendrovė, kurios teisių perėmėja vėliau tapo Pareiškėja) Detaliojo plano korektūrą, tačiau tuo metu siunčiami brėžiniai skyrėsi nuo brėžinio, kuris galiausiai buvo pateiktas Vilniaus miesto savivaldybės tvirtinimui. Patikslintame skunde nurodoma, jog 2016-01-18 UAB „Unitectus“ darbuotojas P. Čepaitis elektroniniu paštu atsiuntė UAB „Audėjas“ darbuotojui D. Liutkevičiui pakoreguotą Detalų planą Žemės sklypo suderinimui. Elektroniniame laiške P. Čepaitis nurodė, jog derinimui atsiųstame Detalijame plane „*pietinė gatvė pasiaurinta per 1,5 m ir pagal šį galutinį sprendinį gatvei skiriami 8,5 m*“. Tą pačią dieną UAB „Audėjas“ darbuotojas D. Liutkevičius patvirtino, jog pakoreguotam Detalijam planui UAB „Audėjas“ pritaria. 2016-01-28 D. Liutkevičius išsiuntė P. Čepaičiui UAB „Audėjas“ generalinio direktoriaus J. Karčiausko pasirašytą Detaliojo plano korektūrą. Anot Pareiškėjo, 2016-01-18 siųstame brėžinyje ir 2016-01-28 siųstoje korektūroje Pareiškėjos valdomoje Žemės sklypo dalyje nėra numatyta jokių želdinių, tuo tarpu patvirtintoje Žemės sklypo Detaliojo plano korektūroje (Brėžinyje) Pareiškėjos valdomoje dalyje jau yra numatytas želdynas. Pareiškėjos manymu, aplinkybę, jog Detaliojo korektūra su ja nebuvo suderinta patvirtinta 2018-03-26 teismo eksperto, konsultanto G. Tiškaus ekspertinio nagrinėjimo išvados ir Vilniaus apygardos administracinio teismo 2018-04-04 sprendimas.
13. Patikslintame skunde buvo nurodyta, kad Atsakovas, būdamas teritorijų planavimo vadovu, pažeidė Teritorijų planavimo įstatymo reikalavimus, kadangi įrašė žinomai melagingus, tikrovės neatitinkančius duomenis į Detaliojo plano korektūros Brėžinį, nurodydamas, kad Žemės sklypo Detaliojo plano korektūra

yra suderinta su Žemės sklypo valdytoja – Pareiškėja, nors iš tikrųjų Pareiškėjos pritarimas tokiems pakeitimams nebuvo gautas. Anot Pareiškėjos, tikėtina, jog būtent Atsakovas panaudojo žinomai suklastotą tikrą dokumentą, kadangi jį pateikė Vilniaus miesto savivaldybės administracijai. Tokie Atsakovo veiksmai, anot Pareiškėjos, turėjo tiesioginės neigiamos įtakos Pareiškėjos teisėms ir pareigoms. Pareiškėjai buvo užkirstas kelias dalyvauti teritorijų planavimo viešinio procedūrose ir teikti skundus ar pranešimus dėl su teritorijų planavimu susijusių sprendimų – Pareiškėja nebuvo informuota apie korektūros rengimą ir jos sprendimus, nors korektūros rengimo procese privalėjo būti gautas Pareiškėjos, kaip Žemės sklypo naudotojos ir valdytojos, sutikimas. Faktiškai toks sutikimas gautas nebuvo, o teisės aktų reikalavimai buvo „apeiti“ neteisėtais veiksmais – melagingai nurodant, neva sutikimas yra gautas. Viso to pasekoje buvo neteisėtai patvirtinta Žemės sklypo Detaliojo plano korektūra, dėl ko be Pareiškėjos pritarimo ir sutikimo dalyje jos Žemės sklypo valdomos dalies buvo numatyti želdynai. Savo pažeistas teises Pareiškėjai teko ginti teismine tvarka, dėl ko ji patyrė didelius nepatogumus, turėjo daug laiko ir piniginių sąnaudų.

14. Anot Pareiškėjos, Atsakovas savo veiksmais pažeidė ne tik Teritorijų planavimo įstatymo nuostatas, bet ir Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodekso 1 principą („Bendrieji įsipareigojimai – integralumas, kompetencija, profesionalumas), 2 principą („Įsipareigojimai visuomenės labui“) ir jo 2.3, 2.4, 2.6 taikymo atvejus bei 4 principo („Įsipareigojimai profesijai“) 4.1 taikymo atvejį.
15. Kartu su patikslintu skundu Pareiškėjos atstovė taip pat pateikė išrašą iš 2017-10-16 atstovavimo sutarties Nr. 17\_76A; 2017-09-14 išrašo iš Nekilnojamojo turto registro kopiją; Valstybinės žemės nuomos ne žemės ūkio veiklai sutarties Nr. N01/95-5653 kopiją; 3 ha ploto Žemės sklypo plano kopiją; 2015-08-12 infrastruktūros sutarties kopiją; 2017-07-24 el. laiško su priedais kopiją; 2017-08-29 rašto dėl projektavimo darbų Drujos g. 2, Vilniuje, kopiją; 2017-08-11 įsakymo dėl sklypo Drujos g. 2 detaliojo plano sprendinių (statinių statybos zonos, ribos, linijos, servitutų ir įvažiavimo vietų) koregavimo tvirtinimo kopiją; Detaliojo plano pagrindinio brėžinio kopiją; 2016-01-18 el. laiško su priedais kopiją; 2016-01-26 el. laiško su priedais kopiją; Vilniaus miesto savivaldybės administracijai pateikto brėžinio ir 2016-01-26 suderinto brėžinio lyginimą; 2018-03-26 ekspertinio nagrinėjimo kopiją; Vilniaus apygardos administracinio teismo 2018-04-04 sprendimo administracinėje byloje Nr. el-455-821/2018 kopiją.
16. PET posėdžio metu Pareiškėjo atstovės įgaliota advokato padėjėja Ieva Zablackaitė palaikė skunde ir patikslintame skunde išdėstytus argumentus, pažymėjo, jog žalą Pareiškėjas patyrė dėl to, jog jam reikėjo dalyvauti teisiniame nagrinėjime. Žala pasireiškė laiko sąnaudomis ir bylinėjimosi išlaidomis.

## II. Atsakovo paaiškinimų esmė

Atsakovas 2018-11-09 PET posėdžio metu teikė paaiškinimus žodžiu ir nurodė, jog su skundu bei patikslintu skundu nesutinka.

1. Atsakovas nurodė, jog 2014 m. UAB „Urbanistika“ parengė Žemės sklypo Detalų planą. Sklypo viduje buvo neužstatoma zona – želdynai. Atsakovo klientai investuotojai iš Kanados kartu su partneriais UAB „Vilniaus miesto projektai“ pradėjo šiaurinės dalies sklypo įsigijimo procedūrą, t. y. įsigijo pastatus, pasirašė Žemės sklypo dalies nuomos dokumentus. 2015 m. Atsakovas su klientais pasirašė projektavimo darbų sutartį ir šiaurinėje sklypo Žemės sklypo dalyje pradėjo projektuoti prekybos centrą. Minėtas projektas buvo demonstruotas Lietuvos architektų sąjungos Vilniaus skyriaus Architektūros ir urbanistikos ekspertų taryboje (toliau – VAUET), po to sekė sudėtingas derinimo procesas, kadangi šiam projektui prieštaravo V. Karčiauskas. Darbus pagal įgaliojimą Atsakovo įmonė UAB „Unitectus“ pradėjo UAB „Audėjas“ vardu, nes tuo metu UAB „Vilniaus miesto projektai“ neturėjo Žemės sklypo dalies, kadangi žemės nuomos įforminimas užtruko. Specialieji architektūros reikalavimai buvo gauti UAB „Audėjas“ vardu, specialieji paminklosauginiai reikalavimai taip pat buvo gauti UAB „Audėjas“ vardu, viešasis svarstymas dėl projekto vyko UAB „Audėjas“ patalpose, vadovaujant generaliniam direktoriui J. Karčiauskiui. Pastabų J. Karčiauskas nepateikė. Projektas buvo suderintas.
2. Atsakovas pažymėjo, jog vėliau atsirado Žemės sklypo Detaliojo plano užstatymo zonos korektūros poreikis. Atsižvelgiant į tai, kad Detaliojo plano užstatymo zonos korektūros rengimas vyksta techninio projekto rengimo metu, tai atskiro viešinio šiai procedūrai nereikia. Anot Atsakovo, netenkino esama užstatymo

zona, kadangi technologiškai negalėjo atsirasti prekybos centras. Žalia zoną reikėjo išskirstyti po visą sklypą. Sklypo dalies dalinimo riba kelis kartus keitėsi.

3. 2016 m. sausio mėnesį buvo sudaryta infrastruktūros plėtros sutartis, kurioje buvo numatyta, jog vidinė gatvė, atskirianti sklypus, yra J. Karčiausko vadovaujamos įmonės valdomoje Žemės sklypo dalyje. Sutartyje buvo aiškiai apibrėžti šalių įsipareigojimai. Dėl želdynų procentų buvo aiškiai sutarta, jog pagal Detalų planą ir Lietuvos Respublikos želdynų įstatymą, turi būti 15% želdynų dalys. Želdyno procentui jokia įtaka Atsakovo veiksmais nebuvo daroma.
4. Atsakovas nurodė, jog Pareiškėjos atstovė jo veiksmus apskundė prokuratūrai. Prieš Atsakovą buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas, jis buvo du kartus apklaustas, tačiau, išsiaiškinę aplinkybes, prokuroras 2018-06-11 ikiteisminį tyrimą nutraukė, nesant nusikaltimo sudėties.
5. Atsakovas pažymėjo, jog, teikdamas paaiškinimus žodžiu, remiasi viešojoje erdvėje esančiais dokumentais. Paminėjo publikacijas iš portalų 15min.lt ir vz.lt. Atsakovas nurodė, jog investuotojai iš Kanados buvo UAB „Vilniaus miesto projektai“ akcininkais ir turėjo partnerį M. Railą. Projektas, kuris praktiškai buvo baigtas, 2016 m. viduryje buvo sustabdytas dėl akcininkų nesutarimų. Nesutarimų pasėkoje, vietoj kanadiečių partnerių atsirado kita bendrovė, jie tapo realiais užsakovais. Jiems prekybos centro projektas netiko, buvo per mažas. Jie su J. Karčiausku 2016 m. rugpjūčio mėnesį sudarė preliminarį likusios sklypo dalies pirkimo sutartį už 10 milijonų eurų. Ginčas tarp šalių kilo dėl sandorio mokestinių klausimų, t. y. dėl pelno mokesčio. Būtent dėl mokestinių klausimų buvo atsisakyta pasirašyti sutartį. Tarp dviejų bendrovių kilusio ginčo sudėtine dalimi, anot Atsakovo, yra jis su jo parengtais projekciniais pasiūlymais.
6. Atsakovo vertinimu, ginčas kyla dėl tam tikros teisinės kolizijos. Pagal Teritorijų planavimo 28 straipsnio 8 dalį ir Taisyklių 323.1 punktą, išvardinti detaliojo plano sprendiniai gali būti koreguojami statinio techninio projekto rengimo metu. Atsakovas nurodė, jog Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Teisės departamentui pateikė dokumentų bylą, pateikė J. Karčiausko suderintą planą ir jiems toks pateikimas netiko. Jie reikalavo sudėti du dokumentus į vieną, o tai, anot Atsakovo, ir yra problemos esmė. Pagal reikalavimą turėjo būti sudedamas teritorijų planavimo dokumentas ir dokumentas, kuris yra iš techninio projekto, parengtas pagal Statybos įstatymą. Iš tokio dokumentų „mikso“ ir atsiranda problema. Atsakovo vertinimu, kolizija nebūtų iškilusi, jeigu būtų pateikiami atskiri brėžiniai. Atsakovas nurodo, jog jo klientų interesus atitiko tai, ką J. Karčiauskas buvo suderinęs. Sklypo sutvarkymo planas su Detaliojo plano korektūra, pagal Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Teisės departamento nurodymą, turėjo būti sudėti į vieną dokumentą. Atsakovas savo nuorašu patvirtino, jog iš suderinto dokumento perkelta informacija į jungtinį dokumentą yra tikra. Pietinėje sklypo dalyje, kurią tuo metu valdė J. Karčiausko vadovaujama įmonė, Atsakovas jokių teritorijų planavimo veiksmų nurodė neatlikęs ir negalėjęs atlikti.
7. Atsakovo manymu, Pareiškėjos tikslas galimai yra apskritai sustabdyti procesą, t. y. panaikinti Detaliojo plano korektūrą.
8. Atsakovas nurodė, jog Teismo sprendimą jis traktuoja visiškai kitaip nei Pareiškėjos atstovė. Anot Atsakovo, Vilniaus apygardos administracinis teismas nusprendė, jog visi sprendimai yra gauti teisėtai, tačiau jeigu Pareiškėjos netenkina Detaliojo plano korektūroje esanti žalia spalva, kuri nereiškia želdynų, tai ji gali būti panaikinta.
9. Atsakovas paaiškino, kaip Detaliojo plano korektūroje atsirado žalia spalva. Atitinkamoje sklypo vietoje yra keli statiniai, per kurių vidurį, pagal Detalų planą ir pagal Detaliojo plano korektūrą bei susitarimus tarp Žemės sklypu disponuojančių šalių, eina sklypo dalies riba. Atsakovas pažymėjo, jog yra J. Karčiausko pritarimas, kad gatvė, kuri manyta, kad aptarnaus abu subjektus, yra J. Karčiausko vadovaujamos įmonės valdomoje Žemės sklypo dalyje. Tai gatvei pritarimas irgi yra, žiedas taip pat yra numatytas pagal Detaliojo plano sprendinius. Tam, kad būtų galima realizuoti projektą, reikėjo nugriauti pastatą. Pastato griovimui J. Karčiauskas taip pat pritarė.
10. Atsakovas nurodo, jog plane esantis tinkliukas reiškia vietą, kurioje galima statyti. Tinkliukui J. Karčiausko vadovaujamos įmonės valdomoje Žemės sklypo dalyje Atsakovas nedarė jokios įtakos savo veiksmais. Žalia spalva nėra želdynai, žalia spalva yra veja. Ji atsirado dėl to, kadangi yra tvarkomi žiedo sprendiniai. Veja yra pats pigiausias būdas sutvarkyti statybvieta, toje vietoje visuomet buvo galimybė statyti. Po pastato griovimo kažkoku būdu statybvieta reikla sutvarkyti  
(Ištaisyta techninė klaida 2019-03-04).
11. Atsakovas pažymi, jog techninis projektas turi du tikslus: 1. Gauti statybą leidžiantį dokumentą; 2. Jis taip pat tarnauja rangos konkurso pravedimui. Jeigu į techninį projektą nėra įtraukiami aplinkos sutvarkymo darbai, tai paskui, po sutarties pasirašymo, iškyla ginčai su rangovu, kas tai turi apmokėti. Pažymėta žalia

spalva nedaro jokios įtakos Pareiškėjo teisei statyti: minėta teisė nei apribojama, nei panaikinama. O problema atsiranda, kai sutapdinami techninio projekto sprendiniai su detaliojo plano sprendiniais.

12. Atsakovas pažymėjo, jog jokie projektavimo veiksmai, išskyrus gatvę, nebuvo daryti. Buvo padarytas bendras pastato griovimo projektas, jį rengė kita įmonė. Atsakovo teigimu, tuo atveju, jeigu būtų pripažinta, kad jis pažeidė profesinę etiką, teoriškai atsirastų galimybė iš naujo bylinėtis Teisme dėl naujai paaiškęusių aplinkybių. Kadangi tai, ko Pareiškėja prašė, Teismas įgyvendino, nėra pagrindo Teismo sprendimą skusti Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.

### III. Aktualios profesinės etikos nuostatos

Pareiškėja nurodė, jog Atsakovas galimai pažeidė Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodekso 1 principą („Bendrieji įsipareigojimai – integralumas, kompetencija, profesionalumas), 2 principą („Įsipareigojimai visuomenės labui“) ir jo 2.3, 2.4, 2.6 taikymo atvejus bei 4 principo („Įsipareigojimai profesijai“) 4.1 taikymo atvejį, t. y.:

1. *Vykdamas savo, kaip Europos liberalios profesijos atstovų, pareigas, visų architektūros paslaugų teikėjų kalbos ir veiksmai yra sąžiningi;*

2. *Visi architektūros paslaugų teikėjai visuomenės labui privalo griežtai laikytis jų profesinę veiklą, darbą ir paslaugas, už kurias jie yra atsakingi, reglamentuojančių įstatymų dvasios ir raidės, įvertinti savo profesinės veiklos poveikį visuomenei ir aplinkai atliekant šį darbą ir teikiant šias paslaugas;*

2.3. *Architektūros paslaugų teikėjai visuomet stengiasi vengti su jų įsipareigojimais nesuderinamų situacijų arba situacijų, kurios galėtų paskleisti abejonių dėl jų nepriklausomumo, nešališkumo ar sąžiningumo;*

2.4. *Nė vienas architektūros paslaugų teikėjas nerengia jokio raštinio ar kitokio pobūdžio dokumento, neremia jo rengimo ir nesutinka su juo, jei dokumentas prieštarauja turimai informacijai ar profesionaliai nuomonei, arbe jei žinoma, kad toks dokumentas yra klaidinantis ar neobjektyvus kitų atžvilgiu, ar kaip nors diskredituojantis profesiją, klientą ar vartotoją;*

2.6. *Visi architektūros paslaugų teikėjai laikosi šio etikos kodekso, taip pat ir etikos kodeksų bei įstatymų, taikytinų priimančioje valstybėje teikiamoms ar numatytoms teikti architektūros paslaugoms;*

4.1. *Visi architektūros paslaugų teikėjai plėtoja savo profesinę veiklą, išlikdami nepriklausomi, nešališki dori, garbingi, sąžiningi, užtikrindami savo veiklos konfidencialumą ir vientisumą.*

Atsižvelgiant į galimai padarytų profesinės etikos pažeidimų laiką, nagrinėjamu atveju bus taikoma Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodekso redakcija, galiojusi nuo 2016-04-22.

### IV. Sprendimui reikšmingos aplinkybės

PET išnagrinėjo Pareiškėjos skundą bei patikslintą skundą, pateiktą medžiagą, išklausė Pareiškėjo atstovės įgaliotos advokato padėjėjos I. Zablackaitės paaiškinimus žodžiu, taip pat išklausė Atsakovo paaiškinimus žodžiu ir priimdama sprendimą rėmėsi šiomis aplinkybėmis:

- a. Skunde Pareiškėja nurodė, jog 2017-10-16 Vilniaus apygardos prokuratūrai buvo pateiktas pareiškimas dėl dokumentų suklastojimo ir žinomai suklastoto dokumento panaudojimo, kuriuo Pareiškėja prašė pradėti ikiteisminį tyrimą Atsakovo atžvilgiu. 2017-10-27 Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūroje buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 300 straipsnio 1 dalį „Dokumento suklastojimas ir disponavimas suklastotu dokumentu“. 2018-11-09 vykusio PET posėdžio metu Atsakovas nurodė, jog minėtas ikiteisminis tyrimas 2018-06-11 buvo nutrauktas, nenustačius, jog buvo padaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių. Pareiškėjo atstovės įgaliota advokato padėjėja I. Zablackaitė šios informacijos nepaneigė. Tai, kas nurodyta, leidžia konstatuoti, jog Atsakovas nepadarė BK numatytų nusikalstamų veikų.

- b. Pareiškėja pagal 1995-04-04 valstybinės žemės nuomos sutartį Nr. N01/95-4653 (su vėlesniais pakeitimais ir papildymais) valdo 2,048 ha ploto komercinės paskirties žemės sklypą, esantį adresu Drujos g. 2, Vilnius (unikalus Nr. 0101-0059-0036) (pietinė sklypo dalis). UAB „Vilniaus miesto projektai“ 2004-12-23 valstybinės žemės sklypo nuomos sutartimi Nr. N01/2004-1782 (su vėlesniais pakeitimais) ir 2016-06-27 valstybinės žemės sklypo nuomos sutartimi Nr. 49SŽN-228-(14.49.57) valdo 3,00 ha (0,06012 ha ir 2,3988 ha) komercinės paskirties žemės sklypą, esantį adresu Drujos g. 2, Vilnius (unikalus Nr. 0101-0059-0036) (šiaurinė sklypo dalis).
- c. Pareiškėja (UAB „Audėjas“ teisių perėmėja po bendrovių atskyrimo), UAB „Drujos NT“ (reorganizuota prijungiant prie UAB „Vilniaus miesto projektai“) bei UAB „Vilniaus miesto projektai“ 2015-08-12 sudarė infrastruktūros sutartį (toliau – Infrastruktūros sutartis), kuria šalys nustatė tarpusavio teises ir pareigas, susijusias su inžinerinių tinklų ir susisiekimo komunikacijų, reikalingų žemės sklypo vystymui, statyba ir naudojimu, taip pat susitarė dėl Detaliojo plano reglamentų paskirstymo ir įsipareigojimų pagal Detalų planą vykdymo.
- d. 2015 m. Atsakovas su savo klientais, t. y. investuotojais iš Kanados kartu su partneriais UAB „Vilniaus miesto projektai“ pasirašė projektavimo darbų sutartį ir šiaurinėje Žemės sklypo dalyje pradėjo projektuoti prekybos centrą. Techninio projekto rengimo metu kilo Detaliojo plano užstatymo korektūros poreikis, todėl Atsakovas kreipėsi į Vilniaus miesto savivaldybės administraciją ir pateikė derinimui Detaliojo plano koregavimo bylą. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2017-08-11 įsakymu Nr. A30-2367 Detaliojo plano korektūra buvo patvirtinta.
- e. Ginčas tarp šalių kilo dėl to, jog, Pareiškėjos vertinimu, jos, kaip Žemės sklypo bendranuomininkės, sutikimas dėl Detaliojo plano korektūros nebuvo gautas, nors toks reikalavimas yra įtvirtintas tiek Teritorijų planavimo įstatyme, tiek taisyklėse, tiek ir tarp Žemės sklypo valdytojų sudarytuose susitarimuose. Pareiškėjos vertinimu, Vilniaus apygardos administracinis teismas konstatavo, jog Atsakovas pažeidė teisės aktų reikalavimus, o tai savaime reiškia ir profesinės etikos nuostatų pažeidimą. Atsakovas su tokiu Pareiškėjos vertinimu nesutiko.
- f. Pareiškėja kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą, prašydama panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos 2017-08-11 įsakymą Nr. A30-2367, kuriuo patvirtinta Detaliojo plano korektūra.
- g. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2018-04-04 priėmė sprendimą administracinėje byloje Nr. el-455-821/2018, kuriame nusprendė, kad, įvertinus bylos įrodymus, galima daryti išvadą, jog Pareiškėjos, kaip žemės sklypo valdytojos, rašytinis pritarimas Detaliojo plano sprendinių (statybos zonos, ribos, linijos, servitutų ir įvažiavimo vietos) koregavimui buvo gautas.
- h. Teismas taip pat pažymėjo, jog ginčijamu įsakymu buvo patvirtintas Detaliojo plano korektūros brėžinys, kuriame žaliosios zonos (vejos) korekcijos atliktos ir Pareiškėjos valdomoje sklypo dalyje. Teritorijų planavimo įstatymo 2 straipsnio 28 dalyje nustatyta, jog teritorijų planavimo dokumento sprendinys, tai grafiškai ir raštu išreikštas teritorijų planavimo uždavinių rezultatas. Teismas sutiko su tuo, jog teritorijų planavimo dokumentą sudaro tiek tekstinė, tiek ir grafinė dalys, tačiau, anot Teismo, šios dalys turi sutapti ir negali viena kitai prieštarauti, todėl, nors įsakymo tekstinėje dalyje nėra nurodoma, jog atliekama apželdinamos teritorijos dalies korekcija, tokio žymėjimo neturi būti ir grafinėje įsakymu patvirtintoje korekcijos dalyje. Kadangi Pareiškėja yra teisėta žemės sklypo pietinės dalies valdytoja, o ginčijamu įsakymu patvirtintoje grafinėje detaliojo plano korektūros dalyje nesuderinus su Pareiškėja, kaip numato Taisyklių 318.3 papunktis, yra pažymėta žalioji zona (veja), todėl yra teisinis pagrindas konstatuoti, kad ginčijamas įsakymas šioje dalyje pažeidžia Pareiškėjos teises ir įstatymų saugomus interesus. Žalioji zona (veja) patenka į Pareiškėjos teisėtai valdomo žemės sklypo ribas, o tai suponuoja, jog ginčijamu įsakymu pažeidžiamos Teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnio 8 dalies ir Taisyklių 318.3 papunkčio nuostatos, todėl įsakymas šioje dalyje naikintinas.
- i. Vilniaus apygardos administracinis teismas nenustatė, jog žalioji zona (veja) būtų koku nors būdu suvaržiusi Pareiškėjos teises atlikti statybos ar teritorijų planavimo veiksmus jos valdomoje žemės sklypo dalyje. Atsakovas nurodė, jog žalioji zona (veja) neturėjo jokios įtakos Pareiškėjos, kaip žemės sklypo dalies

valdytojos, teisių įgyvendinimui. Pareiškėjos atstovė pažymėjo, jog Pareiškėja patyrė žalą, kadangi dėl žaliosios zonos (vejos) žymėjimo panaikinimo turėjo kreiptis į Teismą.

## V. Sprendimo argumentai

***Dėl Europos architektūros paslaugų teikėjų pareigos laikytis teisės aktų reikalavimų ir elgtis sąžiningai.*** Kaip minėta, Pareiškėja nurodė, jog Atsakovas galimai pažeidė Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodekso 1 principą („Bendrieji įsipareigojimai – integralumas, kompetencija, profesionalumas), 2 principą („Įsipareigojimai visuomenės labui“) ir jo 2.3, 2.4, 2.6 taikymo atvejus bei 4 principo („Įsipareigojimai profesijai“) 4.1 taikymo atvejį.

Visų Pareiškėjos nurodytų principų ir jų taikymo atvejų esmė – Europos architektūros paslaugų teikėjas savo profesinėje veikloje privalo elgtis sąžiningai, taip pat privalo laikytis jo veiklą reglamentuojančių teisės aktų. Pareiškėjos vertinimu, tai, jog Vilniaus apygardos administracinis teismas konstatavo, kad žalioji zona (veja) patenka į Pareiškėjos teisėtai valdomo žemės sklypo ribas, o tai suponuoja, jog ginčijamu Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos įsakymu buvo pažeistos Teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnio 8 dalies ir Taisyklių 318.3 papunkčio nuostatos, reiškia, kad Atsakovas pažeidė profesinės etikos reikalavimus.

Pažymėtina, jog PET praktikoje yra susiformavusi nuostata, jog ne kiekvienas teisės akto pažeidimas yra savaime laikytinas ir profesinės etikos pažeidimu. PET nariai, kaip architektūros ir teritorijų planavimo sričių profesionalai, kiekvienu atveju sprenddami, ar konkrečiu atveju buvo pažeistas Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodeksas, vertina pažeidimo pobūdį, aplinkybes lėmusias pažeidimą, Pareiškėjui (-ai) ar tretiesiems asmenims dėl padaryto pažeidimo kilusią žalą.

Nagrinėjamu atveju PET sutinka su tuo, jog Vilniaus apygardos administracinio teismo 2018-04-04 sprendime administracinėje byloje Nr. ei-455-821/2018 buvo konstatuota, kad tai, jog žalioji zona (veja) patenka į Pareiškėjos teisėtai valdomo žemės sklypo ribas, reiškia, jog buvo pažeistos Teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnio 8 dalies ir Taisyklių 318.3 papunkčio nuostatos, tačiau nesutinka, jog minėti pažeidimai reiškia, kad šiuo atveju Atsakovas pažeidė Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodekso 1 principą („Bendrieji įsipareigojimai – integralumas, kompetencija, profesionalumas), 2 principą („Įsipareigojimai visuomenės labui“) ir jo 2.3, 2.4, 2.6 taikymo atvejus bei 4 principo („Įsipareigojimai profesijai“) 4.1 taikymo atvejį.

Svarbu atkreipti dėmesį, jog šiuo atveju pažeidimas atsirado dėl praktikoje susiklosčiusios teritorijų planavimo dokumentų koregavimo tvarkos, t. y. dėl reikalavimo brėžinyje sutalpinti du atskirus brėžinius, kurie yra rengiami pagal skirtingus teisės aktus (vienas pagal Teritorijų planavimo įstatymą, kitas pagal Statybos įstatymą). Ne Atsakovo nesąžiningi veiksmai, o tai, jog nagrinėjamu atveju du dokumentai buvo sutalpinti į vieną ir lėmė tai, jog žalia zona (veja) pateko ir į Pareiškėjos valdomos žemės sklypo dalies ribas. PET nenustatė, jog Atsakovas atlikdamas Detaliojo plano korektūra siekė pažeisti teisės aktus ir tokiu būdu suvaržyti Pareiškėjos, kaip Žemės sklypo dalies valdytojos, teises. Kalbant apie žalą pažymėtina, jog skundo ir patikslinto skundo nagrinėjimo metu nenustatyta, kad dėl Atsakovo veiksmų buvo suvaržytos Pareiškėjos, kaip žemės sklypo dalies valdytojos teisės, t. y. nepadaryta įtaka numatytam želdynų procentui, taip pat nepadaryta įtaka Pareiškėjos teisei statyti (ši teisė nei apribota, nei panaikinta). Tokių ribojimų nekonstatavo ir Vilniaus miesto apygardos administracinis teismas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, PET konstatuoja, jog Atsakovas nepažeidė Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodekso 1 principo („Bendrieji įsipareigojimai – integralumas, kompetencija, profesionalumas), 2 principo („Įsipareigojimai visuomenės labui“) ir jo 2.3, 2.4, 2.6 taikymo atvejų bei 4 principo („Įsipareigojimai profesijai“) 4.1 taikymo atvejo.

## VI. Profesinės etikos tarybos sprendimas

PET, vadovaudamasi Europos architektūros paslaugų teikėjų profesinės etikos kodekso nuostatomis ir svarstymo metu nustatytų aukščiau nurodytų aplinkybių visuma bei pateiktais dokumentais ir paaiškinimais, nutarė, kad architektas Tauras Paulauskas **nepažeidė** šio kodekso 1 principo („Bendrieji įsipareigojimai – integralumas, kompetencija, profesionalumas), 2 principo („Įsipareigojimai visuomenės labui“) ir jo 2.3, 2.4, 2.6 taikymo atvejų bei 4 principo („Įsipareigojimai profesijai“) 4.1 taikymo atvejo.

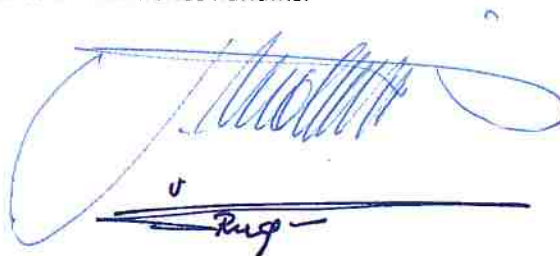
2018-11-09 vykusio PET posėdžio metu už tai, kad architektas T. Paulauskas pažeidė Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodekso 1 principą („Bendrieji įsipareigojimai – integralumas, kompetencija, profesionalumas) nebalsavo nė vienas PET narys; už tai, kad architektas T. Paulauskas pažeidė Europos architektūros paslaugų teikėjų etikos kodekso 2 principą („Įsipareigojimai visuomenės labui“) ir jo 2.3, 2.4, 2.6 taikymo atvejus nebalsavo nė vienas PET narys; už tai, kad architektas T. Paulauskas pažeidė 4 principo („Įsipareigojimai profesijai“) 4.1 taikymo atvejį nebalsavo nė vienas PET narys.

T. Mazūras nuo balsavimo nusišalino.

## VII. Profesinės etikos tarybos rekomendacijos

Atsižvelgiant į nagrinėjimo metu nustatytas aplinkybes, PET rekomenduoja Vilniaus miesto savivaldybės administracijai atsisakyti praktikos, kuomet rengiant detaliųjų planų korektūras į vieną brėžinį yra patalpunami du dokumentai – vienas parengtas pagal Teritorijų planavimo įstatymą, o kitas pagal Statybos įstatymą – kadangi tai padėtų išvengti ginčytinų situacijų, kurios turi neigiamą poveikį tiek architektų bendruomenei, tiek kitiems visuomenės nariams.

Posėdžio pirmininkas



Saulius Motieka

Posėdžio sekretorė



Rugilė Šiaulytė

Sprendimo projektą rengė Rugilė Šiaulytė

Sprendimas surašytas 2019-02-13

Sprendimas patikslintas, ištaisant techninę klaidą 2019-03-04